

۸۶
۹۲

الحديث

بجواب

البريلويت

تصنيف:
شيخ الحديث علامه مفتي علامه فرید ہزاروی مدظلہ

ناشر: غوثیہ کتب خانہ
اردو بازار
گوجرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
وَقُلْ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ

احسان الہی طہری کی کتاب "البرلویت" کا مکمل رد اور مسکت جواب

"انجذیت"

بجواب

"البرلویت"

(حصہ اول)

از قلم

استاذ العلماء حضرت علامہ مفتی محمد غلام فرید رضوی ہزاروی

ناشر

غوثیہ کتب خانہ - اردو بازار - معقل مارکیٹ گوجرانوالہ

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۷	عرض مؤلف	۱
۹	سبب تالیف	۲
۱۰	عرض ناشر	۳
۱۱	انتساب	۴
۱۲	ابتدائیہ	۵
۲۰	تقدیم بحوالہ تقدیم	۶
۲۹	شعبہ تہذیب احمدیت کی شہادت	۷
۳۰	چیلنج فریدی	۸
۳۳	شرک کی تعریف	۹
۴۰	ابن تیمیہ اور محمد بن عبد الوہاب پر کفر کے فتویٰ کی حقیقت	۱۰
۴۱	ابن تیمیہ کے باطل عقائد و تکفیر اور سبب تکفیر	۱۱
۴۵	اتحاد و اتفاق کی دعوت اور مسلمان سے فرار	۱۲
۴۸	المقدمہ بحوالہ المقدمة	۱۳
۵۰	بریلوی مسک نیا نہیں	۱۴
۵۲	زور دار چیلنج	۱۵
۵۴	قوالی کی حرمت پر ایک حوالہ	۱۶
۵۵	نذر کا حکم شرعی	۱۷



جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	التقدیم بحوالہ البریلوی
تالیف	مفتی محمد غلام فرید صاحب ہزاروی
صفحات	۲۲۷
بدیہ	۱۱۱
ناشر	محمد منور حسین جدوی
تعداد	۱۰۰۰

ناشر

غوثیہ کتب خانہ - اردو بازار گوجرانوالہ

ملنے کا پتہ

- مکتبہ نعمانیہ - اقبال روڈ سیالکوٹ
- مکتبہ قادریہ نظامیہ - اندرون لوہاری دروازہ لاہور
- شبیر برادرزہ - ۴۰ - اے اردو بازار لاہور
- مکتبہ نوربہ رضویہ - گنج بخش روڈ لاہور
- دارالعلوم منتہیٰ تہذیبیہ اہلبیت - انتشارع الجامعہ
- ۴۷۷ - اے ماڈل ٹاؤن گوجرانوالہ

نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
۱۸	باب اول بجواب باب اول	۶۰
۱۹	نام پر اعتراض	۶۱
۲۰	عبدالمصطفیٰ، عبدالنبی نام کا حدیث سے ثبوت	۶۳
۲۱	غیر مقلدین کے امام سے اس کا جواز ثابت ہے۔	۶۳
۲۲	حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کا حوالہ	۶۴
۲۳	زنگ کی بحث	۶۵
۲۴	بنیائی پر اعتراض	۶۷
۲۵	تیز مزاجی کا جواب	۷۱
۲۶	فحش زبانی کا غوغا	۷۳
۲۷	اعلیٰ حضرت کی ذہانت پر اعتراض	۷۶
۲۸	اعلیٰ حضرت کی تشیع سے بیزاری	۸۲
۲۹	شیعہ کے بارے میں آپ کا حکم اور فتویٰ	۸۶
۳۰	ترتیب اغواث پر اعتراض کا جواب	۹۰
۳۱	ایک اور اعتراض کا جواب	۹۲
۳۲	اقراری شیعہ کون؟	۱۰۲
۳۳	اعلیٰ حضرت کے فرائض معاش پر اعتراض	۱۰۳
۳۴	دہلیوں کو چیلنج	۱۰۶
۳۵	آپ کی بعض عادات پر اعتراض	۱۱۰
۳۶	ہاتھ پاؤں چومنا	۱۱۳
۳۷	اعلیٰ حضرت کے اسلوب بیان پر اعتراض	۱۱۴

نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
۳۸	اعلیٰ حضرت کی لغت پر اعتراض	۱۱۷
۳۹	اعتراض بر تعداد مولفات اور اس کا جواب	۱۲۰
۴۰	ایک اور اعتراض	۱۲۲
۴۱	خباثت قلبی کا اظہار	۱۲۴
۴۲	جہاد اور مجاہدین کی مخالفت اور انگریز کی حمایت کا الزام	۱۲۵
۴۳	اکابر الحدیث کے نزدیک جہاد انگریز کے خلاف حرام تھا۔	۱۳۸
۴۴	ایک اعتراض کا جواب	۱۴۳
۴۵	مبالغات کا جواب	۱۴۷
۴۶	صحابہ کرام کی گستاخی کا الزام اور جواب	۱۵۰
۴۷	ایک اعتراض کا جواب	۱۵۷
۴۸	اسناد حقیقی ذاتی و عطائی اور اسناد مجازی کا بیان	۱۶۲
۴۹	تحقیقی جواب	۱۶۴
۵۰	اصولی بحث	۱۶۶
۵۱	حقیقت ذاتیہ و عطائیہ کی بحث	۱۷۵
۵۲	ایک اور اعتراض کا جواب	۱۷۶
۵۳	زعما اہلسنت حقیقی بریلوی کا تذکرہ	۱۷۹
۵۴	بریلوی کہلانے کے اہم وجہ	۱۸۰
۵۵	بریلویت نیا فرقہ نہیں ہے	۱۸۱
۵۶	ہجرت سے انکار کی وجہ	۱۸۲
۵۷	نوک مولات کی مخالفت کا الزام	۱۸۵

نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
۵۸	ڈاکٹر اشتیاق حسین کی شہادت	۱۸۶
۵۹	اعجاز الحق قدوسی کی شہادت	۱۸۶
۶۰	محمد جعفر شاہ پلواری کی شہادت	۱۸۷
۶۱	باب دوم بجواب باب دوم	۱۸۸
۶۲	بشریت کا انکار اور اس کا جواب	۱۹۰
۶۳	بہتانِ عظیم کا جواب	۱۹۱
۶۴	بے ضمیرے کا ایک اور جھوٹ	۱۹۲
۶۵	استغاثہ اور استعانت لیغز اللہ	۱۹۳
۶۶	آیاتِ مبارکہ کا بیان	۱۹۶
۶۷	آیاتِ منقولہ کا تفصیلی جواب	۲۰۱
۶۸	حدیثِ مبارکہ کا جواب	۲۰۴
۶۹	انبیاء و اولیاء کی قدرت اور اختیارات	۲۰۸
۷۰	بہتانات و افتراءات کا جواب	۲۱۰
۷۱	قدرت، تصرف و اختیارات انبیاء کی نفی کے دلائل	۲۱۱
۷۲	نام نہاد علامہ کا ضبط	۲۱۳
۷۳	غیر اللہ کی طرف اسناد و مجازی اور اسناد حقیقی کے دلائل	۲۱۵
۷۴	براہ راست غیر خدا کی طرف کسی فعل کی اسناد کے دلائل	۲۱۶

الحمد لله وكفى وسلا على عباده الذين مضطربوا

اما بعد فاعوذ بالله من الشيطان الرجيم ط

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

عرض مؤلف

قارئین کرام!! چند روز قبل اخبارات میں مملکت پاکستان کے وزیراعظم جناب محمد نواز شریف کے بھائی اور قومی اسمبلی کے ممبر جناب شہباز شریف نے ایک تقریب میں عروس البلاد لاہور شہر میں یہ اعلان کیا ہے کہ جو شخص احسان الہی ظہیر کی کتاب ”البرہینۃ“ کا جواب لکھے گا۔ میں اسکو ایوارڈ یعنی انعام دوں گا۔ اس اعلان کے بعد کثیر تعداد میں عوام اہلسنت میں اضطراب پیدا ہوا کہ آج تک اس کتاب کا جواب علماء اہلسنت نے کیوں نہیں دیا؟ حالانکہ یہ اعلان ایک حد تک لاعلمی پر مبنی تھا۔ شہباز شریف کو معلوم نہیں تھا کہ اسکا جواب علامہ عبدالحکیم صاحب شرف قادری دو کتابوں ”اندھیر سے اجالے تک“ اور ”شیشے کے گھر“ کی شکل میں دے چکے ہیں۔ جو تاحال لا جواب چلی آرہی ہیں۔ نیدہ کے علم کے مطابق بعض حضرات نے اس اعلان کو مذہبی منافرت پھیلانے کی کوشش اور سازش بھی قرار دیا ہے۔ مگر نبوہ اس رائے سے متفق نہیں ہے۔ یہ خاندان شریفین یا فساد پسند بھی نہیں ہے اور ملک کا غدار بھی نہیں ہے اور ایسی سازش صرف وہ کر سکتا ہے۔ جو ان مذکورہ دو صفات مذمومہ میں سے کم از کم ایک سے متصف ہو۔ سیاسی طور پر اختلاف رائے اپنی جگہ پر درست ہے اور ان سے بھی کیا جاسکتا ہے۔ مگر ایسے بے ہودہ اتہام و بہتان اس خاندان پر لگانا ہرگز مناسب نہیں ہے۔ بلکہ ایسا کرنا ظلم عظیم ہے اور عوام اہلسنت کا اضطراب بھی کسی حد تک بے خبری پر مبنی ہے۔

البتہ یہ بات اپنی جگہ درست ہے۔ علامہ قادری صاحب نے اندھیرے سے اجاڑنے اور شیشے کے گھر نامی کتابوں میں بالاستیاب یعنی ہر بات کا جواب دینا فرمایا نہ سمجھا۔ اسلئے عوام الناس میں اس کو جواب نہ سمجھا گیا نیز چونکہ قادری صاحب نے اپنی کتابوں کے نام ہی ایسے رکھے ہیں جن کے ناموں سے قطعاً معلوم نہیں ہوتا کہ یہ کسی کتاب کا جواب ہیں۔ اس وجہ سے زیادہ تر لوگ "البر لویت" کو نا حال لا جواب تصور کرتے رہے ہیں۔ خصوصاً غیر مقلدین لا جواب ہی قرار دیتے ہیں۔ یہی وجہ ہے۔ اس کا مترجم عطاء الرحمن ثاقب بھی اس کو لا جواب قرار دیتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ اس کا جواب ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ ظہیر صاحب نے مولانا احمد رضا خاں صاحب کے اپنے اقتباسات پیش کئے ہیں۔ حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے۔ حکویم آئندہ صفحات میں انشاء اللہ تعالیٰ ثابت کریں گے۔ اور ہم انشاء اللہ تعالیٰ "البر لویت" کی ہر بات کا جواب اختصار کے ساتھ لکھیں گے۔ سوائے ان باتوں کے جو فریقین کے مابین متفق علیہم ہوں گی۔ اللہ تعالیٰ کے سہارے پر اتنا کر دی ہے اور اسی سے اتمام و اکمال کی توفیق مانگتا ہوں۔ وهو الموفق لاتمام والاكمال۔ والصلوة والسلام علی من هو جامع لكل کمال۔

محمد غلام فرید رضوی سعیدی ہزاروی
جامعہ فاروقیہ رضویہ گوجرانوالہ
۱۰ ربیع الثانی ۱۴۱۲ھ
مطابق ۱۹ اکتوبر ۱۹۹۱ء



عرض ناشر

لیجئے! استاذ العلماء حضرت علامہ مفتی محمد غلام فرید صاحب ہزاروی مدظلہ کی تصنیف "البر لویت" بحوالہ البر لویت آپ کے پیش نظر ہے۔ یہ کتاب احسان الہی ظہیر کی سوائے زمانہ کتاب البر لویت کے رد میں لکھی گئی ہے۔ اس سے قبل بھی علماء اہل سنت نے "البر لویت" کے رد میں مختلف پمفلٹ اور کتب کی صورت میں جواب احسان الہی ظہیر کی موجودگی میں ہی لکھ دیئے تھے۔ لیکن ظہیر کی موت کے بعد دہائیوں تجزیوں کی طرف سے دواویلا کچھ زیادہ ہی ہونے لگا۔ کہ سنی بریلوی علماء نے آج تک "البر لویت" کا جواب نہیں دیا۔ اس کا جواب ہو ہی نہیں سکتا۔ اس کا جواب کوئی دے ہی نہیں سکتا؟ وغیرہ وغیرہ۔ حالانکہ "البر لویت" کے رد میں جواب لکھے گئے ہیں مگر تجزیوں کی ضد اور ہٹ دھرمی کا کیا جائے۔

بہر حال علماء و احباب اہل سنت نے استاذ محترم مدظلہ سے امداد کیا کہ "البر لویت" کے ہر اعتراض ہر بات اور ہر باب کا علیحدہ علیحدہ مسکت جواب ہونا چاہیے۔ چنانچہ اصرار کے مطابق استاذ محترم مدظلہ نے اس کا مکمل جواب لکھنے کے بعد ناچیز کو یہ تصنیف شائع کرنے کے کیلئے عطا فرمائی۔ بفضلہ تعالیٰ ناچیز نے اس کی کتابت کا کام شروع کر دیا۔ اس دوران کن کن پریشانیوں، مشکلات و مسائل کا سامنا کرنا پڑا۔ اس کی تفصیل میں نہیں جانا چاہتا۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ اللہ تعالیٰ کا بہت احسان اور فضل ہے کہ تمام رکاوٹوں، پریشانیوں اور دشواریوں کے باوجود کتاب پایہ تکمیل تک پہنچی ہے اور اب اسے قارئین کرام کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہوں۔ یہاں میں ان علماء و کرام کا بھی شکریہ ادا کرنا چاہتا ہوں۔ جو میرے دکھ درد میں شریک ہوئے اور نہایت شفقت فرماتے ہوئے بھرپور تعاون بھی فرمایا۔ ان میں مولانا علامہ محمد عبدالعزیز چشتی صاحب، حضرت مولانا علامہ ابوداؤد محمد صادق صاحب، علامہ مفتی محمد غلام فرید صاحب ہزاروی، حضرت علامہ مولانا محمد سعید احمد مجتہدی صاحب اور دیگر علماء و احباب کا بھی مشکور ہوں جو شروع سے ہی نے ناچیز پر شفقت و محبت اور تعاون فرما رہے ہیں۔ کتاب کی کتابت میں حتیٰ الوسع غلطیاں لگانے کی کوشش کی گئی ہے اگرچہ بھی قارئین کرام کو کہیں غلط محسوس ہو تو ضرور مطلع کریں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں درست کیا جاسکے۔ "البر لویت" دو جہوں میں شائع ہو رہی ہے۔ پہلا حصہ آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ عنقریب دوسرے حصہ بھی شائع ہو رہا ہے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہماری اس کوشش کو قبول و منظور فرمائے۔ آمین۔

انتساب

بندہ ناچیز اپنی اس کاوش کو اپنے استاذی المکم جامع معقول و منقول شیخ القرآن حضرت علامہ مولانا غلام علی صاحب اوکاڑوی کی ذاتِ گرامی سے منسوب کرتا ہے۔ جسکی نظرِ کرم اور دعاؤں سے بندہ اس خدمت کے قابل ہوا ہے۔ میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ حضرت مدظلہ کو مکمل طور پر صحیحیاب فرمائے اور تادیر انکا سایہ عاطفتِ اہلسنت کے سروں پر قائم رکھے۔ آمین یا رب العالمین۔

اظہارِ تشکر

بندہ یہاں حضرت اکحاج مولانا ابوداؤد محمد صادق صاحب اور جناب قاری القرآن قاری منیر احمد جماعتی صاحب۔ علامہ محمد شریف صاحب ہزاروی اور دیگر احبابِ اہلسنت کا بھی شکر گزار ہے۔ جنہوں نے اس کتاب کی تالیف کے سلسلہ میں حوصلہ افزائی فرمائی۔ ہر قسم کا تعاون فرمایا۔ اللہ تعالیٰ ان کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین یا رب العالمین۔

اگر بندہ اس موقع پر جناب محمد منور حسین مجددی مالک غوثیہ کتب خانہ اردو بازار گوبروالہ کا شکریہ ادا نہ کرے تو حق ناشناسی ہوگی۔ جنہوں نے بندہ کے ساتھ بھرپور تعاون فرمایا۔ پہلے بندہ کی کتاب تحقیق نماز جنازہ شائع کی۔ اور اب "النجذیت" بحوالہ البریلویت" کو پیش کر رہے ہیں۔ احبابِ اہلسنت کو ان سے بھرپور تعاون کرنا چاہیے۔ اور انکی شائع کردہ کتابوں کو ضرور خرید کر اور مطالعہ کر کے مسک حق سے آگاہی حاصل کرنی چاہیے۔ عزیزیم مسک حق کا کافی درد رکھتے ہیں۔ اور مسک کی نشرو اشاعت کیلئے اللہ تعالیٰ انکی مساعی جلیلہ کو قبول فرمائے۔ اور اجرِ عظیم مرحمت فرمائے۔ آمین۔ یا رب العالمین۔

محمد غلام فرید ہزاروی

سبب تالیف

شہباز شریف کے اعلان کے بعد علومِ اہلسنت اور چند مخصوص احباب کا مطالبہ و اصرار اور طبع کیا بعض احباب نے ہی البریلویت اور اسکا ترجمہ بھی پیش کر دیا اور جواب کتاب کی تاکید کی۔ عوامی اضطراب اور احباب کے اصرار اور نواز شریف کے بھائی شہباز شریف کے اعلان کے بعد جواب لکھنا ضروری سمجھا تاکہ کوئی سخی مسلمان کسی غلط فہمی کا شکار نہ ہو جائے اور یہ نہ سمجھے کہ علماءِ اہلسنت میں اس کے جواب کی صلاحیت یا حوصلہ نہیں ہے۔ اس لئے بندہ نے احباب کے اصرار پر اور عوام کے اضطراب اور شہباز شریف کے اعلان کے پیش نظر جواب دینا ضروری سمجھا۔ امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اس جوابی کتاب کو قارئین کے لئے باعثِ اطمینان بنائے گا۔ اور عوام کیلئے ذریعہ ہدایت اور ہمارے لئے وسیلہ نجات بنائے گا۔ آمین۔ یا رب العالمین

بجاہ حبیب سید المرسلین

صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ و اصحابہ اجمعین !!



ابتدائیہ

قارئین! اب میں بلا تمہید طولانی "الربلویۃ" کے مترجم کی بعض باتوں کا جواب نمبر وار لکھتا ہوں۔ پھر اصل کتاب "الربلویۃ" کی ہر بات کا نمبر وار جواب عرض کروں گا۔ قارئین کرام مستریم ثاقب صاحب لکھتے ہیں کہ:

① - جدید طبقے نے اسلام کے نام پر خرافات اور بدعات کا ارتکاب ہوتے ہوئے دیکھا تو اس نے تحقیق کی بجائے یہ گمان کر لیا کہ شاید مذہب اسلام اسی کا نام ہے۔ چنانچہ بریلوی انکار نے ناسل کو اسلام سے دور کر کے الحاد و لادینیت کی آغوش میں پھینک دیا۔ (ص ۱۳)

الجواب | الاناء و ترشح بمافیہ - یعنی برتن سے وہی کچھ باہر آتا ہے جاس کے اندر ہوتا ہے۔ وہاں بیت خود چونکہ الحاد و لادینیت کے مجموعہ کا دوسرا نام ہے۔ کیونکہ انکا عقیدہ ہے کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے۔ جیسا کہ انکے اکابر میں سے اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب "میکروزہ" میں بڑے زور دار انداز میں لکھا ہے۔

ملاحظہ ہوں۔ صفحات ۱۵-۱۶-۱۷-۱۸

"الحاصل امکان کذب سے مراد دخول کذب تحت قدرت باری تعالیٰ ہے۔" ملاحظہ ہو۔ ضمیمہ "براہین قاطعہ" مطبوعہ سادہ پورہ۔ ص ۲۷ اور مزید دیکھیے۔

"پس مذہب جمیع محققین اہل اسلام و صوفیاء کرام و علماء عظام کا اس مسئلہ میں ہے کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہے۔" ملاحظہ ہو۔ (فتاویٰ رضویہ ص ۱۷)

مذہب و عقیدہ غیر مقلد وہابیوں کا ہے کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے۔ یعنی جھوٹ جی مذہب صفت سے منصف ہو سکتا ہے (العیاذ باللہ)

آج تک غیر مقلدین نے نہ میکر وزہ "پراعتراض کیا ہے اور نہ ہی "براہین قاطعہ" اور فتاویٰ کشمیریہ کی مذکورہ بالا عبارات پر کوئی اعتراض کیا۔ جو اس بات کی ٹھوس دلیل ہے کہ انکا عقیدہ بھی یہی ہے اگر ان کا عقیدہ یہ نہ ہوتا تو کبھی ان عبارات پر اعتراض کیا ہوتا یا ان کا رد لکھا ہوتا۔ مگر غیر مقلدین نے ایسا نہیں کیا بلکہ ایسی عبارات تجذیہ لکھنے والے علماء کی تعریف میں رطب اللسان رہے ہیں۔

چونکہ اختصار مقصود ہے۔ اسلئے میں وہابیوں غیر مقلدوں کے وہ عقائد اور نظریات سارے کے سارے اس وقت پیش نہیں کر رہا۔ جن کو پڑھ کر ان کا الحاد اور لادینیت بالکل اظہر من الشمس ہو جاتی ہے۔ جھوٹ بول سکنے کا عقیدہ نقل کر دیا ہے۔ جو انکے الحاد و لادینیت اور گستاخ باری تعالیٰ ہونے کو آفتاب نیمروز کی طرح واضح کر رہا ہے۔ قارئین کرام رحمانی بندے اوصاف رحمانی کے منظر ہوتے ہیں اور شیطانی بندے اوصاف شیطانی کے منظر ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے۔ ہم الحمد للہ رحمانی توحید کے

حامل ہیں اور غیر مقلدین وہابی اور مقلد وہابی شیطانی توحید کے علمبردار ہیں۔ جبرجہاں عین کو آدم علیہ السلام کے سجدہ کے موقع پر آدم کو سجدہ کرنے میں شرک نظر آیا۔ یہ سجدہ غلط نظر آیا اور یہ سجدہ توحید کے خلاف نظر آیا یونہی آج کے دور میں شیطانی توحید کے علم برداروں کو محفل میلاد شریف، گیارہویں شریف، صلوة و سلام مع القیام بعد الجمعہ عرس شریف اور ایسے ہی دیگر معمولات اہلسنت شرک و بدعت و حرام و ناجائز اور خرافات نظر آتے ہیں۔ اللہ والوں کی تعظیم و توقیر ادب و احترام کا جو جذبہ ملائکہ کرام میں تھا۔ جسکی وجہ سے وہ حکم پاتے ہی آدم کے آگے سجدے میں جھک گئے۔ بعینہ وہی جذبہ آٹا اہلسنت کے دلوں میں موجزن ہے۔ مگر صوفی تعظیم و توقیر ادب و احترام پر اکتفا کرتے ہیں۔ سجدہ کو چونکہ شرع نے حرام قرار دے دیا ہے۔ اسلئے سجدہ کو یہ بھی حرام ہی مانتے ہیں بلکہ سجدہ سے سختی کے ساتھ منع کرتے ہیں۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے سجدہ

سنت رسول بُری بھی ہو سکتی ہے ہرگز نہیں اور شارح مسلم مسلم شریف کی شرح نووی ص ۳۹۶ میں صراحتہً لکھتے ہیں کہ باب "من سن سنة حسنة او سيئة ومن دعا الى هدى او ضلالة قوله صلى الله عليه وسلم من سن سنة حسنة ومن سنة سيئة الحديث وفي الحديث الاخر من دعا الى هدى ومن دعا الى ضلالة هذا ان الحديثان صريحان في الحث على استعجاب من الامور الحسنة وتخصيم من الامور السيئة وان من سن سنة حسنة كان له مثل اجر كل من يعمل بها الى يوم القيامة ومن سن سنة سيئة كان عليه مثل فذل من يعمل بها الى يوم القيامة وان من دعا الى هدى كان له مثل اجر من تابعه اذ الى ضلالة كان عليه مثل آثام من تبعه سواء كان خالكا الهدى والضلالة هو الذي ابتداء امره مسوقا اليه وسواء كان ذلك تعلمه علما وعبادة او ادب وغير ذلك -

ترجمہ :- یہ باب ہے اس شخص کے بیان میں جس نے کوئی اچھا طریقہ یا بُرا طریقہ ایجاد کیا اور اس کے بیان میں جس نے ہدایت یا گمراہی کی طرف بلایا۔ قول حضور علیہ السلام کہ جس نے کوئی اچھا طریقہ ایجاد کیا اور جس نے کوئی بُرا طریقہ ایجاد کیا آخر حدیث تک اور دوسری حدیث میں ہے کہ جس نے ہدایت کی طرف بلایا اور جس نے گمراہی کی طرف بلایا۔ یہ دونوں حدیثیں صریح ہیں اچھے طریقے ایجاد کرنے کے استعجاب پر ترغیب دینے میں اور بُرے طریقے ایجاد کرنے کی حمت میں اور یہ کہ جو شخص کوئی اچھا طریقہ ایجاد کرتا ہے۔ اسکو قیامت تک اس پر عمل کرنے والوں کے برابر اجر ملیگا اور جو شخص کوئی بُرا طریقہ ایجاد کرتا ہے۔ قیامت تک اس پر عمل کرنے والوں کے برابر اسکو گناہ ہوگا۔ اور جو شخص ہدایت کی طرف بلاتا ہے اسکو تمام پیروی کرنے والوں کے برابر اجر ملیگا اور جو شخص گمراہی کی طرف بلاتا ہے اسکو تمام پیروی کرنے والوں کے برابر گناہ ہوگا۔ خواہ یہ ہدایت اور گمراہی وہ ہو جسکی اسنے ابتداء کی ہے یا اس سے پہلے موجود ہوا اور خواہ یہ علم سکھانا ہو یا عبادت ہو یا ادب وغیرہ ہو۔

اس عبارت میں علامہ شارح نے ایک توسیعت کی مراد کو متعین کر دیا ہے کہ سنت سے مراد سنت رسول بھی نہیں اور سنت رسول کا ایجاد بھی نہیں ہے بلکہ کسی نئے طریقے کی ایجاد مراد ہے۔ یہ بھی واضح کر دیا ہے کہ امور حسنہ کی ایجاد مستحب ہے اور امور سیئہ کی ایجاد حرام ہے۔ پھر یہ بھی بتا دیا ہے کہ چاہے یہ ایجاد ابتدا ہو یا مسبوق الیہ ہو۔ پھر یہ بھی فرما دیا ہے کہ یہ ایجاد از قبل علم ہو یا از قبل عبادت یا ادب وغیرہ کے قبیلہ سے ہو۔ اس عبارت نے تو منکرین معمولات الہست کا مطلقہ بند کر دیا ہے اور ان کے لئے تو یہ عبارت تائیدِ حق بن کر گری ہے۔ بندہ نے قبل ازیں یہ کہا تھا کہ ہر ترک رسول معیار نہیں عدم جواز کا۔ بلکہ عدم جواز کا معیار نبی و ممانعت رسول ہے۔ اسکی تائید میں علامہ ابن قیم مقتداؒ نے وہابیہ بخیرہ کا ایک حوالہ بھی ملاحظہ ہو۔

علامہ ابن قیم مقتداؒ وہابیہ بخیرہ قرآن کے ایصالِ ثواب کے جواز و عدم جواز پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔ فان قيل هو صلى الله عليه وسلم ارشد هدى الصوم والصدقة والحج دون القراءة۔ قيل هو صلى الله عليه وسلم لم يبدأهم بذلك بل خرج ذلك منه مخرج الجواب لهم فهذا سأل عن الحج عن الحج عن صيته فاذن له وهذا فاذن له ولم يمنهم مما سوى ذلك (كتاب الروح ص ۱۳۳) ترجمہ :- اگر یہ سوال کیا جائے کہ حضور علیہ السلام نے اپنے صحابہ کو روزے اور صدقہ اور حج کے متعلق تو ہدایت فرمائی مگر قرآن تو ان کے ایصال کی ہدایت نہیں فرمائی (لہذا روزے صدقہ، حج کا ثواب تو میت کو پہنچایا جاسکتا ہے مگر قرآن کا نہیں) تو جواب میں کہا جائے گا کہ حضور علیہ السلام نے از خود ابتداً روزے وغیرہ کے ثواب کے بارے میں کچھ نہیں فرمایا۔ بلکہ آپ نے جو فرمایا وہ سوال کے جواب میں فرمایا ہے۔ کسی نے اپنی میت کو روزے کے ثواب کے متعلق دریافت کیا کسی نے صدقہ کے متعلق اور کسی نے حج کے متعلق سوال کیا تو آپ نے ہر سوال کرنے والے کو اجازت فرمائی۔ مگر ان کے علاوہ کسی فعل کے ثواب کے پہنچانے سے آپ نے منع نہیں فرمایا۔

مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی اسکے متعلق سوال کرتا تو آپ اسکی بھی اجازت فرمادیے
مگر چونکہ منع نہیں کیا۔ اسلئے جواز میں کوئی شک نہیں ہے غیر مقلدین کے پیشوا کی حیات
صریح ہے کہ عدم جواز کے لئے دلیل منع کا ہونا ضروری ہے۔ اگر دلیل منع موجود نہیں تو
منع بھی نہیں ہے۔ اگر قرآن کا ثواب میت کو پہنچانا اسلئے جائز ہے کہ اس سے آپ
نے منع نہیں فرمایا تو پھر ہم کہتے ہیں کہ میلاد، گیارہویں، عرس وغیرہ معمولات الہی
سنت پر بھی پیغمبر علیہ السلام کی منع کی دلیل موجود نہیں ہے۔ اسلئے انکا جواز و استحباب
ثابت ہے۔ اور ثاقب صاحب کا انکو خلافات بدعات و ناجائز قرار دینا باطل و مردود
ہے۔ بجائے خود انکے خلافات ہے۔ بلکہ دراصل یہی احداث فی الدین ہے۔

غیر مقلدین وہابیہ کی ایک بزرگ شخصیت مولوی ابوالبرکات صاحب اپنے مجموعہ فتاویٰ
جائزہ فتاویٰ برکاتیہ میں یوں رقمطراز ہیں۔ گردوں اور کپوروں کے متعلق ایک
سوال کے جواب میں لکھتے ہیں کہ ان دونوں کے حلال ہونے کی دلیل یہی ہے کہ قرآن و
حدیث نے ان سے منع نہیں کیا۔ ہر چیز کی اصل حلت ہے۔ اگر قرآن و حدیث میں کچھ چیز کی
حرمت بیان نہ کی ہو تو وہ حلال ہوتی ہے۔ (فتاویٰ برکاتیہ ص ۳۶)

یہ عبارت کتنی واضح ہے اور ہمارے موقف کی حراحتہ تائید کرتی ہے۔ اور انکا یہ
عبارت بھی واضح طور پر دلالت کرتی ہے کہ عدم جواز کا معیار دلیل منع کا پایا جانا ہے۔ اگر
دلیل منع نہ ہو تو حکم ممانعت نہیں لگایا جاسکتا۔ "الفضل ما شہدت بہ الاعداء۔"

اس موضوع پر مزید دلائل قرآن و حدیث سے اکابر امت اور اکابر وہابیہ سے پیش کئے جا
سکتے ہیں مگر اختصار کے پیش نظر انہی چند حوالہ جات پر اکتفا کرتا ہوں تاکہ کتاب کی طوالت
طباعت سے مانع نہ ہو جائے۔ بہر حال اختصار کے ساتھ ہم نے قرآن کیم اور حدیث پاک
اور اکابر امت اور خود اکابر غیر مقلدین وہابیہ کے اقوال و تصریحات سے ثابت کر دیا
ہے کہ جن معمولات اہلسنت کو ثاقب صاحب نے اپنی بے خبری اپنی بے خبری اور لاعلمی و

جہالت کی وجہ سے بدعات و خرافات قرار دینے کی کوشش کی ہے۔ وہ نہ بدعات ہیں نہ خرافات
بلکہ شرعاً جائز و مستحبات ہیں۔ وھو الحمد للہ

ثاقب صاحب عرض مترجم کے عنوان میں تیسری بات یہ لکھتے ہیں کہ
(۳) علامہ صاحب اس کتاب میں ایک ایسا باب بھی شامل کرنا چاہتے تھے جو رضا خانی
فقہ کے چند ایسے مسائل پر مشتمل تھا۔ جو محض ذہنی تلذذ کے لئے فرض کئے گئے ہیں۔ الخ
(ترجمہ البریلوی ص ۱۲)

الجواب: الحمد للہ تعالیٰ اول تو رضا خانی فقہ دنیا میں موجود نہیں ہے۔
یہ ضد اور عناد اور بغض کی بنا پر چند مسائل فقہ کو رضا خانی فقہ سے دشمنوں نے محرم
کرنا شروع کر دیا ہے۔ محض اپنے دل کا اُبال نکالنے کے لئے چونکہ فاضل بریلوی امام اہلسنت
مجدد ملت عاشق رسول نے دنیا کو وہابیت کی موزی مرض سے (جو ایمان کی قینا ناجی
کا باعث بنتی ہے) خبردار کیا ہے اس لئے وہابیوں نے کھول کے دلوں میں بغض و عناد
اور انتقام کی آگ بھڑک رہی ہے اسکو ٹھنڈا کرنے کے لئے ہاتھ پاؤں مارتے رہتے ہیں۔
مگر یہ سعی لا حاصل ہے۔ یہ یوں ہی اپنے غیظ و غضب میں مرتے رہ گئے اور۔
موتوا بغیظکم کی عملی تفسیر بنتے رہ گئے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

کیا اچھا ہوتا کہ فقہ رضا خانی کے کچھ مسائل تحریر کرتے تو جواب میں ہم بھی فقہ غیر مقلدین
وہابیہ کے چند نمونے دکھاتے مگر ہم سہانہ و دلپذیر کی فقہ کے مسائل کی تفصیلات آئندہ وقت
ضرورت پر چھوڑتے ہیں صرف اتنا کہنا ضروری سمجھتے ہیں کہ ثاقب صاحب اسی سے اور بعض دیگر
محررات سے نکاح کا جواز منہ پک ہونا، بیوی کے ختنے کتنے کی غفلت یک ہونا اور ایسے ہی
دیگر فقہی مسائل کو آپ نے اپنی کتابوں میں پڑھا تو ہوگا اگر نہیں تو پھر ہم آپ کو اپنی کتابوں
کی سیر کرنے کے لئے تیار ہیں فکر کی کوئی بات نہیں۔ نزل الابرار، فقہ محمدی کلاں،
اور دیگر کتابوں کو آپ دنیا سے غائب نہیں کر سکتے۔ اسی وہ لوگوں کے پاس موجود ہیں

تقدیم بحواب تقدیم

اس عنوان میں ناقد صاحب نے عطیہ محمد سالم حج شرعی عدالت مدینہ منورہ و مدرس خطیب مسجد نبوی شریف کی تقدیم کا ذکر کیا ہے۔ جس میں سے چند اہم امور کو ہم نقل کر کے جواب پیش کرتے ہیں۔

① مجھے ظہیر صاحب کی کتاب "الربلویتہ" پڑھنے کا موقع ملا۔ کتاب پڑھ کر مجھے اس بات کی شدید حیرت ہوئی کہ مسلمانوں میں اس قسم کا گروہ بھی موجود ہے۔ جو نہ صرف فروعیات میں شریعت اسلامیہ اور کتاب و سنت کا مخالف ہے۔ بلکہ اس کے بنیادی عقائد ہی اسلام سے متضام ہیں۔

الجواب: اور مجھے عطیہ محمد سالم مذکور کی دیانت اور ذہانت پر شدید افسوس ہوا کہ مسجد نبوی شریف کا مدرس خطیب ہو کر اس نے اس قدر جہالت و حماقت کا ثبوت دیا ہے۔ طوفان کشائے شرعی عدالت کا حج ایسے شخص کو بنایا گیا ہے۔ جو قضاء شرعی کے تقاضوں سے بالکل بے خبر اور جاہل ہے۔ کیا اس قاضی کو یہ بھی معلوم نہیں کہ جیتک یقین کا بیان نہ سن لیا جائے کوئی فیصلہ صادر نہیں کیا جاسکتا۔ کیا اس قاضی کا فرض نہ تھا کہ "الربلویتہ" کو پڑھنے کے بعد اور اسکی تصدیق کرنے اور مؤلف کی مدح سرائی سے قبل فاضل ربیوی اور ان کے ہم کتاب و رفقاء و اکابر علماء و اہل سنت ربیوی کی اصل کتابوں کا مطالعہ کر لیتے اور پھر کوئی رائے قائم کر کے فیصلہ دیتے۔ اس سے قبل ہی رائے قائم کر لیا اور جلدی میں فیصلہ دے دیا تو یہی ظاہر کرتا ہے کہ وہ نام نہاد قاضی ہیں اور درحقیقت وہ عہدہ و قضاء کے لائق ہی نہیں تھے۔ نہ معلوم قاضی کیسے بن گئے۔ اس نام نہاد قاضی و مدرس کی عقل و دیانت کا ماتم کرنے کو جی چاہتا ہے۔ اتنے بڑے بہتان پر محض سخی سنائی

اور وہ بھی دشمن سے سنکر یا دشمن کی تحریر پڑھ کر اتر آئے ہیں۔ جبکہ سکر کلیمہ یہ ہے کہ قرآن نے تو فرمایا ہے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ فَاكْفُرُوا بِهِ** اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خیر لائے۔ تو تحقیق کر لیا کرو تاکہ تم جہالت کے دہرے سے کس گروہ کو مصیبت زدہ نہ کرو ورنہ تم اپنے کے پریشان ہو جاؤ گے۔

اور ظہیر صاحب کے فاسق ہونے میں کیا شک ہے۔ وہ ساری زندگی دارلہمی کرتا رہے۔ حد شرعی سے دارلہمی کم رکھتے تھے۔ جو اعلانی فق تھا۔ عطیہ صاحب کو ہمارا چیلنج ہے وہ مرد میدان بنیں اور سامنے آکر ہمارے عقائد بنیادی کو اسلام سے متضام ثابت کریں اور کسی پاکستانی عدالت میں کریں اور ثابت کریں تو پچاس ہزار روپے انعام حاصل کریں۔ ورنہ عدالت خداوندی میں حاضری اور جواب دی کا خیال کر کے صدق دل سے اپنے غلیظ عقائد سے توبہ کر لیں۔ اور آخرت کے ضرر ان سے محفوظ ہو جائیں۔ یا پھر ہمیں اجازت دیں تاکہ ہم عدالت میں ان کے عقائد و نظریات کا گستاخانہ و کافرانہ ہونا ثابت کر کے دکھائیں۔ کیا ہمت ہے۔ جو جھڑپاٹیں گے۔

سے نہ خنجر اٹھے گمانہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

②۔ ملا پر عطیہ محمد سالم کا قول ہے کہ اگر اس کتاب کے مصنف کی علمی دیانت پوری دنیا میں مسلم نہ ہوتی تو ہمیں یقین نہ آتا کہ اس قسم کا گروہ پاکستان میں موجود ہے۔

الجواب: یہ سفید جھوٹ ہے۔ کون کہتا ہے کہ ظہیر کی علمی دیانت پوری دنیا میں مسلم ہے۔ کس دنیا کی بات کرتے ہو جو شخص پاکستان میں بھی متعارف نہیں تھا۔ پاکستان کے متعدد علاقوں میں اسکو کوئی جانتا تھا ہی نہیں تھا۔ ہم کی دعویں آنے کے بعد واقعی اس کو وہ شہرت حاصل ہوئی ہے۔ جو زندگی میں حاصل نہ تھی۔ اور یہ کوئی کمال نہیں۔ ہم کی زبوں

⑧۔ علیہ سالم صاحب مزید گوہر افشانی کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ کہ اس فرقہ کے مؤسس کے حالات زندگی سے واضح ہوتا ہے کہ انہی یہ تحریک علی بن ابی طالبؑ کی فکری اور تہذیبی ادبی۔ انہی ساری سرگرمیوں سے صرف انگریزی استعمار کو فائدہ پہنچا۔ اس تحریک کے علاوہ تو تحریک جو انگریز کے مفاد میں تھی وہ مرزا غلام احمد قادیانی کی تحریک تھی۔ دونوں تحریکیں استعمار کے سائے میں پروان چڑھیں۔ جناب احمد رضا بریلوی کا وہ بیوں کی مخالفت کرنا مان پر کفر کا فتویٰ لگانا، جہاد کو حرام قرار دینا، تحریک خلافت اور تحریک ترک موالات کی مخالفت کرنا۔ انگریز کے خلاف جدوجہد میں معروف مسلم رہنماؤں کی تکفیر کرنا اور اس قسم کی دوسری سرگرمیاں استعمار کی خدمت اور اس کے ہاتھ مضبوط کرنے کے لئے تھیں۔

الجواب: اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مجدد ملت نے وہابیوں کی مخالفت اور ان پر فتویٰ کفر اس لئے نہیں لگایا کہ وہ انگریز کے مخالف ہیں۔ بلکہ آپ نے ان کے کفریات اور کفری کلمات کی بنا پر مخالفت کی ہے اور کفر کا فتویٰ بھی اسی وجہ سے لگایا ہے کہ وہ گستاخ شان الوہیت اور گستاخ شان رسالت ہیں اور یہ کفریات انہی ایسی کتابوں میں موجود ہیں۔ ان کے بعض اکابر نے ایسی کتابوں میں جو خرافات لکھی ہیں۔ انہی بنا پر ان کو کافر قرار نہ دیا بجائے خود کفر ہے۔ انہی کفری عبارات کی نشاندہی عنقریب اپنے موقع پر ایسی لکھی انشاء اللہ اور یہ بات باحوالہ ہم بتائیں گے کہ اعلیٰ حضرت نہیں بلکہ خود غیر مقلدین نام نہاد المحدث کے اکابر ہی انگریز کے حامی اور پورے پورے اکیٹ تھے۔ اپنا جرم چھپانے کے لئے اعلیٰ کے خلاف یہ پروپیگنڈا شروع کر رکھا ہے۔ اعلیٰ حضرت نے تو ہمیشہ انگریز کی مخالفت کی ہے اعلیٰ حضرت اور تمام علماء اہل سنت حنفی بریلوی کے نزدیک جہاد اسلامی فرائض میں سے ایک اہم ترین فرض ہے۔ لیکن یہ چند شرائط سے مشروط ہے۔ اگر وہ شرائط موجود ہوں تو جہاد ہوگا۔ ورنہ نہیں۔ اور یہ شرائط بھی صرف اعلیٰ حضرت نے از خود متعین نہیں فرمائیں۔ بلکہ جلیل القدر فقہاء اسلام نے لکھی ہیں۔ جیسا کہ جیسی اشرع نقایہ، رد المحتار میں ہے۔

هذا اذا غلب على ظننا انه يكافئهم والافلايياح قتالهم۔ یعنی یہ جہاد تب ہو گا جب یہ غالب گمان ہو کہ ان کا مقابلہ کر سکتے ہیں۔ بصورت دیگر ان سے لڑنا حلال نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو رسائل رضویہ مکتبہ رضویہ)

نظام ہے کہ اس زمانے میں مسلمانوں کے پاس طاقت نہیں تھی۔ دوسری شرط جہاد کی یہ ہے کہ سلطان اسلام موجود ہو۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں۔ مقلدین پر اعانت مال نہیں، بے دست و پا اعانت اعمال نہیں، ولہذا مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں۔ ملاحظہ دوام العیش مکتبہ رضویہ لاہور اور سلطان اسلام کی شرط بھی مفقود تھی۔ ان شرائط جہاد کو نقل کرنے کے بعد اور اعلیٰ حضرت کی ان عبارات کو نقل کرنے کے بعد کلمہ صاحب لکھتے ہیں۔ اسی لئے مسلمانوں میں مشہور ہو گیا کہ وہ انگریز کے اکیٹ ہیں اور ان کے لئے کام کر رہے ہیں (ترجمہ البریلوی) قادیانی کلمہ: ان عبارات سے اعلیٰ حضرت نے یہ ثابت کیا تھا کہ طاقت اور سلطان اسلام کے نہ ہونے کی صورت میں جہاد نہ فرض ہے نہ جائز مگر یہ کہیں بھی فرمایا کہ طاقت ہونے اور سلطان اسلام کی موجودگی میں بھی جہاد فرض یا حلال نہیں ہے۔ مگر ان کے برعکس غیر مقلدوں کے گرو اور ان کے وکیل اول اور اعلیٰ صفوں کے رہنما مولوی محمد حسین بٹالوی اپنے سالک (الاقتصاد) صفحہ ۲ میں لکھتے ہیں کہ ان دونوں سے ایک اور نتیجہ پیدا ہوتا ہے۔ اس زمانے میں بھی شرعی جہاد کی کوئی صورت نہیں ہے۔ ہم جب کبھی بعض اخلاقیات میں یہ خبر دیکھتے ہیں کہ سلطنت روم یا ریاست افغانستان وغیرہ بلاد اسلام سے جہاد کا اشتہار دیا گیا ہے تو ہم کو سخت تعجب ہوتا ہے۔ اور اس خبر کا یقین نہیں آتا کہ اس وقت روئے زمین پر کہاں ہیں۔ جسکی پناہ میں اور اسکے امر و اجازت سے مسلمان جہاد کر سکیں۔ یہ خوف فریقین کا اس وقت بجا تھا جبکہ جہاد اسلام کا اصلی فرض ہوتا اور تقرر امام کے سوا مسلمانوں کا اسلام صحیح یا کامل نہ ہوتا۔ (الاقتصاد فی مسائل الجہاد و کٹوبہ بریلوی لاہور صفحہ ۲۷)۔ مولفہ محمد حسین بٹالوی — اس عبارت سے دوح ذیل امور ثابت ہوتے ہیں

①۔ چونکہ امام کے بغیر جہاد نہیں ہو سکتا۔ اس لئے ہندوستان میں نہ تو جہاد شرعی ہو سکتا ہے اور نہ ہی یہ جائز ⑤۔ صرف ہندوستان ہی نہیں بلکہ دنیا کے کسی حصے پر بھی جہاد نہیں ہو سکتا۔ ⑥۔ جہاد اسلام کا فرض اصلی نہیں ہے۔ غور کریں۔ اعلیٰ حضرت نے تو بعض ایک شرعی حکم بیان کرنے کی غرض سے لکھا تھا۔ جو گذرا ہے۔ نہ تو یہ موقف تھا کہ قوت و طاقت ہونے کی صورت میں بھی جہاد فرض نہیں اور نہ ہی قوت تھا کہ جہاد فرض اصلی نہیں ہے۔ وہ تو صرف یہ فرماتے تھے کہ ہندوستان کے مسلمانوں کے پاس جہاد کی طاقت و قوت نہیں ہے۔ اس لئے ان پر جہاد فرض نہیں ہے۔ مگر اگر گستاخانِ رسول نے عاشقِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو بدنام کرنے کی غرض سے بات کو بدل ڈالا اور قَبْلَ الَّذِي ظَلَمُوا قَوْلًا غَيْرَ الَّذِي قِيلَ لَهُمْ (الانبیاء) کا مصداق بنادیا۔ کیا محمد حسین ثبالی نے اعلیٰ حضرت سے بھی آگے بڑھ کر فیصلہ نہیں دے دیا۔ اعلیٰ حضرت نے تو صرف ہندوستان کی بات کی ہے۔ مگر ثبالی صاحب تو پوری دنیا کی بات کرتے ہیں کہ پوری دنیا میں کسی بھی علاقہ میں جہاد نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے بڑھ کر وہ کہہ جہاد کے فرض اصلی ہونے کا بھٹکا کر دیتے ہیں۔ اگر اعلیٰ حضرت کا مذکورہ بالا فتویٰ انگریز کی حمایت اور ہمدردی بن سکتا ہے تو پھر ثبالی کا یہ فتویٰ تو بدھجہر اولیٰ انگریز کی حمایت و ہمدردی قرار دیا جانا چاہیے۔ کیا عطیہ سالم صاحب انصاف کا تقاضا پورا کرتے ہوئے ثبالی کو بھی انگریز کا کھینٹ قرار دینگے۔ کیا اخلاقی جرأت ہے کہ کہ انکم و دونوں کو مساوی قرار دیں۔ باقی تفصیلی جواب اس بات کا کہ اعلیٰ حضرت نے جہاد کو حرام قرار دیا یا تحریکِ خلافت اور تحریکِ ترکِ موالات و غیرہ کا انگریز کی حمایت میں کیا ہے۔ انشاء اللہ البریلویتہ کے اعتراضات کے جوابات میں دیا جائیگا مگر یہاں بھی درج ہے۔

②۔ اعلیٰ حضرت صاحب لکھتا ہے کہ اس ضمن میں یہ بات بھی بہت اہم ہے کہ جناب

احمد رضا صاحب کا استاد مرزا غلام قادر بیگ مرزا غلام احمد قادیانی کا بھائی تھا۔
الجواب؛ حقیقت واقعہ یہ ہے کہ مرزا غلام قادر نام کے دو شخص تھے۔ ایک وہ جو اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کے صرف ابتدائی کتابوں کے استاد تھے جو ابتدا میں بریلی شریف میں مقیم رہے بعد میں ملکۃ تشریف لے گئے اور وہیں قیام فرمایا۔ ملاحظہ ہو۔

(حیات اعلیٰ حضرت از ظفر الدین بہاری ص ۳۲)

جبکہ دوسرا شخص جس کا نام مرزا غلام قادر بیگ ہے۔ وہ دینا نگر کا ایک معزول تھا نیدار تھا اور ۱۸۸۳ء میں فوت ہو گیا تھا اور اس کی عمر ۵۵ سال تھی۔ اور اعلیٰ حضرت کے استاد مخم مرزا غلام قادر بیگ کی عمر کہیں زیادہ تھی۔ یہ تو ۱۸۹۷ء میں بھی زندہ موجود تھے۔ گویا اسی سال کی عمر میں بھی زندہ تھے۔ وہ ۵۵ سال کی عمر میں ۱۳۰۰ھ اور ۱۸۸۳ء میں فوت ہو چکا تھا۔ جبکہ اعلیٰ حضرت کے استاد اسی سال کی عمر میں ۱۳۱۲ھ اور ۱۸۹۷ء میں بھی حیات تھے۔ وہ قادیان کا ایک معزول تھا نیدار تھا جبکہ یہ ایک مولوی اور مدرس تھے۔ اور انہوں نے ۱۱ جمادی الآخر ۱۳۱۲ھ میں ایک استفتاء اعلیٰ حضرت کی خدمت میں ملکۃ سے ارسال کیا۔ جس کے جواب اعلیٰ حضرت نے تجلی یقین بان نبیاسید السلین لکھی۔ یہ استفتاء قادیانی رضویہ جلد سوم مطبوعہ مبارک پور انڈیا کے ص ۱ پر موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

(حیات اعلیٰ حضرت مؤلفہ مولانا ظفر الدین بہاری ص ۳۲)

شعبہ تاریخ احمدیت ربوہ کی شہادت

شعبہ تاریخ احمدیت ربوہ سے دوست محمد شاہ صاحب نے پروفیسر محمد مسعود احمد پرنسپل گورنمنٹ کالج (سائینس) ٹھٹھہ کو ایک خط لکھا۔ جس میں وہ لکھتے ہیں کہ بڑے بھائی مرزا غلام قادر نے آپ کے دعوائے مسیحیت (۱۸۹۱ء) سے آٹھ سال پہلے ۱۸۸۳ء میں انتقال کیا۔۔۔ آپ خود یا آپ کے کوئی بھائی بانس بریلی مرائے بریلی یا ملکۃ میں

مقیم نہیں رہے۔ ان شواہد سے آفتاب نیمروز کی طرح روشن ہو گیا ہے کہ مرزا غلام قادر بیک جو مرزا قادیانی کا بھائی تھا وہ ہرگز اعلیٰ حضرت کا استاذ نہیں تھا۔ یہ بات وہابیہ نجد کی خرافات، بہتانات میں سے ہے۔ اور محض اعلیٰ حضرت کو بدنام کرنے کیلئے مکر کی گئی ہے۔

چیلنج فریدی

ہم عطیہ محمد سالم اور پاکستان کے تمام وہابیوں نجدیوں غیر مقلدوں کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ مرد میدان بنیں اور گواہ الہامی بھی عدالت میں آکر یہ بات ثابت کر دیں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا استاذ وہ مرزا غلام قادر بیک تھا جو مرزا قادیانی کا بھائی تھا۔ اور یہ کہ اعلیٰ حضرت مرانیوں کے حامی اور ہمدرد تھے۔ اور یہ کہ انکو انگریزوں سے ہمدردی تھی۔ اور وہ انگریز کے اچینٹ تھے (العیاذ باللہ تعالیٰ) تو بذریعہ عدالت عطیہ محمد سالم یا تائب یا کوئی اور غیر مقلد دس ہزار روپے کا انعام حاصل کرنے کا مجاز ہے۔ یا پھر غیر مقلدین ہمیں چیلنج کریں کہ ہم یہ ثابت کریں۔ عدالت میں کہ غیر مقلدین کے اکابر انگریز کے حامی اور اس کے اچینٹ تھے۔ اور اس پر انعام رکھیں۔ ہماری طرح دس ہزار روپے کا۔ تو انشاء اللہ تعالیٰ عدالت میں ثابت کریں گے۔ کہ غیر مقلدین کے اکابر انگریزوں کے اچینٹ تھے اور انگریز کے خلاف جہاد کو حرام قرار دیتے تھے (العیاذ باللہ تعالیٰ)

۵۔ نہ تم صدمے، ہمیں دیتے نہ ہم سر بیادیوں کرتے
نہ کھلتے راز سر بستہ ذیوں رسوائیاں ہوتیں

①۰۔ انگریز کی طرف سے اس قسم کی تحریکوں کے ساتھ تعاون کرنا بھی بعید از عقل نہیں۔ اس لئے یہ کہنا کہ اس تحریک کے پیچھے استعمار کا خفیہ ہاتھ تھا غیر منطقی بات نہیں (ترجمہ)

الجواب: اعلیٰ حضرت اور علماء اہلسنت حنفی بریلوی کی مساعی جیسے کہ انگریز کی حامی تحریک قرار دینا اور اسکے پیچھے استعمار کے خفیہ ہاتھ کی بات کرنا اور اسکو منطقی تسلیم کرنا بعید از عقل قرار نہ دینا خیانت قلبی بغض و عناد اور ہٹ دھرمی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ گزشتہ چیلنج کے بعد ہمیں مزید اس سلسلہ میں کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ صفحات میں ہم اکابر دیوبند اور اکابر اہلحدیث کا انگریز کا بھروسہ حامی اور کامل و مکمل اچینٹ ہونا انکی اپنی کتابوں کے حوالہ جات سے ثابت کریں گے خود دنیا کو معلوم ہو جائے گا کہ کون حامی و اچینٹ تھا؟

①۱۔ عطیہ صاحب لکھتے ہیں کہ اس فرقہ کے پیروکار ایک طرف تو اس قدر افراط کام لیتے ہیں کہ ان کا اولیا کریم اور نیک لوگوں کے متعلق یہ عقیدہ ہے کہ وہ خدائی اختیارات کے مالک اور نفع و نقصان پر قدرت رکھنے والے ہیں۔ دنیا و آخرت کے تمام خزانے انہی کے ہاتھ میں ہیں۔ (ترجمہ ناقت ص ۱۷)

الجواب:۔ اولاً اس جماعت کو فرقہ قرار دینا ہی جہالت ہے۔ یہ فرقہ نہیں بلکہ جماعت ہے۔ جیسا کہ پہلے بتا چکا ہوں۔ پھر اسکو افراط و تفریط قرار دینا ذیل جہالت ہے۔ کیونکہ اگر خدائی اختیارات کے مالک کو مرکب اضافی مانا جائے جیسا کہ یہ امر واقعہ ہے۔ تو پھر اضافت، اضافت تو یقیناً منہیں ہے۔ پھر اضافت لامی ہوگی یا اضافت مغنی ہوگی۔ اگر اضافت لامی مانی جائے تو پھر مطلب یہ ہوگا کہ یہ بریلوی حضرات اولیا اور مقربین بارگاہ خداوندی کے لئے بعینہ وہی اختیارات مانتے ہیں جو خدا کے ہیں۔ تو یہ عقیدہ جھوٹ ہے۔ کیونکہ ہمارے اکابر کا ہرگز یہ عقیدہ نہیں ہے۔ ہمارے اکابر کی کسی کتاب سے اسکو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ اسلئے کہ خدائی اختیارات مستقل بالذات، قدیم، لافانی، غیر محدود، ازلی، ابدی اور غیر متناہی ہیں اور ایسے اختیارات خدا کے خیر کے لئے ماننا شرک خالص و شرک جلی ہے اور کسی مخلوق چاہے وہ کتنی عظیم کیوں نہ ہو اسکی صفات الہی ہو ہی نہیں سکتیں ہم

تو انبیاء و رسل اور اولیاء کرام کے لئے جو اختیارات و کمالات مانتے ہیں وہ عطائی غیر مستقل حادث فانی محدود، غیر ازلی غیر ابدی اور پستی مانتے ہیں۔ اور جب تک انبیاء و اولیاء کے اختیارات و کمالات کو مستقل و بالذات، باقی غیر محدود و غیر پستی ازلی ابدی نہ مانا جائے۔ شرک کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ہم انبیاء و اولیاء کے لئے جو کچھ مانتے ہیں عطائی اور باذن اللہ مانتے ہیں نہ کہ ذاتی۔

اعتراف :- بت پرست بھی تو بتوں کے لئے عطائی کمالات مانتے تھے۔ ذاتی تو وہ بھی نہیں مانتے تھے۔ پھر قرآن کریم نے جگہ جگہ انکو مشرک کیوں قرار دیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ غیر اللہ کے لئے عطائی کمالات و اختیارات مانتا بھی شرک ہے۔

الجواب :- بت پرست یا سوزج پرست یا ستارے پرست یا آتش پرستوں کو قرآن نے اسلئے نہیں فرمایا کہ وہ انکے کمالات و اختیارات کو عطائی مانتے تھے۔ بلکہ انکو مشرک اسلئے فرمایا ہے کہ انہوں نے انکو وصف الوہیت سے متصف مان رکھا تھا

یعنی انکو وہ مستحق عبادت جان کر معبود مانتے تھے یعنی وصف استحقاق عبادت ان کے لئے مانتے تھے۔ بلکہ اس وصف میں انکو خدا کے مساوی قرار دیتے تھے جس پر قرآن اہل عدل ہے۔ قرآن کریم پ ۲۳ سورۃ زمر میں ہے۔ مَا تَعْبُدُونَ إِلَّا لِبَعْدِ بَنُونَا

إِلَى اللَّهِ ذُلُّنَا یعنی ہم انکی عبادت صرف اسلئے کرتے ہیں تاکہ یہ ہمکو خدا کے قریب کر دیں۔ اس آیت میں لفظ تعبد ہمارے دعوئی پر دلیل ہے اور قرآن کریم پ ۸ سورۃ ۵ میں ہے۔ وَهُمْ يَرْجِعُونَنَا - یعنی وہ اپنے رب کے ساتھ مساوی ٹھہرتے ہیں۔ یعنی اپنے بتوں کو خدا کے برابر مانتے ہیں۔ عبادت کے استحقاق میں ثابت ہو

گیا کہ انکو مشرک کہنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ خدا کی طرح ہی بتوں وغیرہ کو عبادت کے لائق قرار دیتے تھے۔ اور الحمد للہ تعالیٰ آج کوئی سنی حنفی بریلوی مسلمان نہ تو کسی نبی کو نہ کسی رسول کو نہ کسی ولی کو نہ کسی فرشتے مقرب کو اللہ اور معبود مانتا ہے اور نہ کسی کو

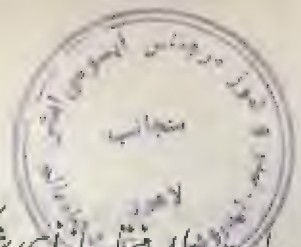
بلکہ تو سجدہ عبادت کو خالص شرک و کفر اور سجدہ تعظیمی کو حرام قطعی مانتے اور قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ اعلیٰ حضرت کی کتابیں سے خصوصاً "الذبدۃ الزکیۃ فی حرمۃ سجدۃ الخیر" ای کتاب سے ظاہر ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ علیہ سالم کا یہ قول کا البول بھی بالکل مردود اور سفید جھوٹ اور صداقت و حقانیت سے بہت دور ہے۔

شرک کی تعریف **فائدہ کرام :-** علامہ تمنازانی نے شرک کی تعریف شرح عقائد ص ۵۷ میں یہ فرمائی ہے کہ الاستدلال

باعتبار الشریک فی الالہیت بمعنی استحقاق العبادۃ کمکان لعبدۃ لہما بمعنی وجوب الوجود کمکان لعلیٰ یعنی شرک یہ ہے کہ کسی کو خدا کی وصف الہیت یا اس میں معنی شرک مانا جائے۔ کہ وہ مستحق عبادت ہے جیسا کہ بتوں کی پوجا کرنے والوں میں یا پھر اس معنی کہ کسی کو خدا کی طرح واجب الوجود مانا جائے جیسے مجوسی مانتے تھے معلوم ہوا کہ شرک کے تحقق کے لئے ضروری ہے یا تو غیر خدا کو عبادت کا حقدار ماننے یا پھر اسکو واجب الوجود مانا جائے۔ اور الحمد للہ تعالیٰ اہل سنت حنفی میں نہ تو کسی کو خدا کے علاوہ عبادت کا حقدار مانتے ہیں اور نہ ہی کسی کو واجب الوجود مانتے ہیں۔ اسلئے انکو مشرک قرار دینا خود کافر و مشرک ہونے کے مترادف ہے۔

مذکورہ کے لفظ واجب الوجود سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ غیر خدا کو جب تک خدا کی صفات کی طرح صفات کا حامل نہیں مانے گا۔ شرک کا تحقق نہیں ہوگا۔ یعنی خدا واجب الوجود ہے تو کسی اور کو صرف موجود ماننا شرک نہیں بلکہ واجب الوجود ماننا شرک ہے۔

خدا کی صفات سے اس علم غیب ماننا شرک نہیں بلکہ اس علم کو کسی اور کے لئے اسی طرح خدا کی صفت ہے یعنی ذاتی اور استقلال و غیرہ ماننا شرک ہوگا نہ کہ صرف اس طرح حاضر و ناظر اسی معنی اور اسی طرح ماننا شرک ہوگا۔ جس طرح افرج صاحب الدین ص ۱۰۷ میں ہے۔ اسی طرح خدا کی طرح مددگار و نکلنکار وافع البلاء



حاجت روا اور فکارت ماننا ہی شرک ہو گا نہ کہ باذن اللہ مددگار، باذن اللہ مشکلاں، باذن اللہ دفع البلاء، باذن اللہ حاجت روا ماننا۔ پھر چارے اکابر نے بھی تصریح فرما ہے کہ مشرکین مکہ اور اہل اسلام سنیوں حنفیوں بریلویوں کے عقیدہ میں مزید ایک بڑا فرق یہ ہے کہ مشرکین اپنے بتوں کو خدا سے بے نیاز مانتے تھے اور یہ سمجھتے تھے خدا نے انکو اختیارات دیے دیئے ہیں۔ اب وہ خدا کے محتاج نہیں رہے۔ جب چاہے جو چاہیں کر سکتے ہیں۔ بغیر خدا کے چاہے خدا نہ کر سکتے ہیں۔ العباد با مگر ہم اہل سنت حنفی بریلوی یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء باذن اللہ کمالات کے مالک ہونے کے باوجود ہر لمحہ ہر ساعت ہر گھڑی وہ خدا کی مشیت جزئیہ کے تابع ہیں اور ایک لمحہ کے لئے بھی وہ خدا سے مستغنی و بے نیاز نہیں ہو سکتے۔ صرف عطا ماننا مومن ہونے کے لئے کافی نہیں ہے بلکہ مومن ہونے کے لئے عطا کی ماننے ساتھ ساتھ یہ ماننا بھی ضروری ہے کہ وہ ہر لمحہ ہر ساعت خدا کی مشیت جزئیہ کے تابع ہیں اور ہر وقت خدا کے محتاج ہیں کیونکہ وہ جب بھی کچھ کرتے ہیں یا کریں گے مشیت کے بعد کریں گے اور انکی مشیت بھی خدا کی مشیت کے ماتحت ہے۔ قرآن فرماتا وما تشاؤن الا ان یشاء اللہ رب العالمین۔ کہ تم خدا کے چاہے بغیر چاہے نہیں سکتے۔ ملاحظہ ہو امام اہل سنت غزالی زیماں رازی دوران علامہ سید احمد سعید شاہ صا کاظمی رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف "تسکین الخواطر فی مسئلہ الخواطر والنظر"

اعتراف :- قرآن کریم میں ہے کہ وَمَا یُؤْمِنُ اَکْثَرُ هُمْ بِاللّٰهِ اِلَّا هُوَ مُشْرِکٌ یعنی اکثر مشرکین اللہ پر ایمان نہیں لاتے مگر اس حال میں کہ وہ مشرک ہو یعنی اکثریت ایسی ہے کہ مومن ہو کر بھی مشرک ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ کلمہ والوں کی اکثریت شرک میں مبتلا ہے۔ اور اس سے مراد یہی لوگ ہو سکتے ہیں جن کو اللہ کے مزارات پر حاضری دیتے ہیں۔ یا رسول اللہ کہتے ہیں یا غوث

الجواب :- اس آیت کریمہ میں ایمان سے مراد اصطلاحی و شرعی ایمان نہیں بلکہ یہاں مراد ایمان کا لغوی معنی ہے اور مراد وہ مشرکین ہیں جو خدا کے خالق و مالک ہونے پر مازق ہونے پر تو ایمان رکھتے تھے مگر ساتھ ساتھ بتوں کی عبادت بھی کرتے تھے۔ ان کے لئے استحقاق عبادت بھی مانتے تھے اور الحمد للہ تعالیٰ کوئی شئی حنفی بریلوی خواہ جاہل و اہل بھی کیوں نہ ہو وہ بھی خدا کے سوا کسی کو عبادت کے لائق اور عبادت کا حقدار نہیں مانتا جیسا کہ گذر چکا ہے۔ اس لئے اس آیت کو ان پر چسپاں کرنا اپنے آپ کو عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے قول "یواحد شدا خلق اللہ وقال انهم انطلقوا الى آيات نزلت في الكفار فجعلوها على المؤمنين" کے مصداق بنانا ہے۔ یعنی وہ لوگ خدا کی مخلوق میں بدترین ہیں جو کفار کے حق میں باطل ہونے والی آیات کو مومنوں پر چسپاں کرتے ہیں۔ بخاری باب الخواطر والمرتدین ص ۱۰۳ اور اگر خدا کی اختیارات کے جملہ میں اضافت مبنیٰ قرار دی جائے تو معنی یہ ہو گا کہ خدا کی طرف سے عطا کردہ اختیارات مانتے ہیں۔ اس صورت میں محض و مطلب تو درست ہے مگر یہ دہائیوں نجدیوں کی مراد نہیں ہے۔ اس لئے یہ شق بھی مراد نہیں ہو سکتا۔ ان کے کلام کا۔ اب رہا یہ کہ کیا واقعی انبیاء و کرام اور اولیاء عظام کو خدا تعالیٰ نے انکی شایان شان اختیارات و تعزفات عطا کئے ہیں یا نہیں۔ تو اس کا ثبوت ہم نے ان شاء اللہ البریلویہ کے اس اعتراض کے جواب میں باحوالہ پیش کر چکے تھوڑا انتظار فرمائیں۔ کیونکہ اگر ہر بات کا ثبوت تقدیم کے جواب میں ہے وہاں تو پھر اسکا اعادہ کرنا بلا فائدہ کی کتاب ہذا متحمل نہیں ہو سکتی۔

(۱۲) تقدیم میں عطیہ سالم صاحب ترجمہ کے حوالہ پر لکھتے ہیں کہ :-

... اور دوسری طرف تعزیر کا شکار ہوتے ہوئے یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ جو شخص اپنی زندگی میں نماز روزے کا تارک رہا ہو۔ اُسکے مرنے کے بعد اس کے اعزاء و اقارب اس کے

اگلے روزوں اور تندر کا فائدہ دے کر اور حیدر اسقاط پر عمل کہ کے گناہ معاف کروا کے اسے جنت میں داخل کروا سکتے ہیں اس قسم کے عقائد کا دور جاہلیتہ میں بھی دھورنہ تھا۔

جواب :- مذہبی تعصب اور مذہبی عقائد کا کیا کارنامہ اور کارستانی ہے کہ وہ
 ایک اچھی چیز اور اچھے نظریہ کو بھی تیرنا کر پیش کرتا ہے پہلی بات یہ ہے کہ مسئلہ
 میلہ اختلاف کوئی عقیدے کا مسئلہ نہیں ہے۔ مگر اس عطیہ سالم صاحب نے عقیدہ
 قرار دیا ہے جو انکی حیات کا شاہکار ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اہلسنت حنفی بریلوی
 ہی حیلہ نہیں کرتے بلکہ جن علاقوں میں مثلاً سرحد کے بعض علاقوں میں ہوتا ہے
 وہاں بلا امتیاز دیوبندی علماء اور بریلوی علماء سب کرتے ہیں۔ مردان و لیٹاور اور تہارہ
 و غیرہ میں دیوبندی علماء بھی کرتے چلے آئے ہیں اور اب بھی بعض علاقوں میں کرتے
 ہیں۔ صرف بریلوی علماء کے سر تنھو نا بھی عطیہ سالم کی یا تو بے خبری ہے یا چھینٹا ہوا۔
 تفسیری بات یہ ہے کہ جو لوگ نہیں کرتے اور جہاں نہیں کرتے وہاں بریلوی علماء بھی نہیں کرتے
 مثلاً پنجاب اور سندھ و کراچی کے علاقوں میں حیلہ نہیں کیا جاتا تو ان علاقوں میں نہ
 بریلوی کرتے ہیں نہ دیوبندی کرتے ہیں۔ الزام صرف بریلوی علماء کو دینا کہاں کا انصاف
 ہے اور علماء بریلوی کے خصوصی عقائد میں اسکو شامل کرنا کہاں کی دیانت داری ہے۔
 یہ تو دیوبندیوں اور بریلویوں کے درمیان امر مشترک ہے۔ فرق صرف اتنا ہے بریلوی عام
 علماء اسکو جائز قرار دیتے ہیں۔ جبکہ دیوبندی میرا نے قدیمی علماء قدیم زمانے سے کرتے
 چلے آئے ہیں۔ مگر اب کچھ عرصہ سے سرفراز صاحب کتاب راہ سنت پڑھ کر ان کو مصلحت منجم
 نظر آیا ہے اور اب انہوں نے بعض بعض علاقوں سے اس حیلہ کو بند کرایا ہے مگر
 انہی علاقوں میں ایسے دیوبندی بھی موجود ہیں جو اسکو جائز ہی قرار نہیں دیتے بلکہ خود
 کرتا اور کرتے ہیں۔ منکرین کو مناظرے کا چیلنج بھی کرتے رہتے ہیں۔ بہر حال منکرین

کے نزدیک ان کے سابقہ بڑے بڑے مجید علماء دیوبند بڑی ضال و مضل ٹھہرتے ہیں۔
چوتھی بات یہ ہے کہ "تحلیہ اسقاط" نماز روزوں کے فدیہ کے طور پر کیا جاتا ہے اور عید
نفل کی یہ بھی ایک شکل ہے اور اس امید سے کیا جاتا ہے کہ شاید اللہ تعالیٰ اس فدیہ و ضل
کو قبول فرما کر اس مرنے والے کے گناہ معاف فرما دے یہ قطعی نظریہ کسی کا نہیں ہوتا ہے
ایسا کرنے سے یقیناً گناہ معاف ہوئے۔ یقیناً جنت میں داخلہ ملے گا جیسا کہ عطیہ السلام
نے بیان کیا ہے۔ جو چاہے تیرا حسن کرشمہ ساز کرے

بندہ نے جیلہ اسقاط کے موضوع پر ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جس میں تمام اعتراضات و سوالات کے دندان شکن جوابات پیش کر دیئے ہیں اور سرفراز صاحب المکمل لکھنؤی کے ہر اعتراض کا جواب سکت انداز میں حاضر کیا ہے۔ وہ رسالہ ابھی طبع نہیں ہوا امید ہے کہ غنیمت طبع ہو جائے گا۔ اور صرف اعتراضات کے جوابات پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اس موضوع پر دلائل سے بہرین کیا ہے اور دلائل پر ہوتے والی جرح و قدح کے جوابات بھی عرض کر دیئے ہیں (الحمد للہ علی ذالک)

(۱۲) عطیہ سالم فرید لکھتے ہیں۔ کہ

"بریلوی حقارت نے اپنے سوا تمام پرکفار و مرتدین ہونے کا فتویٰ لگا دیا ہے۔"

انہوں نے اپنی حقیقی بھائی دیوبندیوں کو بھی معاف نہیں کیا اور ان کے نزدیک ہر وہ شخص کافر و مرتد ہے جو ان کے امام و بانی کے نظریات سے اتفاق نہ کرے۔ (ترجمہ ص ۱۹)

الجواب :- یہ کہنا سراسر بہتان اور سفید جھوٹ ہے۔ اعلا حضرت کی کسی کتاب سے
شائبہ نہیں کیا جاسکتا کہ آپ نے فرمایا ہو کہ ہمارے سوا سب کافر و مرتد ہیں۔ یہ جملہ
عیارت اگر عطیہ سلم صاحب یا کوئی غیر متقلد و باہمی مولوی اعلا حضرت کی کسی کتاب سے

دالت میں ثابت کر دے تو کچاس ہزار روپے انعام بذریعہ عدالت سے لے سکتا ہے۔

ان لهم لفسحا ولين تغفلوا فاتقوا النار التي وقودها الناس والجارا اعدت للظالمين

اعلم حضرت یا دیگر علماء اہلسنت نے صرف ان لوگوں کو کافر و مرتد قرار دیا ہے۔ جو مرئی ہیں یا پھر صرف ان کو جو گستاخ شان الہیت و گستاخ رسول ہیں۔ چکی کفری و گستاخانہ عبارات ان کی اپنی کتابوں میں موجود ہیں۔ اور درحقیقت وہ خود بھی اپنی ان عبارات اکابر کو کفریہ اور کافرانہ و گستاخانہ تسلیم کر چکے ہیں۔ جب اعلم حضرت نے اقبال میں انکی کفری عبارات کو کتابوں کے مصنفوں اور کتابوں کے نام لئے بغیر ایک کاغذ پر استفتاء کی صورت میں مدرسہ دیوبند میں ارسال کیا۔ تو جواب میں علماء دیوبند نے ان عبارات کو کفریہ اور ان عبارات کے لکھنے والے اور قائل کو کافر و گستاخ ہی قرار دیا تھا۔ جیسا کہ اعلم حضرت کی کتابوں سے ظاہر ہے۔ مگر جب آپ نے مصنفین جن میں قاسم نانوتوی صاحب رشید احمد گنگوہی صاحب اشرف علی تھانوی صاحب اور خلیل احمد انبیشوی صاحب کے نام اور انکی کتابوں تحذیر الناس فتاویٰ رشیدیہ، حفظ الایمان اور براہین قاطعہ کے نام لکھ کر انکی عبارات نقل کر کے ارسال کیں۔ اور فتویٰ طلب کیا تو پھر علماء دیوبند کی زبانیں لنگ ہو گئیں۔ ان کی زبانوں پر پھر لگ گئی۔ اب تاویلات فاسد و باطلہ کے چکر میں پڑ گئے۔ جس چیز کو خود کفر و گستاخانہ قرار دے چکے تھے۔ بعینہ اسی کو ایمان اور عین ایمان ٹھہرانے لگے۔ اور اتخذوا احبارہم و دھبا و انعماد بابا امت دعوت اللہ۔ کی عملی تفسیر میں گئے۔ شان الہیت اور شان رسالت کے مقابلہ میں فقہی بھائی تو درکنار عینی اور نسبی بھائی بھی قابل برداشت نہیں۔ مومن کے لئے یہی توفیق ہے۔ ہمارے اور ان دو باہیوں نجاریوں، دیوبندیوں میں کے ہم خداؤ رسول کے مقابلہ میں کسی کو برداشت نہیں کر سکتے۔ خواہ وہ باپ ہو یا بیٹا۔ مگر لوگ اپنے اعزاء و اقارب اور اپنے اساتذہ و مشائخ کو خداؤ رسول پر ترجیح دے دیتے ہیں۔ اسکا ثبوت ابھی گزر چکا ہے گذشتہ صفحات میں کہ کسی اور سے ایسی گستاخی ہو جائے تو اسکو کافر قرار دیتے ہیں۔ مگر جب اپنا کفر تک جاتے تو پھر وہ کفر صریح و شہرہ شہرہ سے بڑا کفر قرار دیتے ہیں۔ اور یہ کہنا کہ ان کے نزدیک ہر وہ شخص

کافر و مرتد ہے۔ جو ان کے امام و بانی کے نظریات سے متفق نہ ہو۔ یہ بھی سفید صحت ہے۔ صرف وہ شخص کافر و مرتد ہے جو گستاخ ہے اور گستاخوں کا مافی ہے۔ ان کی کفری عبارات پر اگلا ہو کر بھی ان کو کافر نہیں ماننا نظریات سے اگر صرف کفری عبارات کے متعلق کفریہ ہے۔ تب تو درست ہے۔ لیکن اگر مراد تمام نظریات ہیں۔ بلا استثناء تو یہ بھی جھوٹ ہے۔ کیونکہ علم غیب کلی جمیع ماکان و مایکون اور حاضر و ناظر اور ہمارا کل اور منسلک شاء وغیرہ اور نور عسم نہ ماننے والے کو نہ تو اعلم حضرت نے کافر و مرتد قرار دیا ہے اور نہ کسی اور عالم دین نے ہمارے اکابر میں سے ان نظریات کا انکار ہمارے اکابر کے نزدیک نہ کفر ہے۔ نہ ارتداد ہے۔ اسی طرح میلاد، عرس، تہبہ، ساتہ، دسواں جالیوں وغیرہ یہ وہ امور ہیں جنکا انکار نہ کفر ہے نہ ارتداد ہے۔ اور اگر خلوص نیت پر کسی کو محض فقدان دلیل کی وجہ سے انکار ہو تو ضلالت و گمراہی بھی نہیں ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ عطیہ سالم کا یہ قول کا لبول مردود اور سفید جھوٹ ہے یا جہالت ہے۔ ایسی کو اس پر اصرار ہے تو ہم چیلنج کرتے ہیں کہ آئے اور عدالت میں ثابت کرے امور مذکور بالا کو تو دس ہزار روپے انعام لے۔ اگر ہمت ہے۔

سے آئین جوان مردان حق گوئی و بے باکی
اللہ کے شیروں کو آتی نہیں رو باہی

⑤ عطیہ سالم صاحب کا یہ کہنا کہ جو ان کے امام و بانی کے نظریات الخ
الجواب :- یہ بھی باطل و مردود ہے۔ عطیہ سالم نے اس جملے میں علوم الناس کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ یہ نیا فرقہ ہے اور اس کی بنیاد مولانا احمد رضا خاں صاحب نے رکھی ہے۔ حالانکہ یہ بات محض جھوٹ ہے۔ اعلم حضرت کے ماننے والے نہ تو قرآن میں اور نہ ہی نئے ہیں۔ یہ جہالت ہے۔ جس کے بارے میں ید اللہ علی العجاہت و را تتبعوا السواد الاعظم اور علیکم بالجماعت یعنی جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے

اور بڑی جماعت کی پیروی کرو اور جماعت کو لازم پکڑو۔ من شدہ شذ فی النار۔ جو امت سے الگ ہوگا وہ دوزخ میں جائے گا۔ یہ احادیث مبارکہ کے الفاظ ہیں (مشکوٰۃ ص ۱۳۱) ان کلمات حدیث میں سوائے اہلسنت کی جماعت کے کوئی اور گروہ مراد لیا ہی نہیں جا سکتا کیونکہ باقی سب تو فرنے اور فرقیان ہیں۔ جنکی تعبیر جماعت اور السواد اعظم سے کیوں ہو سکتی ہے۔ اور اعلیٰ حضرت کو اس جماعت کا بانی ظاہر کرنا بھی خبت باطنی کی علامت ہے۔ نہ یہ جماعت نکلے اور نہ ہی اعلیٰ حضرت اسکے بانی ہیں۔ اس جماعت کے عقائد و نظریات نے اور جدید نہیں بلکہ اس کے وہی عقائد و نظریات ہیں جو صحابہ کرام تابعین و تبع تابعین اور اہل امت و صلحا و ائمت و صوفیاء عظام کے ہمیشہ سے چلے آ رہے ہیں۔ اور قرآن کریم اور احادیث نبوی سے ثابت ہیں۔ جیسا کہ آئندہ صفحات میں ثابت کیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ جلیل القدر محدثین اور ائمہ دین کے بھی یہی عقائد و نظریات تھے۔ اکھبر اللہ علی ذالک۔

ابن تیمیہ اور محمد بن عبد الوہاب پر کفر کے فتویٰ کی حقیقت

①۵ قارئین کہ! امیر اعلیٰ عالم قاضی مدینہ منورہ لکھتے ہیں کہ۔

جناب احمد رضا صاحب نے امام ابن تیمیہ اور امام محمد بن عبد الوہاب پر بھی کفر کے فتویٰ لگائے ہیں۔ انکا جرم فقط یہ تھا کہ وہ لوگوں کو کتاب و سنت کی اتباع اور بدعات و خرافات سے اجتناب کی دعوت دیتے تھے۔ اور غیر اللہ کی عبادت جیسے شرک کی بات سے بچنے کی تلقین فرماتے تھے۔ اور پوری امت کو لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے پرچم تلے متحد کرنا چاہتے تھے۔

الجواب :- اعلیٰ حضرت نے تو امام ابوہبیب اسماعیل مدنی کی بہتر کفریہ نشان دہی کرنے کے باوجود اسکی تکفیر نہیں کی محض اس وجہ سے کہ وہ اپنے سابقہ

سے توبہ کر چکا تھا۔ جیسا کہ بعض علاقوں میں توبہ کی خبر مشہور ہو گئی تھی۔ اور یہ بات فتاویٰ رشیدیہ کے ایک سوال و جواب سے بھی ثابت ہے۔ ملاحظہ ہو (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۳۱) اعلیٰ حضرت نے لزوم کفر بتایا ہے اور لزوم کفر نہیں ہوتا بلکہ کفر کا التزام کفر ہوتا ہے۔ ابن تیمیہ اور محمد بن عبد الوہاب کی تکفیر نہیں کی بلکہ ان کے بھی کفری کلمات کی نشان دہی فرمائی ہے اور صرف انکو کفر بتایا ہے۔ التزام کفر کی بات نہیں فرمائی۔ اسلئے عطیہ سالم صاحب نے اس فرق کو ملحوظ نہیں رکھا۔ لزوم کفر اور التزام کفر میں بہت بڑا فرق ہے تفصیل آئندہ آئے گی۔ رہا یہ کہ ابن تیمیہ اور ابن عبد الوہاب کتاب و سنت کی اتباع اور بدعات و خرافات سے اجتناب اور غیر اللہ کی عبادت سے بچنے کی تلقین کرتے تھے۔ تو یہ بھی عطیہ صاحب کی غلط فہمی ہے۔ کیونکہ ابن تیمیہ اور ابن عبد الوہاب نے اپنے غلط عقائد اور نظریات پھیل کر جن بدعات قبیحہ کو رواج دیا ہے اور جن کفریات کی تعلیم دی ہے اور امت مسلمہ کو گستاخ انبیاء و رسل و اولیاء و نبایا ہے۔ وہ کسی سے مخفی نہیں۔ امت مسلمہ میں انتشار و افتراق ڈالا ہے۔ جسکی وجہ سے انکے ہم عصر محقق علماء اہلسنت نے انکا تعاقب کیا اور انکی ترویج میں کتابیں لکھیں اور انکے خلاف سخت قسم کے مضامین بھی لکھے ہیں بلکہ بعض محقق اور جید اکابر علماء کرام نے انکی تکفیر بھی کی ہے۔ جو انکے ہم عصر بھی تھے۔

ابن تیمیہ کے باطل عقائد و تکفیر و سبب تکفیر

قارئین کہ! ابن تیمیہ کو جن بدعات اور بدعتیہ گویوں کی وجہ سے بار بار قید خانہ میں ڈالا گیا اور تادم مرگ وہ قید خانہ میں ہی رہے۔ انکا ذکر کرتے ہوئے حافظ ابن حجر عسقلانی متوفی ۸۵۰ھ الدرر الکامنہ ص ۱۵۱ میں لکھتے ہیں کہ ابن تیمیہ نے عقیدہ حمویہ اور وسطیہ میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے ہاتھ پیر چہرہ اور پندلی کا جو ذکر آیا ہے۔ وہ اسکی صفات حقیقیہ ہیں اور اللہ تعالیٰ عرش پر بذاتہ مستوی ہے۔

اس کو کہا گیا کہ تجھ اور انقسام لائے گا تو اس نے جواب میں کہا میں نہیں مانتا کہ تجھ اور انقسام جسم کے خواص ہیں۔ اس لئے کہا گیا کہ وہ ذات باری کے لئے تجزوا انقسام مانتا ہے۔ بعض لوگوں نے اس کو زندگی قرار دیا کیونکہ وہ کہتا تھا کہ نبی پاک سے مدد نہیں مانگی جاسکتی۔ بعض لوگوں نے کہا ابن تیمیہ منافق تھا کیونکہ حضرت علی کے بارے میں کہتا تھا کہ علی نے تیرہ مقامات پر خطا کی ہے اور کتاب اللہ کی مخالفت کی ہے۔ ان کی جنگ حکومت کے لئے تھی۔ انہوں نے ہر جگہ شکست کھائی اور بار بار خلافت حاصل کرنے کی کوشش کی اور ناکام رہے۔ اس نے کہا عثمان مال سے محبت کرتے تھے اور ابوبکر پوٹھے تھے نہ جانتے کہ وہ کیا کر رہے ہیں فرمادیا حضرت علی یحییٰ ہی میں اسلام لائے تھے اور یحییٰ کا اسلام ایک قوم کے مطابق صحیح نہیں ہے" (ملاحظہ ہو الذی انکامہ صفحہ ۱۵۵ ج ۲) مطبوعہ بیروت۔ حضرت علی سے بعض منافق کی نشانی ہے جس شخص کے اپنے عقائد و نظریات ایسے غلط ہوں۔ اس کو اسلام کی نائیدگی کرنے کا کیا حق ہے۔ حاکم ابن حجر عسقلانی مرید لکھتے ہیں کہ شیخ نقی الدین مسکی نے ابن تیمیہ کے رد میں متعدد کتابیں لکھی ہیں کیونکہ ابن تیمیہ قبر انور کی نیت سے سفر کو حرام قرار دیتا تھا۔ اور ابن حجر عسقلانی نے ابن تیمیہ کے اس نظریہ کو انتہائی مکروہ اور ناپسندیدہ قرار دیا ہے۔ اور ملا علی قاری نے اسی وجہ سے ابن تیمیہ کی تکفیر کو صحیح قرار دیا ہے (ملاحظہ ہو شرح شفاء علی نسیم الرافض صفحہ ۳ ج ۳ مطبوعہ بیروت، الفتاویٰ الحمیدیہ صفحہ ۹۹-۱۰۳)

ہم ادعاء کتاب و سنت کی اتباع کا تو جواباً گزارش ہے کہ امت مسلمہ میں جس قدر گمراہ فرقے اور لوگ پیدا ہوئے۔ وہ سب ہی کتاب و سنت کی اتباع کا دعویٰ کرتے رہے ہیں اور اب بھی کر رہے ہیں اور اپنے آپ کو ہی حق پر سمجھتے رہے ہیں اور سمجھ رہے ہیں۔ مرزائی، شیعہ، رافضی، خارجی، چکوالوی، منکر حدیث ان میں کون ہے۔ جو اپنے آپ کو حق پر نہیں سمجھتا اور کون ہے۔ جو کتاب و سنت کی اتباع

لا رہی نہیں۔ مگر کیا ان کے ادعاء کو مان لینا چاہیے۔ ہرگز نہیں۔ حضور کے احسانات میں سے ایک بہت بڑا احسان یہ بھی ہے۔ کہ آپ نے اپنی امت میں بعد واد و خیر خواہین کو اور مصلح کہلا کر انتشار و اقتراف پیدا کرنے والے علماء اور نام نہاد مشائخ کے حیلوں اور تھکنڈوں کی وضاحت کے ساتھ نشانہ فرمادی ہے۔ تاکہ اہل اسلام ایسے خال اور مفصل مذہب رہنماؤں کے خیالات فاسدہ اور آرائے باطلہ سے محفوظ رہ سکیں چنانچہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد گرامی ہے۔ **يَكُونُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ دَجَالُونَ كَذَّابُونَ يَأْتُونَكَ مِنَ الْأَعْدَابِ يَمْلِكُ تَمَعُورًا أَتَمَعُورًا وَلَا يَأْتُونَكَ إِلَّا بِكُفْرٍ وَلَا يُقَاتِلُونَكَ إِلَّا بِكُفْرٍ** (مشکوٰۃ صفحہ ۸۲) (ترجمہ) آپ نے فرمایا۔ آخری زمانہ میں کچھ دھوکہ باز بہت جھوٹے لوگ پیدا ہونگے جو تمہارے سامنے ایسی احادیث بیان کریں گے جو تمہارے منہ سے ہی تمہارے باپ داداؤں نے سنی ہونگی۔ ان سے اپنے آپ کو چاہنا دور رکھنا کہیں مکرگراہ نہ کر دیں اور تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ **يُرُونَ أَفْسَاسَهُمْ عِلْمًا وَمَشَافِخَ مِنْ أَهْلِ التَّمْيِيزَةِ وَالصَّلَاحِ ثَرِيدُونَ إِلَى مَذَاهِبِهِمُ الْبَاطِلَةِ وَأَرْبَابَهُمُ الْفَلَسُفَةُ** یعنی وہ دجال اور کذاب خود کو علماء اور مشائخ، نفیحت و اصلاح کرنے والے سمجھتے ہونگے پھر لوگوں کو اپنے باطل مذاہب اور اپنے بُرے خیالات کی طرف بلائیں گے۔ ملاحظہ ہو۔ (لمحات شرح مشکوٰۃ شریف صفحہ ۱۲۱)۔ پھر ہمارے تفسیر الہام کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ المراد بعد من السماع المذكور عدم ثبوتها في الدين وكونها بعتاداً وافتراءً۔

یعنی نہ سننے سے مراد ثابت نہ ہونا ہے۔ وہ صرف بہتان و افتراء ہی ہوگا۔ یعنی انکی باتوں کا دین سے کوئی ثبوت نہ ہوگا۔

فتاویٰ کرام! اس حدیث اور اس کی شرح کی عبارت سے واضح ہو گیا ہے کہ امت محمدیہ میں دجال و کذاب قسم کے ملاں اور نام نہاد مشائخ پیدا ہوں گے۔ جو بعد واد و خیر خواہی اور صلاح اور مصلحت کے لباہہ میں ہوں گے اور عام الناس کو ایسی

حدیثیں (باتیں) سنائیں گے۔ جبکہ دین میں کوئی ثبوت نہ ہوگا (مثلاً خدا جھوٹا بل سکتا ہے، بنی کو اپنے انجام کا بھی علم آخر دم تک حاصل نہ تھا، بنی کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں ہے۔ بنی نور نہیں ہے۔ بنی کچھ غیب نہیں جانتا تھا، بنی کی کو کوئی فائدہ نہیں دے سکتا) جیسا کہ ان نجدیوں و ہامیوں کی کتابوں سے ظاہر ہے۔ مثلاً صراطِ مستقیم، تقویۃ الایمان، بکروڑہ، تحذیر الناس، جہد المقل، فتاویٰ رشیدیہ برائین قاطعہ اور ایسی ہی دوسری کتابوں میں تو ہیں آمیز اور گستاخانہ عبارات والفاظ اور جملے بکثرت جو انہیں ایسی تمام باتیں و ہامی نجدی اور وہابی گلابی دیوبندی کرتے ہیں اپنی کتابوں میں بھی لکھتے ہیں اور پھر مولوی اور مشغیت کے بھی مدعی ہی نہیں بلکہ ٹھیکیدار بن سٹھے ہیں پھر احادیث پر عمل کے بھی مدعی ہیں بلکہ ہر جگہ کہتے پھرتے ہیں۔ ہم قرآن و حدیث ہی بیان کرتے ہیں۔ مگر یہ بریلوی تو حکایات اور قصے سناتے ہیں۔ بھائی حنور نے بیا تو نکم من الاحادیث فرمایا ہے۔ بیا تو نکم من الحکایات والقصص نہیں فرمایا۔ اس وجہ سے یہ حدیث اور شرح کی عدالت ان وہابیہ دیابنہ پر پوری طرح فٹ اُتی ہے اور حضور نے انہی ہی کی نشاندہی فرما کر امت پر احسان فرمایا ہے۔ اور اس امت محمدیہ پر اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا احسان یہ ہے کہ انہوں نے اس نشاندہی کی روشنی میں ان دجالوں اور کذابوں اور گستاخوں کی عوام کو پہچان کر رکھی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہابی نجدی اور یہ دیابنہ اب تک جل رہے ہیں عدالت کی آگ میں اور اعلیٰ حضرت کے خلاف شدید ترین پریکڑا کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ وہ تو اپنے سوا کسی کو مسلمان نہیں مانتا تھا۔ اُسے فلاں کو کافر کہا فلاں کو مکرہ کہا۔ فلاں کو بے دین قرار دیا ہے۔ دراصل عدالت، بغض و عناد کی آگ میں جل رہے ہیں اور کچھ نہیں بن پڑتا تو یوں شور مچا کر اپنے دل کی آگ بجھاتا اور دل کی بھڑاس نکالنے کی ناکام کوشش میں مبتلا ہیں۔ لیکن انکی مراد کبھی پوری نہیں ہوگی۔

عمر پڑے خاک ہو جائیں جیل جانے والے۔

اتحاد و اتفاق کی دعوت اور میدان سے فرار

① قائدِ اُمت کو امرا! عطیہ سالم صاحب آخر میں رقمطراز ہیں کہ اس دور میں بھی اتحاد و اتفاق کی صرف یہ صورت ہے کہ ہم ان تمام عقائد و نظریات کو ترک کر دیں۔ جو قرآن و سنت کے مخالف ہوں اور انہیں

الجواب :- پہلی بات یہ ہے کہ عطیہ صاحب کو ہم چیلنج کرتے ہیں کہ وہ پاکستان میں اگر لاسپور یا گوجرانوالہ کی کسی عدالت میں ہمارے عقائد و نظریات کو قرآن و سنت کے خلاف ثابت کریں۔ اور ۲۵۰۰۰ ہزار روپے انعام حاصل کریں یا پھر اسی انعام کے ساتھ ہمیں چیلنج کریں اور پاکستان کے مذکورہ دو شہروں میں سے کسی کی بھی عدالت میں ہم ان کے عقائد کو قرآن و سنت کے خلاف ثابت کریں گے۔ بلکہ ان کافر ثابت کریں گے یہ عدالت میں اپنا مسلمان ہونا اپنے عقائد کی روشنی میں ثابت کریں۔

چند سال قبل جب کنز الایمان پر سعودیہ عربیہ میں پابندی لگائی گئی تو یہ صاحب سیالوی کی کوشش سے علامہ میر کرم شاہ صاحب اظہار نے ایک خط شاہ فہد کو لکھ کر ان میں لکھا تھا جس میں شاہ فہد کو دعوت دی گئی تھی کہ تم اپنے ملک کے اکابر علماء کو اور ہمیں ایک جگہ بٹھا کر گفتگو کرو تاکہ حق اور باطل اور دودھ اور پانی کا امتیاز ہو سکے۔ مگر اُسے اسکا کوئی جواب نہیں دیا تھا۔ وہ خط اردو میں چھپا کر پاکستان میں شائع کیا گیا تھا۔ مگر تاحال کوئی جواب اس چیلنج کا نہیں دیا گیا۔ اُسکے بعد بھی لندن میں شاہ فہد سے بعض علماء نے اسی سلسلہ میں ملاقات کی تھی، مگر وعدہ کے باوجود تاحال اُس نے کچھ نہیں کیا۔ یہ لوگ اہلسنت کے علماء کا مقابلہ بیان سے بحث و مباحثہ اور مناظرہ کرنے کا حوصلہ نہیں رکھتے۔ ان میں یہ ہمت کہاں۔ ہر میدان میں علماء اہلسنت سے شکست فاش سے دوچار ہوتے رہے ہیں کبھی بھی انکو کامیابی و

فتح نصیب نہیں ہوئی۔ جب کہ متعدد مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ اختصار کے پیش نظر مثالیں نہیں لکھی جاسکتی۔ خود اس ناچیز کے مقابلہ میں بار بار یہ لوگ راہ فرار اختیار کرتے رہے ہیں۔ حالانکہ یہ ناچیز تو علماء و اہل سنت کا ایک ادنیٰ خادم ہے۔ اکابر کی تو بات ہی اور ہے۔ چند سال قبل کہ بات ہے کہ عید میلاد کے موقع پر چوک گفٹہ گھر میں جلوس میلاد کے اختتام پر جب دیوبندیوں نے میلاد کے خلاف ایک اشتہار شائع کیا تھا۔ حاضرین جلسہ میں اسٹیج پر یہ اشتہار اس ناچیز کو دیا اور کہا کہ اسکا جواب ضرور دیں۔ اور حاضرین اور مشغلیں کے اصرار پر بندہ نے اسٹیج سے دیوبندیوں کے محدث اعظم پاکستان مولوی رفیع الرحمن گیلوی شیخ الحدیث نورۃ العلوم کا نام لیکر اور پھر جس الدین دہلوی اور مفتی خلیل مدد شرف العلوم اور صوفی عبدالحمد سواتی خلیفہ جامع مسجد نور و ہمتہ مدرسہ نورۃ العلوم کے نام لیکر مناظرہ کا چیلنج کیا تھا۔ بالآخر انہوں نے خود تو چیلنج قبول نہیں کیا البتہ یوسف رحمانی سے ۱۸ دن بعد چیلنج منظور کروایا مگر رابطہ پھر بھی نہ کیا۔ بندہ نے خود تعاقب کیا اور بندے بھی بکرا انکو مجبور کر دیا۔ مناظرہ کیلئے جب یوسف رحمانی سے ہم نے شرائط قبل از مناظرہ تحریر کروائیں اور یہ بھی تحریر کر دیا کہ مناظرہ اس موضوع پر بھی ہوگا کہ تم تمہیں کافر ثابت کریں گے تم اپنے آپ کو مسلمان ثابت کر دو گے۔ یہ تحریر جب انکے علماء نے دیکھی تو پھر پاؤں کے نیچے سے زمین نکل گئی پھر فرار کے لئے حربے شروع کر دیئے۔ پولیس کے ذریعے بندہ کو گرفتار کروانے کی سر توڑ کوشش کی گئی۔ صبح موتی مسجد میں اگر جگہ تقسیم کی کہ ادھر تم ادھر ہم بیٹھیں گے۔ مگر آٹھ کے ساٹھ آٹھ پھر تو پھر دس بج گئے۔ مگر میدان میں نہ آئے۔ بالآخر دس بجے تسلی ہو جانے کے بعد جلسہ کی شکل میں ہم فاروق گنج نور سے لگاتے ہوئے واپس جامعہ فاروقیہ میں آئے۔ سفارز صاحب نے آئے کا یہاں نہ یہ بنایا کہ غلام فرید نے ہمیں مروانے کا انتظام کیا بلکہ گورنر انوار شہر کے متعدد لوگ آج بھی اس کے گواہ ہیں۔ اس واقعہ پر

الحاج مولانا ابوالودود محمد صادق صاحب، مولانا عبدالعزیز چشتی صاحب اور دیگر متعدد علماء کرام بندہ کے ساتھ رہے۔ رات بھر جامع مسجد حنفیہ باغیانپورہ گورنر انوار میں اکٹھے رہے ہر طرح تعاون کیا۔ بندہ انکا شکریہ ادا ہے اللہ تعالیٰ ان کو اسکی جزا و خیر عطا فرمائے آمین۔ ایسے متعدد واقعات ہیں خانیوال، کیروالا اور بعض دوسرے مقامات پر ایسے ہی منکرین شان رسالت کو قرار اختیار کرنا پڑا۔ رافضیوں اور مزائنیوں کے ساتھ بھی مباحثہ ہوا۔ الحمد للہ تعالیٰ انکے مقابلہ میں بھی فتح ہوئی۔ خانیوال کے احباب اس پر گواہ ہیں۔ "قارئین کرام یہاں تک بندہ نے "البریلویت" کے مترجم ناقد کی عرض ترجمہ کی تین باتوں اور "البریلویت" کی تقدیم سے "قاضی مدینہ منورہ و خطیب مسجد نبوی کے ۱۶ عدد نکات کے غبار وار جوابات عرض کئے ہیں۔ اب اسنڈہ صفحات میں انشاء اللہ "البریلویت" میں ظہیر کے اعتراضات کے جوابات پیش کروں گا۔ باب اول کے جواب میں باب اول، باب دوم کے جواب میں باب دوم، باب سوم کے جواب میں باب سوم، اور باب چہارم کے جواب میں باب چہارم اور باب پنجم کے جواب میں باب پنجم ہوگا اور مقدمہ کے جواب میں مقدمہ ہوگا۔

اچھی حکایات

ترجمہ: امیر، نصیحت آموز حکایات کا مجموعہ
صفحات - ۲۵۰
ہدیہ - ۲۵/-

مرتبہ: محمد منور حسین مجددی

المقدمہ بحواب المقدمہ

الحمد على نعمائه الكاملة وآلائه الشاملة والصلوة والسلام
على سيد الانبياء محمد بن المصطفى وعلى آله المجتبى - اما بعد: فاعوذ
بالله من الشيطان الرجيم - بسم الله الرحمن الرحيم

ظہیر صاحب لکھتے ہیں کہ دوسرے بہت سے غیر اسلامی فرقوں پر کتب تصنیف کرنے کے بعد میں برصغیر پاک و ہند میں کثیر تعداد میں پائے جانے والے گروہ بریلویت پر اپنی یہ تصنیف قارئین کے مطالعہ کے لئے پیش کر رہا ہوں۔ (البریلویتہ کا اردو ترجمہ ص ۲۱) **الجواب:**۔ المرء یفتیس علی نفسه۔ یعنی انسان دوسرے کو اپنے اوپر قیاس کر لیتا ہے۔ یہاں ظہیر صاحب نے بھی اپنے غیر اسلامی فرقہ قلیلہ پر قیاس کرتے ہوئے باقی فرقوں کو بلا تمیز غیر اسلامی قرار دے دیا ہے۔ یعنی یوں کہے کہ اپنے شرف منہ قلیلہ کے سوا باقی سب کو غیر مسلم قرار دیا ہے۔ اور یہی طریقہ اور عندیہ تھا محمد بن عبد الوہاب نجدی کا وہ بھی اپنے علاوہ سب کو مشرک قرار دیتا تھا۔ جیسا کہ اس کی کتابوں سے ظاہر ہے۔ نیز ظہیر صاحب نے اس عبارت میں کم از کم یہ حقیقت بھی تسلیم کر لی ہے کہ برصغیر پاک و ہند میں بریلوی مسلک کے لوگ کثرت سے پائے جاتے ہیں۔ یعنی یہ مسلک اکثریت میں ہے تو پھر سواد اعظم اور جماعتہ کا اطلاق انہی پر ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اکثریت کے ہوتے ہوئے اقلیت پر انکا اطلاق قرین انصاف نہیں ہے۔ پھر یہ کہ اس کو فرقہ قرار دینا بھی غلط ہے۔ کیونکہ یہ سواد اعظم کا اور جماعت کا مصداق ہے اور سواد اعظم اور جماعت سے وابستہ ہونا ضروری ہے۔ اتباع السواد الاعظم اور علیکم بالجماعتہ اور علی جماعتہ کی روشنی میں لہذا جو اقلیت میں ہونگے۔ وہی فرقہ کا مصداق ہونگے

ہیں۔ جسکا تفصیلی بیان عنقریب عقائد کے بیان میں آئیگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں ہم اس قدر بتا ضروری سمجھتے ہیں کہ خود دیوبندی اور نجدی وہابی نئے فرقے ہیں اور انکے عقائد و نظریات جدید قسم کے محدثات ہیں۔ بلکہ بدعات اعتقاد ہیں۔ چنانچہ خود ظہیر صاحب نے مجبوراً یہ حقیقت ماننا پڑی کہ بریلوی جماعت کے افکار اور عقائد پرانے اور قدیم ہیں (نئے نہیں) چنانچہ وہ خود اپنی اسی کتاب البریلویتہ ص ۱ میں لکھتے ہیں کہ۔ انما جدیدہ ^۱ _۲ ^۳ ^۴ ^۵ ^۶ ^۷ ^۸ ^۹ ^{۱۰} ^{۱۱} ^{۱۲} ^{۱۳} ^{۱۴} ^{۱۵} ^{۱۶} ^{۱۷} ^{۱۸} ^{۱۹} ^{۲۰} ^{۲۱} ^{۲۲} ^{۲۳} ^{۲۴} ^{۲۵} ^{۲۶} ^{۲۷} ^{۲۸} ^{۲۹} ^{۳۰} ^{۳۱} ^{۳۲} ^{۳۳} ^{۳۴} ^{۳۵} ^{۳۶} ^{۳۷} ^{۳۸} ^{۳۹} ^{۴۰} ^{۴۱} ^{۴۲} ^{۴۳} ^{۴۴} ^{۴۵} ^{۴۶} ^{۴۷} ^{۴۸} ^{۴۹} ^{۵۰} ^{۵۱} ^{۵۲} ^{۵۳} ^{۵۴} ^{۵۵} ^{۵۶} ^{۵۷} ^{۵۸} ^{۵۹} ^{۶۰} ^{۶۱} ^{۶۲} ^{۶۳} ^{۶۴} ^{۶۵} ^{۶۶} ^{۶۷} ^{۶۸} ^{۶۹} ^{۷۰} ^{۷۱} ^{۷۲} ^{۷۳} ^{۷۴} ^{۷۵} ^{۷۶} ^{۷۷} ^{۷۸} ^{۷۹} ^{۸۰} ^{۸۱} ^{۸۲} ^{۸۳} ^{۸۴} ^{۸۵} ^{۸۶} ^{۸۷} ^{۸۸} ^{۸۹} ^{۹۰} ^{۹۱} ^{۹۲} ^{۹۳} ^{۹۴} ^{۹۵} ^{۹۶} ^{۹۷} ^{۹۸} ^{۹۹} ^{۱۰۰} ^{۱۰۱} ^{۱۰۲} ^{۱۰۳} ^{۱۰۴} ^{۱۰۵} ^{۱۰۶} ^{۱۰۷} ^{۱۰۸} ^{۱۰۹} ^{۱۱۰} ^{۱۱۱} ^{۱۱۲} ^{۱۱۳} ^{۱۱۴} ^{۱۱۵} ^{۱۱۶} ^{۱۱۷} ^{۱۱۸} ^{۱۱۹} ^{۱۲۰} ^{۱۲۱} ^{۱۲۲} ^{۱۲۳} ^{۱۲۴} ^{۱۲۵} ^{۱۲۶} ^{۱۲۷} ^{۱۲۸} ^{۱۲۹} ^{۱۳۰} ^{۱۳۱} ^{۱۳۲} ^{۱۳۳} ^{۱۳۴} ^{۱۳۵} ^{۱۳۶} ^{۱۳۷} ^{۱۳۸} ^{۱۳۹} ^{۱۴۰} ^{۱۴۱} ^{۱۴۲} ^{۱۴۳} ^{۱۴۴} ^{۱۴۵} ^{۱۴۶} ^{۱۴۷} ^{۱۴۸} ^{۱۴۹} ^{۱۵۰} ^{۱۵۱} ^{۱۵۲} ^{۱۵۳} ^{۱۵۴} ^{۱۵۵} ^{۱۵۶} ^{۱۵۷} ^{۱۵۸} ^{۱۵۹} ^{۱۶۰} ^{۱۶۱} ^{۱۶۲} ^{۱۶۳} ^{۱۶۴} ^{۱۶۵} ^{۱۶۶} ^{۱۶۷} ^{۱۶۸} ^{۱۶۹} ^{۱۷۰} ^{۱۷۱} ^{۱۷۲} ^{۱۷۳} ^{۱۷۴} ^{۱۷۵} ^{۱۷۶} ^{۱۷۷} ^{۱۷۸} ^{۱۷۹} ^{۱۸۰} ^{۱۸۱} ^{۱۸۲} ^{۱۸۳} ^{۱۸۴} ^{۱۸۵} ^{۱۸۶} ^{۱۸۷} ^{۱۸۸} ^{۱۸۹} ^{۱۹۰} ^{۱۹۱} ^{۱۹۲} ^{۱۹۳} ^{۱۹۴} ^{۱۹۵} ^{۱۹۶} ^{۱۹۷} ^{۱۹۸} ^{۱۹۹} ^{۲۰۰} ^{۲۰۱} ^{۲۰۲} ^{۲۰۳} ^{۲۰۴} ^{۲۰۵} ^{۲۰۶} ^{۲۰۷} ^{۲۰۸} ^{۲۰۹} ^{۲۱۰} ^{۲۱۱} ^{۲۱۲} ^{۲۱۳} ^{۲۱۴} ^{۲۱۵} ^{۲۱۶} ^{۲۱۷} ^{۲۱۸} ^{۲۱۹} ^{۲۲۰} ^{۲۲۱} ^{۲۲۲} ^{۲۲۳} ^{۲۲۴} ^{۲۲۵} ^{۲۲۶} ^{۲۲۷} ^{۲۲۸} ^{۲۲۹} ^{۲۳۰} ^{۲۳۱} ^{۲۳۲} ^{۲۳۳} ^{۲۳۴} ^{۲۳۵} ^{۲۳۶} ^{۲۳۷} ^{۲۳۸} ^{۲۳۹} ^{۲۴۰} ^{۲۴۱} ^{۲۴۲} ^{۲۴۳} ^{۲۴۴} ^{۲۴۵} ^{۲۴۶} ^{۲۴۷} ^{۲۴۸} ^{۲۴۹} ^{۲۵۰} ^{۲۵۱} ^{۲۵۲} ^{۲۵۳} ^{۲۵۴} ^{۲۵۵} ^{۲۵۶} ^{۲۵۷} ^{۲۵۸} ^{۲۵۹} ^{۲۶۰} ^{۲۶۱} ^{۲۶۲} ^{۲۶۳} ^{۲۶۴} ^{۲۶۵} ^{۲۶۶} ^{۲۶۷} ^{۲۶۸} ^{۲۶۹} ^{۲۷۰} ^{۲۷۱} ^{۲۷۲} ^{۲۷۳} ^{۲۷۴} ^{۲۷۵} ^{۲۷۶} ^{۲۷۷} ^{۲۷۸} ^{۲۷۹} ^{۲۸۰} ^{۲۸۱} ^{۲۸۲} ^{۲۸۳} ^{۲۸۴} ^{۲۸۵} ^{۲۸۶} ^{۲۸۷} ^{۲۸۸} ^{۲۸۹} ^{۲۹۰} ^{۲۹۱} ^{۲۹۲} ^{۲۹۳} ^{۲۹۴} ^{۲۹۵} ^{۲۹۶} ^{۲۹۷} ^{۲۹۸} ^{۲۹۹} ^{۳۰۰} ^{۳۰۱} ^{۳۰۲} ^{۳۰۳} ^{۳۰۴} ^{۳۰۵} ^{۳۰۶} ^{۳۰۷} ^{۳۰۸} ^{۳۰۹} ^{۳۱۰} ^{۳۱۱} ^{۳۱۲} ^{۳۱۳} ^{۳۱۴} ^{۳۱۵} ^{۳۱۶} ^{۳۱۷} ^{۳۱۸} ^{۳۱۹} ^{۳۲۰} ^{۳۲۱} ^{۳۲۲} ^{۳۲۳} ^{۳۲۴} ^{۳۲۵} ^{۳۲۶} ^{۳۲۷} ^{۳۲۸} ^{۳۲۹} ^{۳۳۰} ^{۳۳۱} ^{۳۳۲} ^{۳۳۳} ^{۳۳۴} ^{۳۳۵} ^{۳۳۶} ^{۳۳۷} ^{۳۳۸} ^{۳۳۹} ^{۳۴۰} ^{۳۴۱} ^{۳۴۲} ^{۳۴۳} ^{۳۴۴} ^{۳۴۵} ^{۳۴۶} ^{۳۴۷} ^{۳۴۸} ^{۳۴۹} ^{۳۵۰} ^{۳۵۱} ^{۳۵۲} ^{۳۵۳} ^{۳۵۴} ^{۳۵۵} ^{۳۵۶} ^{۳۵۷} ^{۳۵۸} ^{۳۵۹} ^{۳۶۰} ^{۳۶۱} ^{۳۶۲} ^{۳۶۳} ^{۳۶۴} ^{۳۶۵} ^{۳۶۶} ^{۳۶۷} ^{۳۶۸} ^{۳۶۹} ^{۳۷۰} ^{۳۷۱} ^{۳۷۲} ^{۳۷۳} ^{۳۷۴} ^{۳۷۵} ^{۳۷۶} ^{۳۷۷} ^{۳۷۸} ^{۳۷۹} ^{۳۸۰} ^{۳۸۱} ^{۳۸۲} ^{۳۸۳} ^{۳۸۴} ^{۳۸۵} ^{۳۸۶} ^{۳۸۷} ^{۳۸۸} ^{۳۸۹} ^{۳۹۰} ^{۳۹۱} ^{۳۹۲} ^{۳۹۳} ^{۳۹۴} ^{۳۹۵} ^{۳۹۶} ^{۳۹۷} ^{۳۹۸} ^{۳۹۹} ^{۴۰۰} ^{۴۰۱} ^{۴۰۲} ^{۴۰۳} ^{۴۰۴} ^{۴۰۵} ^{۴۰۶} ^{۴۰۷} ^{۴۰۸} ^{۴۰۹} ^{۴۱۰} ^{۴۱۱} ^{۴۱۲} ^{۴۱۳} ^{۴۱۴} ^{۴۱۵} ^{۴۱۶} ^{۴۱۷} ^{۴۱۸} ^{۴۱۹} ^{۴۲۰} ^{۴۲۱} ^{۴۲۲} ^{۴۲۳} ^{۴۲۴} ^{۴۲۵} ^{۴۲۶} ^{۴۲۷} ^{۴۲۸} ^{۴۲۹} ^{۴۳۰} ^{۴۳۱} ^{۴۳۲} ^{۴۳۳} ^{۴۳۴} ^{۴۳۵} ^{۴۳۶} ^{۴۳۷} ^{۴۳۸} ^{۴۳۹} ^{۴۴۰} ^{۴۴۱} ^{۴۴۲} ^{۴۴۳} ^{۴۴۴} ^{۴۴۵} ^{۴۴۶} ^{۴۴۷} ^{۴۴۸} ^{۴۴۹} ^{۴۵۰} ^{۴۵۱} ^{۴۵۲} ^{۴۵۳} ^{۴۵۴} ^{۴۵۵} ^{۴۵۶} ^{۴۵۷} ^{۴۵۸} ^{۴۵۹} ^{۴۶۰} ^{۴۶۱} ^{۴۶۲} ^{۴۶۳} ^{۴۶۴} ^{۴۶۵} ^{۴۶۶} ^{۴۶۷} ^{۴۶۸} ^{۴۶۹} ^{۴۷۰} ^{۴۷۱} ^{۴۷۲} ^{۴۷۳} ^{۴۷۴} ^{۴۷۵} ^{۴۷۶} ^{۴۷۷} ^{۴۷۸} ^{۴۷۹} ^{۴۸۰} ^{۴۸۱} ^{۴۸۲} ^{۴۸۳} ^{۴۸۴} ^{۴۸۵} ^{۴۸۶} ^{۴۸۷} ^{۴۸۸} ^{۴۸۹} ^{۴۹۰} ^{۴۹۱} ^{۴۹۲} ^{۴۹۳} ^{۴۹۴} ^{۴۹۵} ^{۴۹۶} ^{۴۹۷} ^{۴۹۸} ^{۴۹۹} ^{۵۰۰} ^{۵۰۱} ^{۵۰۲} ^{۵۰۳} ^{۵۰۴} ^{۵۰۵} ^{۵۰۶} ^{۵۰۷} ^{۵۰۸} ^{۵۰۹} ^{۵۱۰} ^{۵۱۱} ^{۵۱۲} ^{۵۱۳} ^{۵۱۴} ^{۵۱۵} ^{۵۱۶} ^{۵۱۷} ^{۵۱۸} ^{۵۱۹} ^{۵۲۰} ^{۵۲۱} ^{۵۲۲} ^{۵۲۳} ^{۵۲۴} ^{۵۲۵} ^{۵۲۶} ^{۵۲۷} ^{۵۲۸} ^{۵۲۹} ^{۵۳۰} ^{۵۳۱} ^{۵۳۲} ^{۵۳۳} ^{۵۳۴} ^{۵۳۵} ^{۵۳۶} ^{۵۳۷} ^{۵۳۸} ^{۵۳۹} ^{۵۴۰} ^{۵۴۱} ^{۵۴۲} ^{۵۴۳} ^{۵۴۴} ^{۵۴۵} ^{۵۴۶} ^{۵۴۷} ^{۵۴۸} ^{۵۴۹} ^{۵۵۰} ^{۵۵۱} ^{۵۵۲} ^{۵۵۳} ^{۵۵۴} ^{۵۵۵} ^{۵۵۶} ^{۵۵۷} ^{۵۵۸} ^{۵۵۹} ^{۵۶۰} ^{۵۶۱} ^{۵۶۲} ^{۵۶۳} ^{۵۶۴} ^{۵۶۵} ^{۵۶۶} ^{۵۶۷} ^{۵۶۸} ^{۵۶۹} ^{۵۷۰} ^{۵۷۱} ^{۵۷۲} ^{۵۷۳} ^{۵۷۴} ^{۵۷۵} ^{۵۷۶} ^{۵۷۷} ^{۵۷۸} ^{۵۷۹} ^{۵۸۰} ^{۵۸۱} ^{۵۸۲} ^{۵۸۳} ^{۵۸۴} ^{۵۸۵} ^{۵۸۶} ^{۵۸۷} ^{۵۸۸} ^{۵۸۹} ^{۵۹۰} ^{۵۹۱} ^{۵۹۲} ^{۵۹۳} ^{۵۹۴} ^{۵۹۵} ^{۵۹۶} ^{۵۹۷} ^{۵۹۸} ^{۵۹۹} ^{۶۰۰} ^{۶۰۱} ^{۶۰۲} ^{۶۰۳} ^{۶۰۴} ^{۶۰۵} ^{۶۰۶} ^{۶۰۷} ^{۶۰۸} ^{۶۰۹} ^{۶۱۰} ^{۶۱۱} ^{۶۱۲} ^{۶۱۳} ^{۶۱۴} ^{۶۱۵} ^{۶۱۶} ^{۶۱۷} ^{۶۱۸} ^{۶۱۹} ^{۶۲۰} ^{۶۲۱} ^{۶۲۲} ^{۶۲۳} ^{۶۲۴} ^{۶۲۵} ^{۶۲۶} ^{۶۲۷} ^{۶۲۸} ^{۶۲۹} ^{۶۳۰} ^{۶۳۱} ^{۶۳۲} ^{۶۳۳} ^{۶۳۴} ^{۶۳۵} ^{۶۳۶} ^{۶۳۷} ^{۶۳۸} ^{۶۳۹} ^{۶۴۰} ^{۶۴۱} ^{۶۴۲} ^{۶۴۳} ^{۶۴۴} ^{۶۴۵} ^{۶۴۶} ^{۶۴۷} ^{۶۴۸} ^{۶۴۹} ^{۶۵۰} ^{۶۵۱} ^{۶۵۲} ^{۶۵۳} ^{۶۵۴} ^{۶۵۵} ^{۶۵۶} ^{۶۵۷} ^{۶۵۸} ^{۶۵۹} ^{۶۶۰} ^{۶۶۱} ^{۶۶۲} ^{۶۶۳} ^{۶۶۴} ^{۶۶۵} ^{۶۶۶} ^{۶۶۷} ^{۶۶۸} ^{۶۶۹} ^{۶۷۰} ^{۶۷۱} ^{۶۷۲} ^{۶۷۳} ^{۶۷۴} ^{۶۷۵} ^{۶۷۶} ^{۶۷۷} ^{۶۷۸} ^{۶۷۹} ^{۶۸۰} ^{۶۸۱} ^{۶۸۲} ^{۶۸۳} ^{۶۸۴} ^{۶۸۵} ^{۶۸۶} ^{۶۸۷} ^{۶۸۸} ^{۶۸۹} ^{۶۹۰} ^{۶۹۱} ^{۶۹۲} ^{۶۹۳} ^{۶۹۴} ^{۶۹۵} ^{۶۹۶} ^{۶۹۷} ^{۶۹۸} ^{۶۹۹} ^{۷۰۰} ^{۷۰۱} ^{۷۰۲} ^{۷۰۳} ^{۷۰۴} ^{۷۰۵} ^{۷۰۶} ^{۷۰۷} ^{۷۰۸} ^{۷۰۹} ^{۷۱۰} ^{۷۱۱} ^{۷۱۲} ^{۷۱۳} ^{۷۱۴} ^{۷۱۵} ^{۷۱۶} ^{۷۱۷} ^{۷۱۸} ^{۷۱۹} ^{۷۲۰} ^{۷۲۱} ^{۷۲۲} ^{۷۲۳} ^{۷۲۴} ^{۷۲۵} ^{۷۲۶} ^{۷۲۷} ^{۷۲۸} ^{۷۲۹} ^{۷۳۰} ^{۷۳۱} ^{۷۳۲} ^{۷۳۳} ^{۷۳۴} ^{۷۳۵} ^{۷۳۶} ^{۷۳۷} ^{۷۳۸} ^{۷۳۹} ^{۷۴۰} ^{۷۴۱} ^{۷۴۲} ^{۷۴۳} ^{۷۴۴} ^{۷۴۵} ^{۷۴۶} ^{۷۴۷} ^{۷۴۸} ^{۷۴۹} ^{۷۵۰} ^{۷۵۱} ^{۷۵۲} ^{۷۵۳} ^{۷۵۴} ^{۷۵۵} ^{۷۵۶} ^{۷۵۷} ^{۷۵۸} ^{۷۵۹} ^{۷۶۰} ^{۷۶۱} ^{۷۶۲} ^{۷۶۳} ^{۷۶۴} ^{۷۶۵} ^{۷۶۶} ^{۷۶۷} ^{۷۶۸} ^{۷۶۹} ^{۷۷۰} ^{۷۷۱} ^{۷۷۲} ^{۷۷۳} ^{۷۷۴} ^{۷۷۵} ^{۷۷۶} ^{۷۷۷} ^{۷۷۸} ^{۷۷۹} ^{۷۸۰} ^{۷۸۱} ^{۷۸۲} ^{۷۸۳} ^{۷۸۴} ^{۷۸۵} ^{۷۸۶} ^{۷۸۷} ^{۷۸۸} ^{۷۸۹} ^{۷۹۰} ^{۷۹۱} ^{۷۹۲} ^{۷۹۳} ^{۷۹۴} ^{۷۹۵} ^{۷۹۶} ^{۷۹۷} ^{۷۹۸} ^{۷۹۹} ^{۸۰۰} ^{۸۰۱} ^{۸۰۲} ^{۸۰۳} ^{۸۰۴} ^{۸۰۵} ^{۸۰۶} ^{۸۰۷} ^{۸۰۸} ^{۸۰۹} ^{۸۱۰} ^{۸۱۱} ^{۸۱۲} ^{۸۱۳} ^{۸۱۴} ^{۸۱۵} ^{۸۱۶} ^{۸۱۷} ^{۸۱۸} ^{۸۱۹} ^{۸۲۰} ^{۸۲۱} ^{۸۲۲} ^{۸۲۳} ^{۸۲۴} ^{۸۲۵} ^{۸۲۶} ^{۸۲۷} ^{۸۲۸} ^{۸۲۹} ^{۸۳۰} ^{۸۳۱} ^{۸۳۲} ^{۸۳۳} ^{۸۳۴} ^{۸۳۵} ^{۸۳۶} ^{۸۳۷} ^{۸۳۸} ^{۸۳۹} ^{۸۴۰} ^{۸۴۱} ^{۸۴۲} ^{۸۴۳} ^{۸۴۴} ^{۸۴۵} ^{۸۴۶} ^{۸۴۷} ^{۸۴۸} ^{۸۴۹} ^{۸۵۰} ^{۸۵۱} ^{۸۵۲} ^{۸۵۳} ^{۸۵۴} ^{۸۵۵} ^{۸۵۶} ^{۸۵۷} ^{۸۵۸} ^{۸۵۹} ^{۸۶۰} ^{۸۶۱} ^{۸۶۲} ^{۸۶۳} ^{۸۶۴} ^{۸۶۵} ^{۸۶۶} ^{۸۶۷} ^{۸۶۸} ^{۸۶۹} ^{۸۷۰} ^{۸۷۱} ^{۸۷۲} ^{۸۷۳} ^{۸۷۴} ^{۸۷۵} ^{۸۷۶} ^{۸۷۷} ^{۸۷۸} ^{۸۷۹} ^{۸۸۰} ^{۸۸۱} ^{۸۸۲} ^{۸۸۳} ^{۸۸۴} ^{۸۸۵} ^{۸۸۶} ^{۸۸۷} ^{۸۸۸} ^{۸۸۹} ^{۸۹۰} ^{۸۹۱} ^{۸۹۲} ^{۸۹۳} ^{۸۹۴} ^{۸۹۵} ^{۸۹۶} ^{۸۹۷} ^{۸۹۸} ^{۸۹۹} ^{۹۰۰} ^{۹۰۱} ^{۹۰۲} ^{۹۰۳} ^{۹۰۴} ^{۹۰۵} ^{۹۰۶} ^{۹۰۷} ^{۹۰۸} ^{۹۰۹} ^{۹۱۰} ^{۹۱۱} ^{۹۱۲} ^{۹۱۳} ^{۹۱۴} ^{۹۱۵} ^{۹۱۶} ^{۹۱۷} ^{۹۱۸} ^{۹۱۹} ^{۹۲۰} ^{۹۲۱} ^{۹۲۲} ^{۹۲۳} ^{۹۲۴} ^{۹۲۵} ^{۹۲۶} ^{۹۲۷} ^{۹۲۸} ^{۹۲۹} ^{۹۳۰} ^{۹۳۱} ^{۹۳۲} ^{۹۳۳} ^{۹۳۴} ^{۹۳۵} ^{۹۳۶} ^{۹۳۷} ^{۹۳۸} ^{۹۳۹} ^{۹۴۰} ^{۹۴۱} ^{۹۴۲} ^{۹۴۳} ^{۹۴۴} ^{۹۴۵} ^{۹۴۶} ^{۹۴۷} ^{۹۴۸} ^{۹۴۹} ^{۹۵۰} ^{۹۵۱} ^{۹۵۲} ^{۹۵۳} ^{۹۵۴} ^{۹۵۵} ^{۹۵۶} ^{۹۵۷} ^{۹۵۸} ^{۹۵۹} ^{۹۶۰} ^{۹۶۱} ^{۹۶۲} ^{۹۶۳} ^{۹۶۴} ^{۹۶۵} ^{۹۶۶} ^{۹۶۷} ^{۹۶۸} ^{۹۶۹} ^{۹۷۰} ^{۹۷۱} ^{۹۷۲} ^{۹۷۳} ^{۹۷۴} ^۹

اور فرقہ بندی یا فرقہ بازی کی مذمت کی آیات و احادیث کا مصداق بھی ہو گئے۔

(کھالا یخفی علی اهل النہی)

ظہیر صاحب لکھتے ہیں۔ کہ اس گروہ کے عقائد بعض دوسرے اسلامی ملکوں میں تصوف کے نام پر رائج ہیں۔ نیز ائمہ سے فریادیں اور ان کے نام کی منتیں ماننا جیسے عقائد سابقہ دور میں بھی رائج و شائع رہے ہیں۔ بریلوی حضرات نے ان تمام مشرکانہ عقائد اور غیر اسلامی رسوم و روایات کو منظم شکل دے کر ایک گروہ کی صورت اختیار کر لیا ہے۔

(البریلویت ص ۱۰۰ ترجمہ از ثاقب طلس)

الجواب :- اس عبارت میں ظہیر صاحب نے یہ بھی تسلیم کر لیا ہے کہ بریلوی مسلک کے لوگ صرف برصغیر پاک و ہند میں ہی نہیں بلکہ یہ لوگ بعض دوسرے اسلامی ملکوں میں بھی موجود ہیں۔ اگرچہ ان ممالک میں بریلوی نام سے متعارف نہیں بلکہ ان کا مسلک وہاں تصوف کے نام سے متعارف ہے۔ بہر حال یہ قیاس مان گئے ہیں کہ یہ بریلوی مسلک دوسرے اسلامی ممالک میں بھی تصوف کے نام سے موجود ہے اور الحمد للہ تعالیٰ یہ بھی مسلک اہلسنت و جماعت کی ایک فتح اور کامیابی ہے کہ دشمن بھی اس کے وجود کو متعدد ممالک میں مان رہا ہے۔

بریلوی مسلک نیا نہیں

یہاں یہ بتانا ضروری ہے کہ وہابی دلیوبندی اس دور میں یہ پروپیگنڈا بڑے زور و شور سے کر رہے ہیں کہ بریلوی کہلانے والے اب پیدا ہوئے ہیں۔ ان کے عقائد نئے گھڑے ہوئے ہیں۔ یہ گندہ شستہ چودھوی صدی کی پیداوار ہیں۔ وغیرہ وغیرہ

مگر ہم بلا تک دلیل کہتے ہیں کہ ہمارے عقائد و نظریات قدیم اور بہت پرانے ہیں اور یہی عقائد صحابہ کرام و تابعین و تابعین و ائمہ معتہدین و تمام بزرگان دین کے رہے

ہوئے مان لیا ہے۔ حالانکہ ہم انکس بدعات و محدثات ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اب اگر اسکا ترجمہ کر دیا۔ تو پڑھنے والوں پر ہمارا جھوٹ ظاہر ہو جائیگا اور پھر ہمارے ان افکار و عقائد کی حقیقت منکشف ہو جائیگی۔ جسکے بعد ہم اس مسلک والوں کو اور انکس افکار و عقائد کو بدعات و محدثات اور نئے نہیں کہہ سکیں گے۔ قارئین کرام! آپ کا یہ کام ہے کہ ثاقب سے زور دیکر سوال کریں کہ انہوں نے ترجمہ کرنے میں یہ بدیہاتی اور خیانت کیوں کی ہے۔ اس عبارت کا ترجمہ کیوں نہیں کیا۔ آخر کوئی تو اس کا سبب ہے۔ غرض آخر وہ کیا ہے جس کی پردہ داری ہے۔

قارئین کرام :- غیر متقلین و ہابیبہ خدیجہ ماگروہ مولوی ثناء اللہ امرتسری اپنی کتاب شمع توحید مطبوعہ مرگودھا ص ۱۱۰ پر رقم طراز ہے کہ امرتسری مسلم آبادی غیر مسلم آبادی (ہندو سکھ و غیر) کے مساوی ہے۔ انہی سال قبل سب مسلمان انجیل کے تھے۔ جن کو بریلوی خفی خیال کیا جاتا ہے۔ ثناء اللہ امرتسری نے اس عبارت میں اپنے زمانے میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ انہی سال پہلے کے لوگوں کے افکار و عقائد بھی وہی تھے۔ آج بریلوی خفی کہلانے والوں کے ہیں یعنی یہ افکار و عقائد نئے نہیں بلکہ قدیم اور پرانے ہیں۔ (الحمد للہ علی ذالک)۔ فریاد اور منتیں ماننے کی بحث عقائد کے باب کے جواب میں آرہی ہے۔ اس لئے یہاں ہم اس بحث کو آئندہ چھوڑ دیتے ہیں۔ ظہیر صاحب فرماتے ہیں کہ اس اسلامی تاریخ کا مطالعہ کرنے کے بعد یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ یہ تمام عقائد اور رسمیں ہندو ثقافت اور دوسرے ادیان کے فریجے مسلمانوں میں داخل ہوئیں۔ اور انگریزی استعمار کی وساطت سے روانہ ہوئیں۔ (البریلویت ص ۱۰۰ ترجمہ از ثاقب طلس)

الجواب :- پہلی بات یہ ہے کہ مقدمہ میں ظہیر صاحب نے یہ بھی تسلیم کیا ہے۔ "تجانیہ سنویر، مہرودیر، ملویر، سہروردیر، اور قشتہ بدیعہ چشتیہ زلفیہ وغیرہ"

جسے سلاسل طرغیت ہیں۔ دنیا میں یہ سب کے سب بریلوی افکار و عقائد کے حامل ہیں۔ ان کے افکار و عقائد بالکل وہی ہیں۔ جو ان بریلویوں کے ہیں۔ یہ بھی اہلسنت جنس بریلوی کی صداقت و حقانیت کی دلیل ہے۔ مگر عطاء الرحمن ثاقب نے اردو ترجمہ کرتے وقت اس عبارت کا ترجمہ بھی نہیں کیا۔ آخر کیوں خود سمجھیں۔

باقی یہ کہنا کہ یہ تمام عقائد وغیرہ ہندو ثقافت اور دوسرے ادیان سے انگریز کی استعارہ کی وسالت سے پروان چڑھے ہیں۔ تو اس کا دندان شکن جواب باب دوم میں عقائد کے جواب میں ملے گا اور باحوالہ دیا جائیگا۔ یہاں جواب لکھنے سے کتاب طویل ہو جوائے گی۔ جس سے اجتناب ہم ضروری سمجھتے ہیں۔ صرف اتنا کہیں گا کہ ظہیر صاحب کا بریلوی افکار و عقائد کو اہل بیت کے عقائد پر تقدیمی اور برائے ماننا اور شنائت اور اہل بیت کی اہمیت کا اپنے زمانے میں یہ کہنا کہ آج سے اسی سال قبل سے مسلمان بھی بریلوی افکار و عقائد کے حامل تھے۔ (لغضاً جبکہ شمع توحید کے ضلے پر یہ راحت موجود ہے) اس بات کافی ثبوت ہے۔ کہ ظہیر صاحب جھوٹ بول رہے ہیں البتہ ان کا سفید جھوٹ ہے۔ باقی انگریزی استعارہ کی بات کرتے ہوئے ان کو شرم آنی چاہیے غیر مقلدین تو خود ہمیشہ انگریز کے اکیٹٹ رہے ہیں اور ان کے کاہل نہ ہمیشہ انگریزوں کی چالوں میں زندگی گزاری۔ ان کے اکابر نے اپنا نام "الہدیت" لگا ہی انگریزوں سے کرایا ہے۔ جبکہ باحوالہ ثبوت آئندہ صفحات میں آ رہا ہے۔ ہمارا ان غیر مقلد و باہیل نجدیوں نام نہاد اہل حدیثوں کو

زوردار صلح

ہے۔ کہ وہ پاکستان کے کسی بھی میدان میں یا کسی بھی عدالت میں آکر اعطافت

بریلوی اور ان کے رفقاء کا انگریز کا اکیٹٹ ہونا یا ان کا حامی ہونا ثابت کریں یا پھر ہم ان انگریز کا اکیٹٹ اور انگریز کے چالوں سے حامی اور انگریز کا وفادار ہونا ان کے اپنے اکابر کی کتابوں اور ان کی عبارتوں سے ثابت کرتے ہیں۔ کیا یہ صلح نامہ ہلو اور بدترین دباہوں کو منظور ہے۔ اگر ہے تو ہمارے ساتھ راہ لے کر یہ ہم سے صلح نامہ کی تحریریں اور صلح کو منظور کرنے کی تحریریں دیں۔ پھر تاریخ اور جگہ یا عدالت کا تعین زمین باہم مشورہ سے کریں اور وقت کا تعین بھی کریں۔ آؤ میدان میں آؤ۔

سے نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے
یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

ظہیر صاحب البریلویت کے صٹ پر اور مترجم ثاقب صاحب صٹ ۲۲ پر رقمطراز ہیں۔ کہ اسلام جدوجہد کا درس دیتا ہے۔ مگر بریلوی افکار و تعلیمات نے اسلام کو رسم و رواج کا مجموعہ بنا دیا ہے۔ نماز روزے کی طرف دعوت کی بجائے ان کے مذہب میں عکس و قولی، پیر رستی اور نذر و نیاز دے کر گناہوں کی بخشش وغیرہ جیسے عقائد کو زیادہ اہمیت حاصل ہے۔

الجواب :- لعنة الله على اعدائنا ذہین۔ تعوذ باللہ تعالیٰ۔ جن لوگوں کا ذات باری تعالیٰ کے متعلق یہ عقیدہ ہو کہ وہ جھوٹ بول سکتا ہے۔ تو وہ خود کو بھوک جھوٹ سے پرہیز کریں گے۔ ان گستاخان شان الہیت اور گستاخان شان رسالت و ولایت سے کوئی پوچھے۔ کہ کیا بریلوی مسکن کی مساجد میں پنجگانہ اذان اور نماز اور رمضان کی تراویح و سماعت قرآن کا اہتمام نہیں ہوتا۔ کیا یہ لوگ اپنی مساجد میں امام و خطیب کا اہتمام نہیں کرتے۔ اگر یہ جواب نفی میں ہے تو پھر سولے۔ لعنة الله على اعدائنا ذہین پڑھنے کے ہم کیا کر سکتے ہیں۔ اور اگر جواب اثبات میں ہے تو پھر ظہیر و ثاقب کا جھوٹ اظہر من الشمس ہو گیا۔ وهو المطلوب۔

رہائیس منانا تو ہر سال بھر میں صرف ایک بار ہوتا ہے۔ ہر روز تو نہیں ہوتا۔ نماز
مکرات میں پانچ بار ہوتی ہے۔ روزے سال بھر میں ایک پورے ماہ کے ہوتے ہیں۔
بھروسے کی اہمیت کیسے بڑھ گئی نماز روزے سے بھر قوالی خود علماء بریلوی میں متنازعہ
ہے۔ بعض جواز کے قائل ہیں بعض حرمت کے۔ خود اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی تو اسکو
اپنے فتاویٰ میں متعدد بار حرام فرماتے ہیں اور اسکی سختی کے ساتھ منع کرتے
ہیں۔ عوام الناس کی عادات کو مذہبی شعار یا مذہبی عقائد قرار دینا جہالت ہے۔
پرستی کا معنی ہے پیکر کو پوجنا۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی اور دیگر علماء اہلسنت حنفی بریلی
نبی ولی پر فقر کے آگے سجدہ تعظیمی کو حرام قرار دے چکے ہیں۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ
نے تو الزیۃ الزکیۃ فی حرمت سجدۃ التعمیم نامی کتاب بھی سجدہ تعظیمی کی حرمت
پر لکھی ہے۔ جو طبع شدہ ملتی ہے۔ جب انکے نزدیک سجدہ تعظیمی حرام قطعی ہے۔
تو پھر پیکر کو پوجنے کی اجازت کب ہو سکتی ہے۔ اسلئے یہ بھی ظہیر صاحب و ناقد ک
کذب پرستی ہی ہے۔ اور نذر و نیاز بھی شرعی غیر خدا کے لئے ہمارے اکابر کے
زادہ بھی حرام ہے۔ جیسا کہ ہمارے اکابر کی کتابوں سے ظاہر ہے۔

قوالی کی حرمت پر ایک حوالہ | اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ قوالی کی
حرمت پر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

کہ ایسی قوالی حرام ہے۔ حاضرین سب گنہگار ہیں اور ان سب کا گناہ کیسا عرس کرنے والوں
پر ہے اور قوالوں پر ہے اور قوالوں کا بھی گناہ عرس کرنے والوں پر ان۔ کچھ آگے میں فرماتے
ہیں کہ بعض جہال بدست یا نیم ملا شہوت پرست یا جھوٹے صوفی یا بہت کم احادیث صحاح
مرفوعہ کے مقابل بعض ضعیف قصے یا مہمل واقعے یا متشابہہ پیش کرتے ہیں۔ انہیں اتنی
بھی عقل نہیں یا قصداً بے عقل بنتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف، متعین کے سامنے
مہمل، قلم کے حضور متشابہہ واجب الترمک، پھر کہاں قول کہاں حکایت فعل پھر کا عام

عہ جو منرا میر کے ساتھ ہو

ہر طرح یہی واجب العمل اسی کو ترجیح ہے ان (احکام شریعت ص ۵۵ تا ۲۱)
ان صفحات میں اعلیٰ حضرت نے بعض احادیث بھی بخاری سے نقل فرمائیں اور حضرت
سلطان الاولیاء خواجہ نظام الدین علیہ الرحمۃ کی کتاب "فوائد الافوائد" سے چند عبارات
نقل کر کے قوالی مع المنرا میر کی حرمت کو ثابت فرمایا ہے۔ آپ کی متعدد کتابوں میں
متعدد حوالہ جات قوالی مع المنرا میر کی حرمت پر موجود ہیں۔ اختصار کے پیش نظر صرف
اسی پر اکتفا کیا ہے۔ بہر حال اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے
قوالی کو حرام قرار دیا ہے اور سختی کے ساتھ اس سے منع فرمایا ہے پھر قوالی کے جواز
کو اعلیٰ حضرت کے مسلک بریلوی کے طور پر پیش کرنا اور یہ کہنا کہ انکے نزدیک نماز روزے
سے قوالی کو زیادہ اہمیت حاصل ہے۔ سفید جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔ فلعنہ اللہ علی الکاذبین۔
اگرچہ علماء اہلسنت حنفی بریلوی سب کے سب حرمت پر متفق نہیں مگر بریلوی مسلک کے طور پر
تو حرمت ہی کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ حلت یا جواز کو نہیں۔

نذر کا حکم شرعی | قارئین کرام نذر کی دو اقسام ہیں۔ ایک شرعی ایک عرفی
نذر شرعی صرف خدا کے لئے ہے۔ ذات باری سے

خاص ہے۔ کسی نبی ولی کے لئے جائز نہیں بلکہ حرام ہے اور ایک ہے نذر عرفی جو
تحفہ اور ہدیہ کے معنی میں لی جاتی ہے۔ جیسے کہا جاتا ہے یا آپ کا نذرانہ ہے۔ اور
اس سے مراد یہ ہوتی ہے۔ درحقیقت یہ عبادت تو صرف خدا کی ہے مگر اسکا ثواب اولیاء
کلام کی ارجح کے لئے حدیث و تحفہ ہے۔ اس سے انبیاء و اولیاء کی عبادت یا تقرب علی وجہ
العبادۃ مقصود نہیں ہوتی بلکہ صرف ایصال ثواب مقصود ہوتا ہے چنانچہ امام اہلسنت ملائی
زماں غزالی دوران مقالات کاظمی ص ۲۸۷ اور ۳۸۷ ۳۸۸ ۲۶۰ میں بالترتیب
فرماتے ہیں کہ اگر اولیاء کی نذر محض لغوی یا عرفی ہدیہ و نذرانہ ہو یا وصال یافتہ بزرگ کے
لئے ایصال ثواب کے قصد سے کوئی جانور و غیرہ نذر کر دیا تو وہ نذر شرعی اللہ کے لئے ہو تو یہ فعل

شرعاً جائز ہے۔ تفسیر احمدی وغیرہ کے حوالوں سے لکھا ہے۔
ظہیر صاحب ص ۲۱ اور ناقص ترجمہ ترجمہ کے ص ۲۲ میں لکھتے ہیں۔

"میں بریلویت پر قلم نہیں اٹھانا چاہتا تھا۔ کیونکہ یہ جہالت کی پیداوار ہے۔ اور یہ لوگ جب متحد ہو کر مشرکانہ امور اور بدعات میں سختی سے مشغول ہوئے اور ان کو بھیلانے لگے اور اہل توحید والہ کتاب و سنت کو طعن و تشنیع کرنے میں مصروف ہو گئے تو پھر میں نے قلم اٹھایا تاکہ حق کی حمایت کی جا سکے" وغیرہ وغیرہ (ملخصاً)

الجواب :- جب رسول کو دلوں میں رکھنے والوں کو جہالت کی پیداوار قرار دینا شیطانی ٹوٹے کا ہی کام ہے۔ کوئی اور ایسا نہیں کر سکتا۔ عاشقانِ رسول کو مشرک یا انکے عقائد کو مشرکانہ یا شرکیہ کہنا بھی ان نجدیوں و ہابیوں کو شیطان لعین سے ورثے میں ملا ہے۔ ان کا کوئی قصور نہیں۔ شیطان بھی بدعہم خویش بڑا موجد بنتا تھا۔ تو اسکی معنوی ذریت اسخالی سے کیونکر عاری ہو سکتی ہے۔ یہی ان کا نصیب اور مقصود ہے۔

عمر یسند اپنی اپنی نصیب اپنا اپنا۔ کیسے جاؤ میخارو کام اپنا اپنا
ظہیر صاحب "البریلویت" کے ص ۹ پر اور ناقص صاحب ص ۲۲-۲۳ پر لکھتے ہیں۔
کہ "بریلوی حضرات نے ہر اس شخص کو کافر قرار دیا ہے جو ان کے افسانوی قصے کہانیوں پر ایمان نہیں رکھتا اور انکی بدعات کو اسلام کا حصہ نہیں سمجھتا۔"

الجواب :- علماء اہل سنت حنفی بریلوی نے نہ تو کسی مسلمان کو کافر کہا ہے اور نہ وہ اس کی اجازت دیتے ہیں۔ انہوں نے جسکی تکفیر فرمائی ہے وہ صرف انکی فرمائی ہے جو شانِ الوہیت اور شانِ رسالت و ولایت کے بیچ مچ گستاخ ہیں۔ انہوں نے جن اکابرِ دیوبند وغیرہ کی عبارات کو کفریہ قرار دیا ہے بھئی ان عبارات کو خود علماء دیوبند بھی کفریہ قرار دے چکے تھے۔ جب ان کتابوں اور ان کے مصنفین کے نام لئے بغیر یہی عبارات دیوبند میں بھی حکم طلب کیا گیا تو علماء دیوبند نے بھی ان عبارات کو کفریہ اور انکے لکھنے

والوں اور انکے قائلین کو کافر قرار دیا ہے۔ مگر جب کتابوں اور مصنفین کے نام سامنے آئے تو پھر چپ سادھی طرف چپ ہی نہیں بلکہ حمایت شروع کر دی اور "التخذوا احابہم من ہما نھما" اور "اباؤا من دون اللہ" کی عملی تفسیر بن گئے۔ مرقی حسن نے تو "اشد الغلاب" میں تنہا تو یہی قول بھی نقل کر دیا کہ اگر احمد رضا ہمیں کافر نہ کہتا تو وہ خود کافر ہو جاتا۔ ملاحظہ ہو ص ۱۳۱۔ لہذا ثابت ہوتا ہے کہ ظہیر صاحب کا یہ قول کا بول بابل و مردود اور سفید جھوٹ ہے۔ فلحقتہ اللہ علی الکاذبین۔

ظہیر صاحب اور ناقص صاحب بالترتیب ص ۹ اور ص ۲۳-۲۴ پر لکھتے ہیں۔ کہ ہمارے ملک کے عوام بے خبر تھے۔ اصل حقیقت سے اسلئے حقیقی معنوں میں اسلامی عقائد کے حامل اور عہد نبوی سے وابستہ اسلام پر ایمان رکھنے والوں کو گستاخ سمجھتے رہے۔ بریلویوں کی کتابوں کے مطالعہ کے بعد معلوم ہوا کہ انکی کتابوں میں ہماری معلومات سے کہیں زیادہ غیر اسلامی عقائد موجود ہیں۔ شرک و بدعت کی ایسی ایسی اقسام انکی کتابوں میں پائی جاتی ہیں۔ جو دورِ جاہلیت کے مشرکین میں بھی موجود نہیں تھیں جو لوگ اتحاد و اتفاق کی دعوت دیتے ہیں۔ انہیں یہ سختہ سمجھ لیتا چاہیے کہ عقائد و نظریات کے ایک ہوئے بغیر اتحاد عبث ہے اور یہ کتاب شرک و بدعت کے خاتمہ اور توحید و سنت کی نشر و اشاعت میں اہم کردار ادا کرے گی (ملخصاً)

الجواب :- نہیں بلکہ عوام گستاخوں کو ہی گستاخ سمجھتے رہے ہیں اور الحمد للہ آج بھی سمجھ رہے ہیں۔ عوام کی بھاری اکثریت آج بھی بزرگانِ دین کے ماننے والوں کی ہے۔ مثلاً دمنانے والے عرس منانے والے۔ گیارہویں یونیورسٹی والے یا رسول اللہ کہنے والے یا عورت عظیم کہنے والے آج بھی عظیم اکثریت کے حامل ہیں۔ الحمد للہ علی ذالک۔

دوبارہ نجدی حقیقی معنوں میں اسلامی عقائد کے حامل ہیں اور نہ ہی عہد نبوی سے وابستہ اسلام پر ایمان رکھتے ہیں۔ انکی اصل کتب حدیث پر نظر رکھنے والوں سے مخفی

نہیں ہے۔ سب جانتے ہیں کہ ذوالخویہ جیسا گستاخ جو رسول کریم سے کہتا ہے: (اعدل یا محمد۔ اے محمد انصاف کر۔ سے وابستہ ہے) (ابن ماجہ ص ۱۸) اور یہ لوگ درحقیقت اسی گستاخ کی ذریت معنوی ہیں۔ جب کو قتل کرنے کے لئے فاروق اعظم نے حضور علیہ السلام سے اجازت طلب کی تھی مگر حضور نے منع کر دیا تھا اور فرمایا تھا: تم اس کو قتل نہیں کر سکتے۔ آخری زمانے میں اس کی اولاد ہوگی۔ جو تم سے (بظاہر زیادہ) نمازی پابند صومہ ہونگے تم اپنی نمازوں اور روزوں کو انکی نمازوں اور روزوں کے مقابلے میں حقیر جانو گے۔ یعنی وہ بظاہر زیادہ پابند صومہ و صلوٰۃ نظر آئیں گے۔ قرآن پڑھیں گے حلق سے بچے نہیں ہوگا۔ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے نیرنگان سے۔ یعنی نمازی روزے دار قاری قرآن ہو کر بھی بے دین ہونگے۔ بلاخلف ہوں گا۔ تعصب اور ضد کی پٹی اتار دیکھیں تو خود معلوم ہو جائیگا کہ کس کے عقائد غیر اسلامی ہیں۔ اور کون بد عقیدہ ہے۔ جن جہلاء زمانہ کو آج تک شرک اور بدعت کا معنی سمجھ میں نہیں آیا۔ وہ توحید کے مفہوم کو کیا سمجھ سکتے ہیں۔ یہ تو آج بھی شرک کا صحیح تعریف پیش نہیں کر سکتے۔ باقی رہا مسئلہ اتحاد کا تو ظہیر صاحب اور ثناقب صاحب ہی بتائیں کہ آپکی مراد اتحاد کلمی ہے یا جزوی ہے۔ اگر مراد اتحاد کلمی ہے تو اس اتحاد کلمی کے لئے آپ کو کس نے دعوت دی ہے۔ اس جماعت و گروہ کا نام بتائیں۔ اگر مراد اتحاد جزوی ہے تو یہ اتحاد تو گذشتہ ادوار میں ہوتا رہا ہے۔ مرزائیوں کے خلاف ہوا تھا۔ یعنی ختم نبوت کی تحریک کے موقع پر پھر تحریک نظام مصطفیٰ میں بھی ہوا تھا۔ سب اکٹھے تھے۔ البتہ یہ ٹھیک ہے کہ اس اتحاد کے موقع پر ظہیر صاحب ذوالفقار علی بھٹو کے لئے جاسوسی کرتے رہے ہیں۔ اور اتحاد کی میٹنگوں کی تمام افواہوں کی رپورٹ بھٹو کو دیکر رقم کھڑی کرتے رہے ہیں۔ چنانچہ یہ ہم نہیں کہتے بلکہ خود ایک اہل حدیث عالم مدینہ یونیورسٹی کا سند یافتہ عالم حافظ عبدالرحمن صاحب مدنی اپنے جیلینج

مبارک میں لکھتے ہیں کہ۔ کیا ذوالفقار علی بھٹو کے خلاف قومی اتحاد کی تحریک میں اس شخص نے قومی اتحاد کی جاسوسی کے عوض بھٹو حکومت سے لاکھوں روپے بطور رشوت یا برائے نام قیمت پر پلاٹ اور گھاروں کے پرٹ حاصل نہ کئے تھے۔ بوالہ اندھیرے سے اجالا تک ص ۱۳۱ اور بحوالہ مفت روزہ اہل حدیث لاہور شمارہ اکت ۱۹۸۷ ص ۵۵ تا ص ۵۶۔ عنوان ہے۔ احسان الہی ظہیر کے لئے جیلینج مبارک ظہیر صاحب کوئی عقیدت مند کیا بنا سکتا ہے کہ جب عقائد کے ایک ہوئے بغیر اتحاد نہیں ہو سکتا تو ختم نبوت اور تحریک نظام مصطفیٰ کے موقع پر اتحاد کیسے ہو گیا تھا پھر یہ کہ کیا اس سے بڑی منافقت بھی ہو سکتی ہے کہ اتحاد کے جلسوں میں تو بڑے جوش و خروش اور زوردار انداز میں بھٹو کے خلاف تقریریں کریں اور اندر رکھاتے انہی سے لاکھوں روپے یا پلاٹ وغیرہ لیکر قومی اتحاد کی جاسوسی بھی کریں۔ فلعنہ اللہ علی المنافقین۔

۵۔ نہ تم حد سے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے
نہ کھلتے راز مرہبہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

ظہیر صاحب ص ۱۱ اور ثناقب صاحب ترجمہ کے ص ۲۶ پر لکھتے ہیں کہ۔ مجھے خوشی ہے کہ میں مقدمے کی یہ سطور آدھی رات کے وقت مسجد نبوی میں بیٹھ کر تحریر کر رہا ہوں۔ الخ

الجواب :- مسجد نبوی شریف میں کوئی اچھا کام کرنا تو کار ثواب ہے۔ مگر مسجد نبوی میں بیٹھ کر کوئی بد بخت جھوٹ بولنا یا جھوٹ لکھنا شروع کر دے تو کیا وہ بھی کار ثواب ہو جائیگا۔ ہرگز نہیں۔ مقدمہ میں جو خرافات ظہیر صاحب نے لکھی ہیں اور جو کذب بیانی کی ہے۔ وہ اپنی مثال آپ ہیں۔ اس کذب بیانی اور ان خرافات و بحواسات کو تحریر کرنے کی شکل دنیا مسجد نبوی میں بیٹھ کر وہ بھی آدھی رات کو یہ کسی ایسی ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ الیہ کر کے ظہیر صاحب نے ذین لہم الشیطان اعمالہم کی اعلیٰ تفسیر پیش کی ہے۔ جو انہی کا حصہ ہو سکتا تھا۔

باب اول بحواب باب اول

قارئین کرام! باب اول میں بریلویت اور اسکی تاریخ وانی کے عنوان سے ۱۲ پر ظہیر صاحب اور ثاقب صاحب ترجمہ کے ۲۵ پر رقم طراز ہیں کہ۔
(۱) بریلوی حضرات جن عقائد کے حامل ہیں۔ انکی تائیس و تنظیم کا نام بریلویوں کے مجدد جناب احمد رضا بریلوی نے انجام دیا۔ بریلویت کی وجہ تسمیہ بھی یہی ہے۔
الجواب :- جہاں تک وجہ تسمیہ کا تعلق ہے تو یہ بات درست ہے۔ مگر یہاں یہ واضح کرنا ضروری ہے کہ بریلویت کوئی مستقل مذہب نہیں جیسے حق یا شافعی یا مالکی یا حنبلی مذاہب ہیں۔ یہ صرف ایک اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے شہر کی طرف نسبت ہے جیسے شیشی، نقشبندی، قادری، سہروردی، اویسی وغیرہ ہیں۔ البتہ یہ فرق ضرور ہے کہ ہر شیشی ہر نقشبندی ہر قادری ہر سہروردی ہر اویسی بریلوی ہے۔ عقائد و نظریات کے لحاظ سے مگر ہر بریلوی نہ شیشی ہے نہ قادری ہے نہ نقشبندی نہ سہروردی نہ اویسی۔ ان کے درمیان نسب اربعہ میں سے نسبت عام خاص مطلق کہے۔ جیسے انسان اور حیوان کے درمیان عموم خصوص مطلق ہے کہ ہر انسان حیوان ہے۔ مگر ہر حیوان انسان نہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ تمام حیثیت تمام نقشبندی، تمام قادری، تمام سہروردی تمام اویسی وغیرہ حسب طرح کی ہیں۔ اسی طرح بریلوی بھی ہیں۔ اور تمام بریلوی سنی ہیں۔ یعنی سنی اور بریلوی کے درمیان نسبت تساوی ہے۔ یعنی ہر سنی بریلوی ہے اور ہر بریلوی سنی ہے۔ یعنی عرف میں ہر بریلوی کو سنی اور ہر سنی کو بریلوی کہا جاتا ہے۔ گو یا عند الحرف دونوں کے درمیان معنوی تفرق پایا جاتا ہے۔ باقی بریلویت کوئی مذہب یا فرقہ نہیں جیسا کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے دشمنوں اور حاسدین نے بنائے عداوت و عناد یہ نسبت رکھنے والوں کو بطور مذہب یا فرقہ مشہور

کر دیا ہے۔ ہمارے اکابر میں سے کسی نے بھی آج تک کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ ہمارا مذہب بریلوی ہے۔ یا بریلویت ہے۔ کسی ایک کتاب سے ایسا حوالہ نہیں دکھایا جاسکتا۔ باقی یہ کہنا کہ بریلوی جن عقائد کے حامل ہیں۔ انکی تائیس کا نام اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے انجام دیا ہے۔ یہ بدعتی پر مبنی ہے۔ ظہیر صاحب اور ترجمہ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ بریلویوں کے عقائد نئی ایجاد اور نیا اختراع ہے۔ عہد رسالت و عہد صحابہ و تابعین و تبع تابعین میں موجود نہ تھے۔ اب گھڑنے لگے ہیں۔ تو یہ کہنا بدعتی پر مبنی ہے۔ اور خبیث باطنی لائیت ہے۔ اور جھوٹ کا پلندہ اور مردود ہے۔ کیونکہ بریلوی حضرات کے عقائد و نظریات تو ائمہ اربعہ اور احادیث نبوی اور اقوال صحابہ و تابعین و تبع تابعین مفسرین متقدمین و متأخرین اور خود محدثین کلام علیہم الرضوان سے ثابت ہیں اور کتب حدیث و تفاسیر و کتب فرائض و اس پر شاہد عدل ہیں۔ جیسا کہ عقائد کے باب میں آئیگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

نام پر اعتراض

ظہیر صاحب البریلویتہ کے ۱۲ اور ثاقب صاحب ترجمہ کے ۲۶ پر لکھتے ہیں کہ انکی فاضل بریلوی کی ولادت ۱۲ جون ۱۸۶۵ء میں ہوئی۔ ان کا نام محمد رکھا گیا۔ والدہ نے امن میاں اور والد نے احمد علی اور داد نے احمد رضا رکھا۔ مگر جناب احمد رضا ان اسماء میں سے کسی پر راضی یا مطمئن نہ ہوئے۔ اور اپنا نام عبدالمصطفیٰ رکھ لیا۔ (بحوالہ من ہواحد ص ۱۸)
الجواب :- قرآن سے عبدالمصطفیٰ کا ثبوت :-۔ خبیث باطن انسان کو جھوٹ بولنے پر مجبور کر دیتا ہے اور یہاں بھی یہی حال ہے کہ ظہیر صاحب جھوٹ بولنے پر مجبور ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ ولہ یرض بهذا الاسماء رکھا فسمی لنفسه عبدالمصطفیٰ ص ۱۳۔ یہ کہنا کہ وہ ان ناموں میں سے کسی نام پر راضی نہ ہوئے یا مطمئن نہ ہوئے سراسر جھوٹ ہے اور خرافات ظہیر یہ میں سے ایک ہے۔ اعلیٰ حضرت کی کسی ایک کتاب یا کسی ایک رسالہ سے باحوالہ ثابت کریں بعینہ یہ الفاظ دکھائیں کسی کتاب سے ورنہ پھر یہ لغتہ اللہ علی

الکافین پڑھنے میں حق بجانب ہوں گے۔ باقی رہا یہ کہ آپ نے اپنا نام عبد المصطفیٰ کیوں رکھا تو یہ آپ کے عشق رسول اور محبت رسول کا تقاضا تھا۔ اسکو پورا کرتے ہوئے آپ نے ایسا کیا جو قرآن کی روشنی میں جائز ہے۔ عبد یعنی عابد نہیں بلکہ عبد یعنی خادم یا غلام ہے۔ عبد المصطفیٰ کا معنی غلام مصطفیٰ ہے اور جواز کی دلیل یہ آیت کریمہ ہے۔
 وَانْكَحُوا الْأَيَّامَ مِنْكُمْ وَالْمَالِ مِنْ بَيْنِ يَدَيْكُمْ وَأَمَّا أَنْتُمْ - اور نکاح کرو اپنیوں میں انکا جو بے نکاح ہوں اور اپنے لائق بندوں اور کینوں کا جس سے التوا آیت (۳۱) اس آیت کریمہ میں عباد یعنی غلاموں کے ہے۔ اور اضافت کم فیہ جمع مذکر کی طرف کی گئی ہے۔ جس سے عبد بھی غلام کہنے کا جواز بلاشبہ ثابت ہوتا ہے۔ قرآن میں ایک جگہ ارشاد کیا ہے۔ کہ قُلْ يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ آمَنُوا عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ - (سورۃ الزمر آیت ۵۳) ترجمہ۔ فرما دو تم اے میرے بندو۔ جنہوں نے اپنی جانوں پر زیادتی کی ہے۔ اللہ کی رحمت سے ناامید نہ ہو۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہوتا ہے کہ عبد المصطفیٰ یا عبد النبی یا عبد الرسول نام رکھنا بالکل جائز ہے۔ کیونکہ خود خدا اپنے محبوب سے فرماتا ہے کہ اے محبوب تم کہدو کہ اے میرے بندو۔ اپنے نبی سے کہلاتا ہے۔ کہ اے میرے بندو۔ (یعنی اے میرے غلاموں) عبادی میں ہی ضمیر متکلم کا مرجع ہے حضور کی ذات گرامی ہے اور اس پر فریقہ مقابلہ یہ ہے کہ لَا تَقْنَطُوا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ - فرمایا ہے۔ من رحمۃ نہیں فرمایا اور اس استدلال میں ہم تنہا نہیں بلکہ اکابر علماء دیوبند بھی یہی کہتے ہیں۔ چنانچہ حاجی صاحب امداد اللہ دہلوی کی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔ کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم داخل بوقت ہیں۔ عباد اللہ کو عباد رسول کہہ سکتے ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

قُلْ يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ آمَنُوا (الآیت) مرجع ضمیر متکلم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ (ملاحظہ ہو شام امادیہ ص ۱۳۵) اور دیوبندیوں کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی

کہتے ہیں کہ قرینہ بھی انہی معنی کا۔ آگے فرماتا ہے۔ لَا تَقْنَطُوا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ - اگر مرجع اسکا اللہ تعالیٰ ہوتا تو فرماتا من رحمۃ تاکہ مناسبت عبادی کی ہوتی۔ ملاحظہ ہو (شام امادیہ ص ۱۳۶)

حدیث سے! عبد المصطفیٰ عبد النبی عبد الرسول نام رکھنے کا ثبوت

لیجئے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ ہم حضور علیہ السلام کے ساتھ خیر کی طرف چلے تو اللہ تعالیٰ نے فتح عطا فرمائی۔ مال غنیمت میں سونا چاندی تو نہیں ملا۔ مگر ساز و سامان اور انہام حاصل ہوا۔ واپسی پر ایک جگہ ٹھہرے تو اتناوار میں۔ قاصد عبد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحییٰ احملاً۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا غلام ساز و سامان کھولنے لگا۔ (مسلم شریف مطبوعہ نو محمد کراچی ص ۱۷۱ ج ۱)
 اس حدیث پاک میں عبد کی اضافت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کی طرف مراعات موجود ہے۔ کیا قرآن کریم اور حدیث پاک شرک کی تعلیم دے رہے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ اسکو شرک یا منہج قرار دینا جہالت ہے۔

غیر مقلدین کے امام سے اسکا جواز ثابت ہے:-

ان غیر مقلدین و ہامیہ کے ایک بہت بڑے پیشوا و متقدم علامہ قاضی شوکانی اپنی تفسیر (فتح القدیر ص ۲۹۸ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت) لکھتے ہیں۔ کہ وقت ذہب المعجوز الی انہ یجوز للیسا ان یکسہ عیدہ و اامتہ علی انکاح۔ یعنی جمہور کا فتویٰ یہ ہے۔ کہ آقا و مولیٰ اپنے غلام یا لونڈی کو نکاح پر مجبور کر سکتے ہیں۔ اس عبارت میں بھی لفظ عبد غلام کے معنی میں قاضی شوکانی نے استعمال کیا ہے۔ اور کتب فقہ اور کتب اصول فقہ میں اذقال بعدہ انت حیو، جب آقا اپنے غلام کو کہے تو آزاد ہے متعدد مقامات پر ایسی عبارات موجود ہیں جو جواز کی دلیل ہیں۔ الغرض عبد المصطفیٰ بمعنی غلام مصطفیٰ کا

جواز قرآن وحدیث اور خود غیر مقلد و پیروں کے مقتدا و فاضل شوکانی کی تصریحات سے ثابت ہو گیا ہے۔

اعتراف :- ظہیر صاحب کی منقولہ عبارت میں اسکے عدم جواز کی بات نہیں لگی پھر آپ نے جواز پر کیوں زور لگایا ہے ؟

الجواب :- بے شک ظہیر صاحب نے یہاں عدم جواز کی بات نہیں کی۔ مگر انکا مسلک و فتویٰ یقیناً یہی ہے۔ کیونکہ انھیں گرو اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب تقویۃ الایمان (جو حقیقت میں تقویۃ الایمان ہے) ص ۵۶-۵۷ میں لکھا ہے کہ کوئی اپنے بیٹے کا نام ظہیر رکھتا ہے۔ کوئی غلام محی الدین کوئی غلام معین الدین اور دعویٰ مسلمانی کا کیا جاتا ہے۔

سبحان اللہ یہ مندر اور یہ دعویٰ - العیاذ باللہ تعالیٰ - اس عبارت میں عبد الباقی نام کو اسلام اور مسلمانی کے خلاف قرار دیا ہے۔ اس لئے ہم نے بھی اسکے جواز کو قرآن وحدیث اور خود اکابر و یوئید و ائمہ حدیث کی عبارات یا حوالہ پیش کر کے ثبوت مہیا کر دیا ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کا حوالہ | ایک اور حوالہ بھی ملاحظہ ہو حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ

جکو و باہی اپنا مقتدا و پیشوا مانتے ہیں۔ وہ اپنی کتاب ازالۃ الخلفاء میں ایک حدیث نقل کرتے ہیں کہ حضرت امیر المومنین جناب فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور علیہ السلام کے متعلق فرمایا۔ کنت عبداً و خادماً۔ یعنی میں حضور کا بندہ (غلام) اور خادم تھا۔ اس کتاب میں حضرت شاہ صاحب نے مکمل بحث فرمائی ہے۔

(ملاحظہ ہو ص ۲۵) اس حوالے اور عبارت سے یہ ثابت ہو گیا کہ عمر فاروق بھی اپنے آپ کو عبد المصطفیٰ سمجھتے تھے۔ اور یہ خلیفہ راشد ہیں۔ جنکے طریقہ کو عملی جامہ پہنا علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین - سے ماہور ہے۔

رنگ کی بحث

ظہیر صاحب البریلویہ کے ص ۱۴ پر اور ناقب صاحب ترجمہ کے ص ۲ پر لکھتے ہیں کہ جناب احمد رضا کا رنگ نہایت

سیاہ تھا۔ چنانچہ یہ عبارت ترجمہ کی ہے اور البریلویہ کی عبارت ہے کہ۔ لون۔ افسہ کان السود اللون مشدید السواد۔ یعنی کہتے ہیں کہ انکا رنگ سیاہ تھا۔ بہت زیادہ سیاہ تھا۔ یہاں تک کہ مخالفین چہرے کے سیاہ ہونے کا سارے تھے۔ اور ایک مخالف نے تورڈ میں جو کتاب لکھی اسکا نام ہی رکھا چپکے سے والی مٹی سیاہ جھوٹے پر۔ اور انکے اپنے بھیجے نے اس کا اقرار کیا ہے کہ۔ رنگ اول عمر میں گہرا گندمی تھا۔ لیکن مسلسل محنت و مشاققہ نے آپ کی رنگت کی کتاب ختم کر دی تھی۔ ص ۲ (ترجمہ)

الجواب :- قدس کرام یہ ظہیر صاحب کا جھوٹ ہے۔ اور سراسر جھوٹ ہے۔ یا اس کا کوئی حوالہ یا قیامت یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ آپ کا رنگ شدید اور سیاہ تھا یا انتہائی سیاہ تھا۔ یہ ان کا اپنا خبیث باطنی ہے کہ وہ بے سرو پا جھوٹ لکھ کر اپنا کذاب ہونا ثابت کر رہے ہیں۔ ورنہ حقیقت واقعہ یہ ہے کہ ڈاکٹر عبد احمد سابق مہتمم بیت القرآن، جناب بلیک لائبریری لاہور اپنے مشاہدہ کے بعد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ممبر پران کے بیٹھے اور ان کے حلیہ مبارک کا منظر بھی ملک انکھوں کے سامنے رہتا ہے۔ حضرت والا بلند اقامت، خوب رو اور مرن و سفید کے مالک تھے۔ دارمھی اس وقت سفید پوچھی تھی۔ مگر نہایت خوبصورت تھی۔

لاہور حالات یوم رضا رضا اکیڈمی لاہور جمعہ سوم ص ۱۴ از عاید احمد علی ڈاکٹر نیاز فتحپوری جو ایک مشہور نقاد و ادیب ہے جس نے اعتراف کر اپنی انکھوں دیکھا تھا۔ وہ لکھتے ہیں کہ انکا نور علم انکے چہرے بشرے سے ہویدا تھا۔ خاکساری کے باوجود انکے روئے زیبا سے حیرت انگیز حد تک رعاب ظاہر ہوتا تھا۔ (افتاحیہ - خیابان رضا - عظیم پبلیکیشنز لاہور ص ۱۴)

ان دو حوالوں کی عبارات سے ظہیر صاحب کا شدید اکذب یا کذاب ہونا ثابت ہو گیا
پھر روکھنے والے نے اپنی کتاب کا جو نام رکھا ہے۔ اس میں بھی ایک لفظ نہیں جکا
ہو۔ شدید اسود یا نہایت سیاہ یا انتہائی سیاہ چہرے کے سیاہ ہونے کا لفظ نہ
والے نے ایک لفظ بھی ایسا نہیں لکھا۔ کتاب کے نام میں جس کا معنی وہ ہو جس کا ذکا
ظہیر صاحب نے کیا ہے۔ باقی بھیجے کی جو عبارت نقل کی گئی ہے۔ اس میں بھی ایک
موجود نہیں جس کا معنی ہو شدید سیاہ نہایت سیاہ یا انتہائی سیاہ بلکہ سیاہ کا ذکر
نہیں ہے صرف یہ ہے کہ رنگت بدل گئی۔ پہلے والی آب و تاب نہیں رہی مسلسل
ہائے شاقہ کی وجہ سے پھر کیا واقعی رنگ کا سیاہ ہوا طعنہ زنی کی وجہ شرعاً بے
ہے۔ اگر بن سکتا ہے تو دلیل لانا ہوگی۔ پھر حضرت بلال حبشی رضی اللہ عنہ کے متعلق
کہیں گے۔ اگر نہیں بن سکتا تو پھر طعنہ زنی کرنے والوں کا یہ فعل خلاف شرع
کیا آپ اس خلاف شرع فعل کو حجت بنا سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔

اعتراف :- ثاقب صاحب ترجمہ کے صفحہ ۲۷ پر چارٹ میں گزشتہ حوالوں کا جواب
ہوتے لکھتے ہیں کہ (۱) بریلوی حضرات کو ناراض نہیں ہونا چاہیے۔ کیونکہ مضمون
یہاں حلیہ بیان کیا ہے اور حلیہ بیان کرتے وقت کالی رنگت کا ذکر معیوب نہیں۔
(۲) یہ کہ جواب میں جن لوگوں کے حوالے سے بیان کیا گیا ہے کہ اعطرت کا رنگ
بلکہ سفید تھا۔ ان میں سے اب کوئی بھی موجود نہیں۔ یہ خود ساختہ دلائل ہیں۔
(۳) آج بھی احمد رضا صاحب کی ساری اولاد کا رنگ سیاہ ہے۔ الخ

الجواب :- قارئین کرام اعتراض اس بات پر نہیں کہ انہوں نے حلیہ بیان کر
سیاہ رنگ کا ذکر کیوں کیا ہے۔ ہمارا اعتراض تو یہ تھا۔ یعنی شرف قادری صاحب
جواب دہندگان کے جواب کا خلاصہ یہ تھا کہ ظہیر صاحب نے شدید سیاہ نہایت
انتہائی سیاہ رنگ کا دعویٰ کیا ہے۔ مگر جو عبارات نقل کی ہیں۔ ان سے شدید سیاہ

ہونا ہرگز ثابت نہیں ہے۔ یہ ظہیر صاحب جھوٹ ہے۔ اس کا جواب ثاقب صاحب ترجمہ
کے حاشیہ میں بھی نہیں دے سکے اور افشا و اللہ قیامت تک بھی نہیں دے سکیں گے۔
پھر کالی رنگت کا ذکر تو معیوب نہیں لیکن اگر اس کالی رنگت کا ذکر غلط انداز میں کیا جائے
یا غلط نیت سے کیا جائے تو پھر یہ یقیناً قابل اعتراض اور معیوب ہے۔ اور ترجمہ
ثاقب صاحب کا ترجمہ کے حاشیہ میں یہ کہنا جس کے حوالوں سے رنگت کا سیاہ نہ ہونا اور
سفید ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ ان میں سے کوئی بھی موجود نہیں ہے۔ اس لئے یہ دلائل
خود ساختہ ہیں تو جواباً گزارش ہے۔ کہ اس جواب کا ملخص یہ ہوا کہ جو لوگ انتقال کر
جائیں فوت ہو جائیں یا وصال کر جائیں ان کے حوالے قابل استدلال نہیں۔ ایسے حوالوں کو
خود ساختہ تصور کیا جائیگا تو پھر احادیث مبارکہ اقوال و افعال صحابہ و مفسرین اور محدثین
کے اقوال یہ سب کے سب اس اصول کے پیش نظر قابل استدلال قرار پائیں گے۔ کیونکہ
رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سمیت سب حضرات اس دنیا سے تشریف لے جا چکے ہیں
کیا۔ اسی بنیاد پر احادیث اور اقوال و افعال صحابہ و اقوال مفسرین و محدثین کو خود ساختہ
قرار دے دیں گے۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ من ہذا الخرافات)۔ اور یہ کہنا کہ آج بھی
احمد رضا صاحب کی ساری اولاد کا رنگ سیاہ ہے۔ تو یہ بھی خلاف واقعہ ہے۔ گزشتہ
چند سالوں میں اعطرت کی اولاد کرم سے مولانا علامہ اختر رضا خاں صاحب متعدد بار یہاں
پاکستان آچکے ہیں۔ ہزاروں لوگوں نے انکی زیارت کی ہے۔ میں متعدد افراد سے سنا
کہ انکا رنگ بڑا سفید ہے۔ یہ مشاہدہ ہے ہزاروں حضرات کا اور یہ چیز ظہیر صاحب
اور ثاقب صاحب کی کذب بیانی کو ثابت کرنے کے لئے کافی ہے۔

بینائی پر اعتراض
ظہیر صاحب ص ۱۳ پر اور ثاقب صاحب ص ۲۸ پر
لکھتے ہیں۔ کہ آپ کمر کی درد کا شکار رہتے تھے۔
اور سرد درد اور بخار کی شکایت بھی عموماً رہتی تھی۔ اور انکی آنکھ میں نقص تھا۔ تکلیف

رہتی۔ وہ پانی اترنے سے بے نور ہو گئی تھی وغیرہ وغیرہ۔

الجواب :- المحققین مکرار دیا سرد دیا بخار کی شکایت کسی انسان کا ذاتی کمزوریاں نہیں ذاتی نقائص ہیں۔ یہ طبعی امراض ہیں۔ انکی بنیاد پر کسی کو طعنہ زنی کرنا عقلمندی نہیں ہے۔ بلکہ مشکوٰۃ خرافہ میں حدیث ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بیماریاں مسلمان کے لئے کفارہ سیئات اور لمبائی درجات کا ذریعہ بھی ہوتی ہیں گنہگاروں کے گناہوں کا کفارہ اور نیکیوں کے لئے لمبائی درجات کا سبب بنتی ہیں۔ ملاحظہ ہو حدیث۔ حضرت عبداللہ بن مسعود سے ایک حدیث کے ضمن میں حضور علیہ السلام کا ارشاد مروی ہے کہ آپ نے فرمایا۔ مَا مِنْ مُسْلِمٍ بَعِثَ اَذًی مِنْ مَوْضِعٍ فَمَا سَواءُ الْاِقْطِ اَللّٰهُ تَعَالٰی بِہِ سَیِّئَاتِہِ کَمَا تَحْطُ الشَّجَرَةُ مِنْ قَعْدِہِ (متفق علیہ)۔

یعنی جس بھی مسلمان کو کوئی بیماری یا کوئی اور تکلیف ہوتی ہے تو اللہ تعالیٰ اسکے بدلے اسکے گناہ معاف کرتا ہے۔ جیسے درختوں کے پتے جھڑتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو مشکوٰۃ خرافہ ص ۱۲۸) اور سردی بھی یقیناً مرض ہے۔ درہمی آنکھ کی بنیائی کی بات تو یہ بھی ظہر صاحب کی جہالت اور خبیث باطنی کی علامت ہے۔ محض حلیہ کو بیان کرتے وقت آنکھ کی حالت کا تذکرہ محیوب اور برا نہیں مگر انداز بیان اگر بُری نیت اور بُرے ارادے کی غماز کا کرتا ہو تو پھر اس تذکرے کا بُرا اور محیوب ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے۔ علاوہ ازیں یہ کہ آپ کی آنکھ بے نور ہو گئی تھی۔ بالکل جھوٹ اور خلاف واقعہ ہے۔ خود اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں۔ کہ محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد پر وہ اعتقاد تھا کہ طبیبوں کے کہنے سے مترزل ہوتا۔ احمد مدلل۔ کہ سنیل سال در کنار تین برس سے زائد گزر چکے ہیں اور وہ حلقہ ذرہ بھر بھی نہیں بڑھا۔ نہ بعونہ تعالیٰ بڑھے۔ نہ میں نے کتاب بینی میں کسی کی زنا اللہ کی کرلی۔ ملاحظہ ہو ملفوظات ص ۲۰ اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی آنکھ بے نور نہیں ہوئی تھی۔ مگر خبیث باطنی کا مظاہرہ کرتے ہوئے مفکر نشان رسالت نے بے نور

دیا۔ یہ ظہر صاحب کا یہ لکھا کہ وہ کان میسکودائماً و جمیع لفظ ہوا الخ اور ہم ثاقب لکھتا ہے۔ انہیں ہمیشہ شدید درد سرد بخار رہتا تھا۔ ظہر صاحب کا دانا کی قید لگانا اور یونہی شدید کی قید لگانا کہاں سے آگیا ہے کیا کسی کتاب سے حدیث اور شدید کے الفاظ کا ثبوت دکھا سکتے ہیں۔ انشاء اللہ قیامت تک نہیں دکھا سکتے۔ یہ بددیانتی نہیں تو اور کیا ہے؟ ورنہ ملفوظات میں تو صرف استقدر لکھا ہے کہ احمد مدلل اگر مجھے اکثر حرارت، درد سرد رہتا ہے (ملفوظات ص ۶۷)

الاجاب :- یہ ہے کہ آنکھوں کی بنیائی کو وجہ طعن بنانا اگر درست ہے تو پھر کیا حضرت عبداللہ بن ام مکتوم اور حضرت عبداللہ بن عباس اور بعض دیگر صحابہ کرام جو زندگی میں ہی نابینا ہو گئے تھے۔ انکے متعلق کیا خیال ہے۔ پھر حدیث بخاری ص ۱۰۱ کا وائس چانس عبدالحزیز بن باز اور ریاض ہائی گورٹ کے حیف جج محمد ابراہیم حیزہ کے متعلق کیا خیال ہے۔ کیا اس وجہ سے انکے علم و فضل کا اگر انکار کیا جائے۔

اسی وجہ سے طعنہ زنی کی جائے تو یہ درست ہوگا۔ ہرگز نہیں۔ فما ہو حالک فہو اجابنا یہاں ثاقب صاحب کا ترجمہ کے حاشیہ میں جواب دیتے ہوئے یہ کہنا کہ جناب قادری صاحب نے یہ عبارت ملفوظات سے ذکر کی ہے۔ لیکن علمی بددیانتی کا ثبوت دیتے ہوئے مکمل عبارت تحریر کرنے کی بجائے عبارت کا اگلا حصہ حذف کر گئے ہیں۔ اسکے متصل بعد ملفوظات میں لکھا ہے کہ "وائیں آنکھ کے نیچے شئی کا جتنا حصہ ہوتا ہے۔ (یعنی جس چیز کو دائیں آنکھ سے دیکھتے) وہ نا صاف اور دبا ہوا معلوم ہوتا۔" اس عبارت کو چھوڑنے کا مطلب سوائے اس کے کیا ہو سکتا ہے۔ قادری صاحب اپنے اعلیٰ حضرت کی آنکھ کے نقص کو چھپانا چاہتے ہیں۔ الخ۔ بے سود ہے کیونکہ اس عبارت سے بھی آنکھ کا بے نور ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ زیادہ سے زیادہ بنیائی کا کمزور ہونا ثابت ہوتا ہے مگر کمزور کی کو بے نور اور دنیا لہاں کی دیانت اور کہاں کا انصاف ہے۔ اس لئے جواب ثاقب صاحب کا بے جا ہے جو درحقیقت جواب نہیں ہے۔

ظہیر صاحب صفحہ ۱۵۰ پر اور مترجم صاحب صفحہ ۱۳ پر لکھتے ہیں کہ
جناب بریلوی نیاں میں مبتلا تھے۔ انکی یادداشت کمر تو تھی۔ ایک بار عینک
ماننے پر رکھ کر بھول گئے اور تلاش شروع کر دی وغیرہ وغیرہ (مخفہ)

الجواب :- نیاں اور سہو اور خطا و لغزش ایسے امور ہیں جن سے انبیاء
کرام علیہم السلام بھی محفوظ نہیں رہے (البتہ گناہوں سے معصوم ہوتے ہیں)

کتب حدیث بخاری وغیرہ میں موجود ہے کہ ایک بار حضور علیہ السلام عصر کی نماز
چار رکعت کی نیت سے شروع کی۔ مگر دو پڑھ کر سلام پھیر دیا۔ حضرت ذوالبدین نے
عزم کیا۔ اقصیٰ الصلاة امر نیت یا رسول اللہ الخ ایسی ہی بعض اور روایات

موجود ہیں جن سے حضور علیہ السلام کا نیاں ثابت ہے۔ بلکہ ایک حدیث تو یہاں تک موجود
ہے کہ آپ صبح کی نماز کے لئے تشریف لائے۔ مسجد میں اور جماعت کرانے کے لئے کھڑے
ہو گئے پھر جلدی جلدی میں گھر چلے گئے۔ واپس آئے تو پانی کے قطرات سرے اقدس

سے ٹپک رہے تھے۔ دریافت کرنے پر فرمایا۔ میں نے غسل کرنا تھا۔ جو مجھے یاد نہیں
رہا تھا۔ اس لئے جا کر غسل کیا ہے۔ اب ظہیر صاحب اور تاق صاحب تباہیں کہ
کیا۔ یہاں نیاں ثابت نہیں۔ یقیناً ثابت ہے پھر کیا اسکو وجہ طعن بنایا جاسکتا ہے۔

ہرگز نہیں پھر یہ نیاں تو قرآن سے ثابت ہے۔ مستقلاً فلا تنسوا الا ماشاء اللہ
عنقریب ہم آپ کو پڑھائیں گے۔ پس آپ نہیں بھولیں گے۔ مگر جو اللہ نے چاہا الا ماشاء اللہ
کی استثناء سے بھی نیاں ثابت ہے یعنی امکان نیاں ثابت ہے۔ بہر حال امکان اور

وقوع دونوں ثابت ہیں۔ انکار ممکن نہیں ہے۔ تمہارے طور پر تو چاہئے کہ اہم الانبیاء علیہم
کے علم و فضل کا بھی انکار کر دیا جائے (لا اعیاذ باللہ تعالیٰ)

(نوٹ) ہمارے نزدیک پیغمبر علیہ السلام بھولتا نہیں۔ بلکہ بھلائے جاتے ہیں مگر بھلائے
جانے کو بھولنا لازم ہے۔ پھر پیغمبر علیہ السلام کی بھول متعجب و حکمتوں و معجزاتوں پر مبنی

ہوتی ہے۔ انکی بھول اور عام انسان کی بھول میں بڑا فرق ہے۔ جیسا کہ بعض احادیث
میں ثابت ہے کہ حضور نے فرمایا۔ میں بھولتا نہیں۔ بھلایا جاتا ہوں۔ تاکہ میری سنت
میں کیا جائے۔ (موطا امام مالک صفحہ ۸۷) میں ہے کہ مالک اللہ یلعنہ ان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قال انی لا انسئ او انسئ لا انسئ۔ امام مالک فرماتے کہ مجھے
خبر پہنچی ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے شک میں بھولنا یا بھلایا جانا ہوں
میں میں طریقہ تباہی۔

اور حدیث شریف میں طاعون میں مبتلا ہو کر انتقال کرنے والے کو شہید فرمایا گیا ہے۔ اس
لئے طاعون میں مبتلا ہو کر خون کی قے کرنا بھی شرعاً قابل طعن نہ نہیں ہے اور اس کو شہید
قرار دینا درست نہیں ہے۔ حدیث ملاحظہ ہو۔

حضور نے فرمایا۔ طاعون ہر مسلمان کی شہادت ہے پھر فرمایا شہداء پانچ ہیں ایک
طاعون ایک مبطون ایک غرق ایک صاحب ملام ایک شہید فی سبیل اللہ (مشکوٰۃ صفحہ ۱۳۵)

ظہیر صاحب صفحہ ۱۳ پر لکھتے ہیں کہ بہت تیز
مزاج تھے۔ بہت جلد غصہ میں آ جاتے تھے۔

تیز مزاجی کا جواب

زبان کے مسئلہ میں بہت غیر محتاط اور لعن و لعن کرنے والے تھے۔ فحش کلمات کا کثرت سے
استعمال کرتے تھے۔ بعض اوقات اس مسئلہ میں حد سے زیادہ تجاوز کرتے اور
ایسے کلمات کہتے کہ انکا صدور صاحب علم و فضل سے تو درکنار کسی عام آدمی کے لائق نہ ہوتا۔

انکے بعض اپنے معتقدین بھی انکی تند مزاجی سے تنگ اگر علیحدہ ہو گئے تھے۔ ایک طاعون
بھی بریلی میں اس وجہ سے انکے ہاتھ سے نکل گیا تھا۔ جتنا نام تھا مصباح التہذیب
ایک مولوی محمد امین صاحب جو فاضل بریلوی اپنے استاد کا درجہ دیتے تھے۔ وہ بھی ان

سے علیحدہ ہو گئے تھے۔ مصباح التہذیب کے منتظمین بھی تکفیر کی وجہ سے انکا ساتھ
چھوڑ گئے تھے۔ حتیٰ کہ بریلویت کے مرکز میں انکی حمایت میں کوئی سربراہی نہ رہا (دربر البریلوی صفحہ ۱۴)

الجواب :- ہم مانتے ہیں کہ آپ کا مزاج سخت تھا۔ مگر کس کے لئے سخت تھا یہ سختی صرف منکرین شان رسالت و منکرین شان الوہیت کے لئے ہوتی تھی۔ یا پھر اس کے لئے جو منکرین شان الوہیت اور گستاخانِ شان رسالت کی حمایت کرتا یا انکے حق میں کچھ نرمی دکھاتا۔ اعظمت کے نزدیک جس اخلاق نہیں بلکہ یہ مہارت فی الدین ہے۔ اور اعظمت مہارت فی الدین کو ہرگز پست نہ فرماتے بلکہ اسکو شدید گناہ تصور کرتے تھے اور آپ اشداً علی الکفار کی صفت صحابہ کے منظر تھے۔ قرآن میں ارشاد خداوندی ہے کہ۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ جَاهَدُوا الْكَافِرَ وَالْمُنَافِقِينَ وَأَغْلظْ عَلَيْهِمْ** (الآیہ) اے نبی کفار و منافقین سے جہاد کرو اور ان پر سختی کرو۔ قرآن کو ہم میں جہاں نرمی کرنے کا حکم ہے وہ اہل اسلام اور مومنوں کے لئے ہے۔ یا پھر اسوقت تک ہے جب تک اسلام اور بانی اسلام اور شعار اسلام کی توجہ کا ترک نہ ہو۔ اگر کتاب توہین کر چکا ہے تو اب کسی رو رعایت کا مستحق نہیں ہے اعظمت کو فحش کلامی یا سختی کا طعن دینے والا ایک بھی ایسا شخص نہیں دکھا سکتے جسکو آپ نے بڑا کہا ہو اس کے ساتھ سختی کی ہو۔ حالانکہ وہ صحیح العقیدہ مسلمان تھے۔ آپ نے سخت الفاظ صرف ان لوگوں کے متعلق کیے ہیں جو مرتد ہیں، کافر ہیں، مگر وہ ہیں۔ یہ ہیں ہیں۔ گستاخِ شان الوہیت اور گستاخِ شان رسالت و شان ولایت ہیں۔ اعظمت کا تحقیق کے مطابق آخر۔ **اشد اعلی الکفار وحماء بیتہم** (الآیہ) میں کافروں پر سختی کو صحابہ کرام کا وصف قرار دیا گیا ہے۔ یہ وصف اعظمت کے ذات میں بھی موجود تھا۔ اس کا تقاضا ہے کہ آپ نے گستاخوں کو محاف نہیں کیا اور ان کے لئے سخت الفاظ استعمال فرمائے مگر یہ جب رسول اور عشق رسول کا تقاضا تھا اور جس درجہ کی انکو رسول سے محبت تھی اور جس درجہ کا عشق رسول انکے سینے میں تھا۔ اس کے مطابق امداد رسول سے نفرت اور عداوت تھی۔ **أَحَبُّ لِي وَابْغَضُ لِلَّهِ** کا صحیح اظہار بھی تھا۔ محبوب کے دشمن اور مخالف یا عداوت و بغض کے متعلق نہیں کر سکتا اور سچی اور حقیقی محبت کا تقاضا یہی ہوتا

اعدل یا محمد کہنے والے کو غارتی اعظم رضی اللہ عنہ نے قتل کرنے کی اجازت حضور علیہ السلام سے طلب کر کے یہی ثابت کیا تھا کہ محب رسول پیغمبر کی معمولی گستاخی کو بھی برداشت نہیں کر سکتا۔

فحش زبانی کا غوغاء :- قارئین کرام۔ یہاں مترجم ثاقب نے ترجمہ کے ص ۱۳

ص ۳۲ تک فحش زبان کا عنوان قائم کر کے ہندو حوالہ جات و قعات انسان، خالص الاعتقاد الامن والعدا، فتاویٰ رضویہ، سخن السبوح، مقدمہ مقالات رضا از کوک سے نقل کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ اعظمت نہایت فحش اور غلیظ زبان استعمال کرتے تھے۔

حاکمین کس امر۔ جس قدر عبارات ثاقب نے مذکورہ کتابوں کی نقل کی ہیں۔ ان میں

ایک بھی عبارت میں ماں، بہن، بیٹی، دادی، مانی کی گالی نہیں دی گئی۔ سخت کلمات ضرور

استعمال فرمائے ہیں۔ ابلیس، دجال کے گدھے، مسخرے، کوئے، بوم، سرکش، طاعنی

لعین، بندہ داغ، جہنم کے کتے، بے دین، پکے شیاطین، پورے ملائین یہ الفاظ ہیں تنگی

نیا در فحش زبان کا الزام دیا ہے۔ لیکن کیا منافقین و مرتدین، ملعونین، شیاطین دجال

و غیرہ کو قرآن و حدیث میں بے دینوں بد مذہبوں بد عقیدہ لوگوں کو خائن رسول نے نہیں

فرمایا۔ **خاس من ائمتہ والناس** کیا۔ دجالوں کذابوں، حدیث میں نہیں ہے یعنی اللہ

علی الکاذبین۔ قرآن و حدیث میں نہیں ہے۔ کا الانعام بل ہم اصل قرآن میں نہیں ہے

کیا قرآن میں بد عقیدہ لوگوں کو نجس نہیں فرمایا۔ کیا حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے ائمہ

بالات نہیں فرمایا تھا۔ اور کیا موجودہ دور کے رافضی و شیعہ اسی قول کی بنیاد پر صدیق

الرضا رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرتے ہوئے انکو فحش زبانی اور بد زبانی کا الزام نہیں لگاتے؟

کچھ آج یہ نجدی و بابی اعظمت کے متعلق کہتے ہیں۔ تقریباً یہی کچھ رافضی و شیعہ حضرت

صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے متعلق کہا کرتے ہیں۔ کچھ غارتی رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی

ایسے ہی الزامات لگاتے ہیں۔ فما هو جوابیکہ مفہو جوابنا۔ (وللہ الحمد والسمیۃ)

بدبختوں کا ہمیشہ سے یہ شیوہ رہا ہے کہ وہ اہل حق سے استہزاء کرتے آئے ہیں۔
 طعنہ زنی کرتے رہے ہیں۔ قرآن کی شہادت ہے کہ وصایا تمہیں وصول الا
 حالوا بہ بیستہزؤن۔ جب بھی کوئی رسول انکے پاس آتا تو یہ اس سے استہزاء
 کرتے تھے۔ اُنکے خلاف پراپیگنڈا کرتے تھے۔ رہا یہ کہ کچھ اپنے حضرات یا متبعین
 و حامیان بھی شدہ و کچھ کر فرار ہو گئے۔ یا ساتھ چھوڑ گئے تھے۔ تو یہ بھی کوئی قابل اعتراض
 بات نہیں ہے۔ قابل اعتراض تب ہو کہ اگر حامیان اور رفقاء نے آپ کی ذات میں کوئی
 شرعی عیب دیکھا اور کوئی خلاف شرع حرکت کا ارتکاب دیکھا۔ سو کھاتے دیکھا۔ ثروت
 کھاتے دیکھا۔ مدرسہ کا چنڈہ کھاتے دیکھا۔ حرام مال کھاتے دیکھا۔ مگر ایسا کوئی عیب تو
 ماں کا لعل ناقیامت ثابت نہیں کر سکتا۔ محض اسلئے چھوڑ دینا حمایت ترک کرنا غلط
 ہو جانا کہ یہ شانِ الوہیت اور شانِ رسالت و ولایت کے گستاخوں کو برداشت نہیں کرتا۔
 ان پر سختی کرتا ہے۔ انکو کافر و مرتد اہلین شیطانیانِ رجیم و غیرہ کہتا ہے تو یہ بات تو
 چھوڑنے، ترک کرنے، حمایت سے ہاتھ کھینچ لینے کے لئے وجہ جواز نہیں بن سکتی۔ یہ تو
 ان علیحدگی اختیار کرنے والوں کی کمزوری ہے۔ یہ تو ان کی بدبختی ہے کہ ایک محبِ رسول اور
 عاشقِ رسول سے علیحدگی اختیار کرے۔ اور ظاہر ہے کہ محبِ رسول اور عاشقِ رسول سے
 علیحدہ ہونا خوش قسمتی نہیں ہو سکتی۔ یہ تو یقیناً بد قسمتی اور بدبختی ہی ہو سکتی ہے۔ کیا
 قرآن وحدیث میں ایسے لوگوں کا تذکرہ موجود نہیں ہے کہ وہ اسلام سے منحرف ہو گئے
 رسول سے اسلام لانے کے بعد پھر گئے۔ مرتد ہو گئے اور اسلامی اور بائی اسلام کی کفر
 بیان کرنے لگ گئے۔ اگر رسول پر خدا پر ایمان لانے والے مرتد ہو سکتے ہیں۔ منحرف ہو سکتے
 ہیں۔ معاویہ و قائلین منسوب کر سکتے ہیں تو اعلیٰ حضرت کے بعض رفقاء یا متعلقین آپ
 سے منحرف کیوں نہیں ہو سکتے۔ آپ کو کیوں نہیں چھوڑ سکتے۔ اگر انکے انحراف و ارتداد
 کو اور انکی طعنہ زنی وغیرہ کو اسلام پر، بائی اسلام پر طعنہ زنی وغیرہ کی وجہ نہیں بنا سکتے اور

یہ بنا نہیں بنا سکتے تو پھر یاد رہے کہ اعلیٰ حضرت کے بعض رفقاء و متعلقین کی علیحدگی
 کو بھی طعنہ زنی نہیں بنا سکتے۔ جیسے اسلام اور بائی اسلام کو چھوڑ جانے والوں کی
 بدبختی ہے۔ اسلام و بائی اسلام کی کمزوری نہیں بلاشبہ اعلیٰ حضرت سے علیحدگی اختیار
 کرنے والوں کی بھی اپنی بد قسمتی ہے۔

جنوں کا نام خود رکھ دیا خود کا جنوں

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

قارئین کرام! :- اعلیٰ حضرت عظیم البرکت نے عشقِ رسول اور حبِ رسول (صلی اللہ علیہ وسلم)
 میں مستغرق ہونے کی وجہ سے اگر گستاخوں بے ادبوں کو سخت الفاظ سے یاد کیا ہے
 تو یہ کوئی شرعی جرم نہیں مگر دلیو بندیوں کے شیخ الاسلام حسین احمد مدنی پور کانے محض
 اپنے اساتذہ و اکابر مولویوں کا دفاع اور طرف داری کرتے ہوئے اپنے اکابر کی وفاداری
 کا ثبوت دیتے ہوئے اعلیٰ حضرت کے خلاف جو زبان اپنی کتاب "الانہاب الناقب" کے مختلف
 صفحات میں استعمال کی ہے۔ کیا وہ کسی مہذب اور شریف انسان کی ہو سکتی ہے جسے
 صفحات کی کتاب میں موٹی موٹی جھوٹیاں دی گئی ہیں۔ وہ صرف اور صرف چھ سو چالیس ہیں۔
 اور جو چھوٹی چھوٹی ہیں وہ شمار سے باہر ہیں۔ جسکو یقین نہ آئے وہ خود اس کتاب کا مطالعہ
 کر کے فیصلہ کر سکتا ہے۔ کہ انہوں نے اعلیٰ حضرت کے متعلق اعلیٰ حضرت کے الفاظ سے بھی سخت
 الفاظ لکھے ہیں یا نہیں۔

مزید یہ ہے کہ ظہر صاحب البیروت کے صفا میں رقمطراز ہیں کہ:-

ابتداء میرا گمان تھا کہ یہ فرقہ پاک و ہند سے باہر موجود نہیں ہے۔ مگر یہ گمان زیادہ دیر
 قائم نہیں رہا۔ میں نے یہی عقائد مشرق کے آخری حصے سے مغرب کے آخری حصے تک
 اور افریقہ سے ایشیا تک اسلامی ممالک میں دیکھے (ملخصاً) اب عقائد کیا تھے۔ اس کے
 متعلق بھی وہ خود ص ۵۵ ص ۶۵ پر لکھتے ہیں کہ انکے عقائد کا اسلام سے دور

نزدیک کا کوئی تعلق ہے بلکہ بعینہ وہی عقائد جو جزیرہ عرب کے مشرک اور بت پرست رکھتے تھے۔ بلکہ دور جاہلیت کے لوگ بھی شرک میں اس قدر غرق تھے جس قدر یہ ہیں۔ بریلویوں کے امتیازی عقائد وہ ہیں جو دین کے نام پر بت پرستوں، عیسائیوں، یہودیوں اور مشرکوں سے مسلمانوں کی طرف منتقل ہو گئے ہیں۔ کفار تک، جزیرہ عرب کے مشرکین اور دور جاہلیت کے بت پرست بھی ان سے زیادہ فاسد اور روی عقیدہ والے نہیں تھے۔

قارئین کرام! آپ خود فیصلہ کریں۔ کیا ان تین عدد عبارات میں ظہیر صاحب نے ان اہلسنت حنفی بریلوی کو مشرک، بت پرست، جاہل، عیسائی، یہودی بلکہ مشرکین، کفار، جاہلیت کے مشرکین سے بدتر قرار نہیں دیا اور کیا کسی مسلمان کو مشرک، بت پرست اور ان سے بھی بدتر قرار دینا گالی نہیں۔ بدزبانی نہیں، فحش زبانی نہیں۔ کیا مشرکین کو انما المشرکون نجس قرآن میں فرما کر مشرکین کو نجس عین قرآن نے قرار نہیں دیا۔ اس طرح کیا تمام دنیا کے مسلمانوں کو انہوں نے نجس عین نہیں ٹھہرایا۔ یقیناً ٹھہرایا ہے۔ کیا یہ۔ انما من الناس بالبر وتسنون انفسکم وانتہ تلون الکتاب اخلا تعقلون کی عملی تفسیر نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔

عذر شرم خج، خوف خدا، یہ بھی نہیں وہ بھی نہیں۔

اعلحضرت کی ذہانت اور حافظہ وسند فراغت پر اعتراض :-

قارئین کرام! ظہیر صاحب البریلویت کے ص ۱۱ سے صفحہ ۲۲ تک اعلحضرت کے معتقدین اور اراء مندوں اور عقیدتمندوں کے چند مبالغہ پر مبنی عبارات نقل کرتے ہوئے جو کچھ لکھتے ہیں۔ اسکا خلاصہ اور ترجمہ ثاقب ص ۳۰ سے ص ۴۷ تک ترجمہ میں جو لکھتے ہیں۔ اسکا خلاصہ صرف یہ ہے کہ۔ اعلحضرت بچپن سے ہی بڑے ذہین ذکی حافظہ قویہ اور بڑے نقاد طبیعت والے تھے۔ بریلویوں کے نزدیک محفوظ عن الخطا اور

نکم اور زبان سے کبھی کوئی غیر شرعی لفظ یا غیر شرعی بات صادر نہیں ہوئی۔ خدا خواہنگی منکلت فرماتا تھا وغیرہ وغیرہ۔ اور ایک طرف تو ۱۲ سال کی عمر میں سند فراغت پر فارغ ہو چکے تھے۔ دوسری طرف ۲۲ سال کی عمر تک تحصیل علم کے لئے پھرتے نظر آتے ہیں اور یہ حقائق خود بریلویوں کی کتابوں سے ثابت ہیں۔ اور یہ لوگ اپنے امام میں وہ کمالات ثابت کرتے ہیں۔ جو انبیاء کرام میں ہوتے ہیں۔ غلطیوں سے مبرا تھے انکو دیکھ کر صحابہ کو دیکھنے کا شوق کم ہو گیا۔ انکا وجود اللہ کی نشانی ہے نشانہوں میں انکو مولانا عبدالحق نے منطقی علوم پڑھانے سے انکار کر دیا تھا۔ (ازظہیر)

الجواب :- قارئین کرام تمہارا جواب ملاحظہ فرمائیں۔ اعلحضرت کا ذہن اور حافظہ کا مالک ہونا تو تقریباً امر یہی ہے۔ ایک منصف کے لئے اس میں شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ اعلحضرت کے فتاویٰ رضویہ کا مطالعہ کرنے والے حضرات پر یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے۔ بڑا ذہین اور قوی حافظہ ہونے سے انکار کی وجہ سے ملے گا اور بعض کے اور کیا ہو سکتی ہے۔ آپ کے ذہن اور قوت حافظہ کے مالک نہ ہونے کی دلیل کیا ہے۔ اگر بعض اوقات کسی چیز کو بھول جانے سے ذہن یا حافظہ قویہ کی نفی ہوتی ہے تو پھر حضور علیہ السلام سے بھی اسکو منقص اور سلوب ماننا لازم آئے گا کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا نیاں وسہو ثابت ہے۔ الاذنب باطل فلعن ومن مثله اور نقاد طبیعت کا مالک ہونا بھی آپ کا ٹھوس دلائل سے ثابت ہے۔ آپ نے بڑے غمناک کلام سے بعض فردی مسائل میں اختلاف کیا ہے اور خود اکابر دیوبند اور اکابر مقلدین وہابیہ پر کڑی تنقید کی ہے۔ جسکے ذمہ آج تک یہ وہابیہ خصوصاً ظہیر صاحب جیسے رہے ہیں۔ اور چاہا رہے ہیں۔ اور ظہیر صاحب تو قبر میں بھی نہیں بھول سکیں گے یہ بات محفوظ عن الخطا ہونے کی تفسیر بھی کوئی قابل اعتراض بات نہیں اور اولاً اس لئے کہ انکی محفوظ عن الخطا ہونا نہ عقلاً محال ہے نہ نقلاً اور منکر اسکے استعمال عقلی یا نقلی

پر کوئی دلیل بھی پیش نہیں کر سکا۔ لہذا یہ اعتراض بلا دلیل ہے۔ ثانیاً۔ بندہ کے نزدیک یہ مبالغہ پر مبنی ہے۔ اور ایسے مبالغے ہر جماعت و فرقہ کے لوگ اپنے مقتدا یا پیشوایان کے حق میں کرتے رہے ہیں۔ یہ کوئی نئی بات نہیں ہے۔ البتہ اعظمیٰ کی شان میں مبالغہ کرنے والوں میں اور دوسروں کوگوں میں اتنا ضرور فرق ہے کہ انکے حق میں مبالغہ کرنے والوں کا کوئی مبالغہ باعث تنقیص الوہیت و نبوت و رسالت و ولایت نہیں جبکہ دوسرے لوگوں کے مبالغے میں شان الوہیت اور شان نبوت و رسالت میں یہ توہین و تنقیص کا پہلو غالب ہے۔ چنانچہ ان گستاخانِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض اکابر نے اپنے مولویوں اور پیروں کی مدح سرائی کرتے ہوئے حضرت علیؑ علیہ السلام کا تذکرہ کر ڈالی ہے۔ جیسا کہ محمود الحسن صاحب گنگوہی صاحب کی شان میں مرثیہ میں لکھتے ہیں:

مردوں کو زندہ کیا اور زندوں کو مرنے نہ دیا

اس میں چائی کو دیکھیں ذرا اپنے سر پر

اس شعر میں حضرت علیؑ علیہ السلام کو جلینچ کیا گیا ہے۔ کرم بھی مسیحا ہو مگر تم صرف مردے زندہ کر سکتے ہو مگر کسی زندے کو مرنے سے نہیں بچا سکتے۔ ہمارا مسیحا (گنگوہی) اس شان کا مالک ہے کہ وہ زندوں کو مرنے بھی نہیں دیتا (اور خود مر گیا) اُس نے اسی گنگوہی کے مرثیہ میں لکھا ہے۔ حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن سے گنگوہی کی زیادتی بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں

عبید سود کا اُن کے لقب ہے یوسف ثانی (العیاذ باللہ)

اس شعر میں محمود الحسن صاحب جو ایک بڑے عالم دین تھے۔ (عند الیابہ واسبیہ) وہ گنگوہی صاحب کے حسن صورت کو حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن صورت پر ترجیح دیتے ہوئے کہہ رہے ہیں۔ کہ گنگوہی صاحب کے کالے کلوٹے غلام کا لقب یوسف ثانی ہے۔ کیا

توہین و تنقیص ہے۔ ایسی سینکڑوں مثالیں اس موضوع پر پیش کی جاسکتی ہیں۔ ہیں اختصار لکھوٹ ہے۔ اسلئے صرف چند عبارات پر ہی اکتفاء کرتے ہیں۔ چنانچہ اعظمیٰ کے لئے بچپن میں حصولِ علم کا انکار کرنے والے خود اپنے مولویوں اور پیروں کے حق میں لکھتے ہیں کہ (۱) اللہ تعالیٰ کی عادت اسی قانون پر جاری ہے کہ کتاب و سنت کے مضامین کتبِ عربیہ اور فنونِ ادبیہ کے حاصل کرنے کے بعد حاصل ہوتے ہیں۔ لیکن بعض نفوس کاملہ کو خرقِ عادت (کرامت) کے طور پر ان مضامین لطیفہ پر پہلے اطلاع دے دیتے ہیں اور اسے قوم کی اصطلاح میں علم لدنی کہتے ہیں۔ اس عبارت میں بطور کرامت سید احمد بریلوی کے لئے اسماعیل دہلوی نے مروجہ علوم درسی پڑھنے کے بغیر ہی انکو کتاب و سنت کا عالم تسلیم کیا ہے۔ علم لدنی بھی مانا ہے۔ مگر اعظمیٰ کے لئے علم لدنی سے انکار ہے۔

(۲) یہ اعتراض بھی البریلویت میں کیا گیا ہے۔ بریلوی حضرات اپنے امام کو انبیاء سے تشبیہ دینا چاہتے ہیں۔ بلکہ انبیاء سے بھی عالی مرتبہ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ (العیاذ باللہ) حالانکہ ان کے نزدیک دلی کو نبی کے برابر یا افضل قرار دینا کفر ہے۔ چنانچہ صدر الشریعہ علامہ احمد علی صاحب فرماتے ہیں کہ ولی کتنا ہی بڑے مرتبے والا ہو، کسی نبی کے برابر نہیں ہو سکتا۔ جو کسی غیر نبی کو کسی نبی سے افضل یا برابر بتائے، کافر ہے (خط بہار حضرت علامہ) جب بریلوی حضرات کا یہ عقیدہ ہے تو پھر انبیاء سے تشبیہ یا بلند مرتبہ کیوں کرتا ہے کہتے ہیں۔ ● بریلوی حضرات نہ تو تشبیہ دینا چاہتے ہیں اور نہ ہی برابر اور نہ بلند مرتبہ مگر خود غیر مقلدین کے پیشوا و مقتدا مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں کہ جو شخص ذات کا مراتبہ اس لحاظ سے کرے کہ وہ کمالات نبوت کا منشا ہے۔ اسکو نبوت سے ایک معنی پر فائز کر دیں گے۔ جس کا ادنیٰ درجہ اچھی خواہش ہیں۔ ایسے ہی دوسرے درجہ میں اس پر رسالت کے معنی کا فیضان ہوگا۔ اور ایسے تفہیم، تعظیم اور غفلوں کا عالم

اور محاذوں سے مناظرے کا اہام کیا جائے گا۔ اور تیسرے درجہ میں نازانوں سرکش کو ہلاک کرنے اور فرمانبرداری کرنے والے غلصہ کو انعام و اکرام کی ہمت تویر بخشے ہیں۔ (ملاحظہ ہو کتاب صراط مستقیم فارسی ۱۲۸)

اس عبارت میں دہلوی صاحب نے ہنوقہ کے معنی اور رسالت کا معنی اور آخری درجہ میں انعام و اکرام کی قوت دیئے جانے کو بھی مان لیا ہے۔ بلکہ دہلوی صاحب نے تویر ہانک سید محمد ربوی کے حق میں لکھ دیا ہے کہ روزے حضرت حق جل و علا دست راست الیہاں را بدست قدرت خاص خود گرفت و چیز را از امور قدسیہ کہ بس رفیع و بدیع بود پیش روئے حضرت الیہاں کردہ فرمود کہ ترا این چنین واردام و چیز ہائے دیگر خواہم داد۔

ترجمہ :- ایک دن اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا ہاتھ اپنی قدرت خاص کے ہاتھ میں پکڑا اور امور قدسیہ میں سے بلند و عجیب چیز حضرت کے سامنے کی اور فرمایا تمہیں یہ کچھ دیا ہے اور بہت سی دوسری چیزیں بھی دوں گا۔ ملاحظہ ہو (صراط مستقیم فارسی ۱۲۵)

کیا وہ کمالات جو ربویوں نے اپنے امام کے لئے مانے ہیں۔ وہ شریک ہیں یا یہ کہ یہاں سید احمد کے ہاتھ کو خدا کے ہاتھ میں دیکر خدائی بھی سید احمد کے لئے مان لی ہے۔ یا کم از کم خدائی قدرت مان لی ہے۔ ان مشرک گروں کو اپنے گھر کا شرک کیوں نہیں آتا۔ آخر کیا وجہ ہے۔ کیا یہ تعصب نہیں ہے۔ باقی چودہ سال کی عمر میں فراغت اور پچہران سال کی عمر میں طلب علم میں کوئی تعارض نہیں جیسا کہ مخالف غیر نے سمجھا ہے۔ دراصل علوم مروجہ اور درس نظامی کے نصاب سے فراغت ۱۴ سال کی عمر میں حاصل کر لی۔ مگر اس نصاب سے خارجی کتابوں کو پڑھنے کا شوق پورا کرنے کے لئے بعض اکابر کی خدمت میں تشریف لے جاتے ہیں۔

یہاں نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ اعلیٰ حضرت ۱۲ سال کی عمر میں دنیا میں تمام علوم کے کفار غرغ ہو گئے تھے۔ اگر ایسا کسی نے لکھا ہے تو جو الہام پیش کیا جائے۔ مگر یہ ممکن ہے۔ ظہیر صاحب کی عقل کا فتوہ ہے کہ وہ یہاں تعارض ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ اور یہ کہ انکو دیکھ کر صحابہ کو دیکھنے کا شوق کم ہو گیا تو درحقیقت یہ کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے۔ اسکا مطلب یہ نہیں کہ نفعیہاں۔ اعلیٰ حضرت صحابی ہیں یا صحابی کے برابر ہیں۔ مقصد یہ ہے کہ انکو دیکھنے والے کو قدر اطمینان حاصل ہو گیا اور اسکا دل مطمئن ہو گیا جو بے قراری صحابہ کو دیکھنے کی تھی وہ قدر سے ٹھم گئی۔

دعا یہ اعلیٰ حضرت اللہ کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہیں۔ تو یہ بھی کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے۔ کیونکہ اگر کائنات کی ہر چیز قدرت خداوندی پر نشانی ہے تو اشرف المخلوق ہر ایک عالم دین کو بخیر خدا کی نشانی نہیں ہو سکتا۔ ان فی خلق السموات والارض اختلاف اللیل والنہار (الایہ) کا مطالعہ کرنے والا اعتراض نہیں کر سکتا۔ اگر دل میں کینہ و حسد ہو اور یہ کہ مولانا عبدالحق صاحب نے علوم منطقیہ پڑھانے سے انکار کر دیا تھا۔ تو یہ بھی جھوٹ ہے۔ بلکہ اصل حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے مولانا عبدالحق سے پڑھنے سے خود انکار کر دیا تھا۔ ملاحظہ ہو۔ (حیات اعلیٰ حضرت ص ۱۳۱) (مولانا ظفر اللہ)

اعلیٰ حضرت نے مولانا عبدالحق کو جواب دیتے ہوئے فرمایا۔ جناب معلوم ہو گیا ہوگا کہ اسیر کار و سب سے پہلے مولانا فضل حق (خیر آبادی) جناب کے والد ماجد نے ہی کیا اور ان کی اسما عقیل دہلوی کو بھرے مجمع میں مناظرہ کر کے ساکت کیا اور انکے دذ میں ایک مستقل رسالہ بنام تحقیق الفتویٰ السلب الطغویٰ تحریر فرمایا۔ علامہ عبدالحق خیر آبادی نے فرمایا۔ اگر ایسی ہی حافز جوابی میرے مقابلہ میں رہی تو میں پڑھا نہیں سکتوں گا۔ امام احمد رضا فرمایا۔ آپ کی باتیں سنکر میں نے پہلے ہی فیصلہ کر لیا ہے کہ ایسے شخص سے منطقی بحثی علماء کی توہین و تحقیر سننی ہوگی۔ اسی وقت میں نے پڑھنے کا خیال بالکل دل سے دور

کر دیا۔ تب آپ کی بات کا ایسا جواب دیا ہے۔ ملاحظہ ہو (احیاء علوفت ص ۳۲۶) اور
 (ج ۱ از مولانا طہر الدین بہاری)

اور یہ اعتراض کہ اعلیٰ حضرت مرزا قادیان کے بھائی غلام قادر بیگ کے شاگرد
 ہیں۔ تو یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ جسکا مفصل جواب ہم عطیہ سالم قاضی مدنیہ منورہ
 کی تقدیم کے جواب میں دے چکے ہیں۔ اعادہ باعث طوالت ہے۔ اس لئے ابتدائی
 صفحات میں جواب کا مطالعہ فرمائیں۔ فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔

اعلیٰ حضرت کی تشیع سے بیزار قارئین کرام۔ البرطوت ص ۲۱-۲۲ نمک
 نام نہاد احسان الہی ظہیر نے اعلیٰ حضرت

کے باپ اور ادا کا علماء و احناف میں شمار تسلیم کرنے کے بعد سات عدد دلائل مزعومہ
 پیش کر کے انکا شیعہ ہونا ثابت کرنے کی ناکام کوشش بھی کی ہے۔ اور اس قول شیعہ کی
 نسبت اپنی طرف کرنے کی بجائے یا اسکو اپنا دعویٰ قرار دینے کی بجائے آپ کے مخالف
 کی طرف کی ہے۔ اگر یہ سچے ہوتے تو اسکو اپنی طرف منسوب کرتے اور خود دعویٰ
 کرتے کہ ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ شیعہ اور تفسیر کے ہوئے تھے۔ مگر وہ خود جانتے تھے
 کہ یہ سراسر جھوٹ ہے اور بکواس ہے۔ جسکا حقیقت سے کوئی دور کا بھی تعلق نہیں
 ہے۔ اس لئے وہ یہ دعویٰ نہ کر سکے۔ یوں تو جواباً ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ یہ غیر مقلد یا
 سنجیدی و ہال خارجی ہیں۔ حضرت علی اور دیگر اہلبیت علیہم السلام کے دشمن قرار ہیں۔

اور اس پر متعدد دلائل بھی پیش کر سکتے ہیں۔ تفسیر اہل حدیث بن گئے ہیں وغیرہ
 کیا اسکو مبنی بر حقیقت مان لیا جائے۔ (الایۃ خارجیوں کی معنوی اولاد ہونا امر واقعہ ہے
 جس کا انکار مشکل ہے۔ قارئین کرام۔ ظہیر صاحب نے اعلیٰ حضرت کے شیعہ ہونے پر
 مخالفین کی طرف سے سات عدد دلائل پیش کئے ہیں۔ ہر ایک کا جواب نیز ان
 کیا جاتا ہے۔ خود فرما کر خود فیصلہ کریں کہ کیا واقعی اعلیٰ حضرت شیعہ تھے اور تفسیر سنی

ہوئے تھے۔ یا یہ سراسر جھوٹ و بہتان ہے۔

دلیل | جناب احمد رضا کے اباؤ اجداد کے نام شیوا اسماء سے مشابہت رکھتے
 ہیں۔ انکا شجرہ نسب یہ ہے۔ احمد رضا بن نقی علی خاں بن فنا
 علی بن کاظم علی۔ (احیاء علوفت ص ۱)

الجواب : قارئین کرام اسکے دو جواب ہیں۔ ایک تحقیقی دوسرا الزامی۔
 تحقیقی جواب یہ ہے کہ اسماء در حقیقت اعلام ہوتے ہیں اور اعلام کے معانی
 اعتبار نہیں ہوتا۔ منطق کے ابتدائی رسائل جس نے پڑھے ہیں۔ وہ بھی یہ جانتا ہے
 نیز یہ کہ محض نام کی مشابہت شرعاً مذموم نہیں ہے۔ اور اس کے مذموم ہونے کا دعویٰ
 بلا دلیل ہے۔ محض اسم و نام کی مشابہت سے من تشبیہ بقوم فہو منہم کا مصداق نہیں
 بننا در نہ تو اہلحدیثوں کی لمبی لمبی دائرہوں کی وجہ سے انکو سکھ قرار دینا لازم آئیگا۔ کیا یہ
 قبول ہے۔ شعائر دین میں عیزوں سے مشابہت ممنوع ہے۔ جو لمبی دائرہ میں موجود

ہے۔ مگر نام شعائر دین میں نہیں ہیں۔ پھر من وجہ مشابہت کا اعتبار نہیں ہے ورنہ
 تو پھر خدا کو ایک ماننے میں رسول کو رسول ماننے میں اسلام کو دین ماننے میں قیامت
 کو ماننے میں ایسے بے شمار امور ماننے میں غیر مقلدین و ہابیوں نجدیوں کی مشابہت
 رافضیوں، خارجیوں بلکہ مرزائیوں مشرکین مکہ کے ساتھ بھی لازم آتی ہے۔ مشرکین مکہ بھی
 ہر چیز کا خالق خدا کو مانتے تھے۔ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ
 لَيَقُولُنَّ اللَّهُ۔ کہ اگر تم ان سے پوچھو کہ آسمانوں و زمینوں کو کس نے پیدا کیا ہے
 تو جواب دیں گے کہ اللہ نے۔ یہ امر مذکور کی دلیل ہے۔ غیر مقلد و ہابی بھی ہر چیز
 کا خالق خدا کو مانتا ہے۔ اور مشرکین مکہ بھی خدا کو ہی ہر چیز کا خالق مانتے تھے کیا
 یہ من وجہ مشابہت نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ تو پھر کیا انکو بھی مشرکین مکہ کی معنوی اولاد
 قرار دیا جاسکتا ہے۔ اگر جواب نفی میں ہے پھر فرق بتائیں جو واضح ہوا دین ہو۔

جواب الزامی

یہ ہے کہ اگر ناموں میں مشابہت شیعہ ہونے کی دلیل بن سکتی ہے تو پھر جناب اپنے گھر کی بھی خیر منائیں جناب کے پیشوا مقتدا نواب صدیق حسن خاں کے والد کا نام حسن، دادا کا نام علی الحسین بیٹوں کے نام میر علی خاں اور میر نور الحسن خاں خود نواب صاحب کا نام صدیق حسن خاں ہے۔ وہابیوں کے شیخ الکل کا نام ہے نذیر حسین دہلوی ایک مدارس مولوی کا نام ہے محمد باقر قنوج کے ایک مولوی کا نام ہے رستم علی ابن علی اصغر ایک مولوی کا نام ہے غلام حسین ابن مولوی حسین علی ایک مشہور مولوی کا نام ہے محمد حسین ٹالوی۔ ان سب کا ذکر نواب صاحب بھی پالی نے اپنی کتاب اجداد العلوم کی تیسری جلد میں کیا ہے۔ کیا یہ سب رافضی اور شیعہ تھے۔ اگر نہ تھے تو پھر اپنی دلیل کا بطلان تسلیم کرو اور اگر دلیل کا بطلان تسلیم نہیں پھر ان اپنے اکابر کا رافضی و شیعہ تسلیم کرنا ہوگا۔

نواب اپنے دام میں صیاد آگیا

بریلویوں کے اعلیٰ حضرت نے ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے

دلیل نمبر ۱

خلاف نازیبا کلمات کہے ہیں۔ عقیدہ اہلسنت سے وابستہ کوئی شخص انکا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ الخ۔

الجواب :- اولاً۔ "حقائق بخشش" حصہ سوم اعلیٰ حضرت کی سرے سے تصنیف

ہی نہیں ہے۔ کوئی ماں کا لال اسکا ثبوت پیش کر دے تو عدالت کے ذریعے پانچ

ہزار روپے اعام لے سکتا ہے۔ اعلیٰ حضرت کی "حقائق بخشش" کے صرف دو حصے ہیں۔

جو ۱۹۰۷ء بمطابق ۱۳۲۵ھ میں مرتب ہو کر شائع ہوئے۔ اور ماہ صفر ۱۳۲۶ھ بمطابق

۱۹۲۱ء کو اعلیٰ حضرت کا وصال ہوا اور آپ کے وصال کے دو سال بعد ماہ ذوالحجہ ۱۳۲۶ھ

اور ۱۳۲۷ھ میں یہ حصہ سوم شائع ہوا۔ جسکو مولانا محبوب علی خاں قادری نے متفرق

مقامات سے جمع کر کے شائع کرایا۔ مگر کتابت کرنے والا کتاب کوئی بد مذہب تھا۔

جس نے اپنی طرف سے چند ایسے اشعار کا از خود اضافہ کر دیا جن میں جناب صدیق کے شان میں گستاخی پائی جاتی ہے۔ جو ام زرع و عیزہ مشرک عورتوں کے متعلق تھے جسکا ذکر مسلم تشریف ترمذی تشریف اور نسائی تشریف میں بھی موجود ہے۔ مولانا محبوب علی صاحب نے یہ فحش غلطی ہوئی کہ وہ مسودہ کتاب شدہ کو چیک نہ کر سکے۔ چنانچہ انہوں نے بعد میں علی الاعلان توبہ کی تھی۔ جو اس زمانہ کے متعدد جرائد و اخبارات میں شائع ہو چکی ہے۔ انبارہ سنہ ۱۳۲۷ھ۔ شمارہ ذوالحجہ ۱۳۲۷ھ۔ حاکم بحوالہ فتاویٰ منطوی ص ۳۹ ج ۲

اس کامزید ثبوت فیصلہ مقدمہ میں بھی دیکھا جاسکتا ہے جو ۱۳۲۵ھ میں چھپا تھا۔

جسکو اب مرکزی مجلس رضالاسو نے بھی چھاپ دیا ہے۔ تفصیلات کا مطالعہ اس میں کر سکتے ہیں۔

یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے مسلمانوں میں شیعہ مذہب سے ماخوذ عقائد

کی نشر و اشاعت میں پھر پور کوشش کی اور تقیہ سنی بنے رہے اور اپنے

شیعہ پر پردہ ڈالے رکھا۔ اور انبیاء و اولیاء کے لئے علم غیب و علم ماکان و مایکون و اختیار

قدرت کے مسائل شیعہ سے اخذ کئے سدا بریلویت ص ۱

الجواب :- قارئین کرام یہ ایسا جھوٹ ہے کہ جسکے سامنے بڑے بڑے دجال

و کتاب بھی اپنے آپ کو چھوٹے تصور کریں گے اور ظہیر کے اس جھوٹ پر وہ بھی فخر کرتے ہوئے

اسکو شاہنشاہ دینے پر مجبور ہو جائیں گے۔ بلکہ اہلسنت بھی ظہیر صاحب پر فخر کریں گے کہ تم نے

ایسا جھوٹ گھڑا ہے۔ جو میرے خواب و خیال میں بھی نہ تھا۔ قارئین کرام جس شخص نے اپنی

دست میں متعدد فتوے شیعہ کے کفر و فسق و ضلالت پر دیئے ہوں۔ جس نے متعدد

رسالے لکھے ہوں۔ انکے خلاف اسکو شیعہ قرار دینا کہاں کا انصاف ہے کہاں کی عقلمندی ہے

اپ نے تقریباً بیس سال سے نادر رسالے شیعہ و روافض کے رد میں لکھے ہیں۔ جن میں سے

بعض یہ ہیں۔ (۱) رد الرافضہ ۱۳۲۰ھ میں لکھی (۲) الدولۃ الطاعنۃ فی اذان الملاعنۃ جو

مثالیں دی جاسکتی ہیں۔ کیا ان روایات کو بھی خالص شیعہ روایات قرار دے دیا جائے گا۔
 ہرگز نہیں۔ بس اس طرح ان روایات کو بھی خالص شیعہ قرار دینا غلط ہے۔
 مثلاً یہ روایات صرف شیعہ کی کتابوں میں ہی نہیں بلکہ خود کابر اہل سنت کی معتبر
 کتابوں میں موجود ہیں۔ مثلاً علامہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب الشفا فی
 فاروقی کتب خانہ طہان ص ۲۲۳ میں نقل کرتے ہیں۔ وقد خرج اہل الصیحة والحدیث
 (الحاکم قال) وانه قسیم النار ید فی النار الجنة واعداده النار یعنی
 اہل صحاح اور محدثین نے تخریج فرمائی ہے کہ حضرت علی و ثمنون کو دوزخ میں داخل کریں گے
 اور دوستوں کو جنت میں کیونکہ وہ قسیم النار بھی ہیں اور علامہ شہاب الدین خفاجی نسیم الیوم
 شرح شفا قاضی عیاض میں فرماتے ہیں کہ امام ابن اثیر نے نہایت ہی بیان کیا ہے کہ۔
 حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ۔ انا قسیم النار۔ میں دوزخ تقسیم کرنے والا ہوں
 یعنی (دوزخ کی ٹھیکٹیں بانٹنے والا) ملاحظہ نسیم الیوم مکتبہ سلفیہ المنورہ ص ۱۱۳ ج ۳
 اس کے بعد خود علامہ خفاجی فرماتے ہیں کہ ابن اثیر نقل کرتے ہیں اور حضرت علی کا قول محض
 رائے نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں اجتہاد یا رائے کا کوئی دخل نہیں ہو سکتا لہذا یہ حکم حدیث
 مرفوع قرار پاتی ہے۔ ملاحظہ کریں۔ (صفحہ مذکور)

المحدث نے فرمایا کہ حضرت علی کے اس قول کو حضرت شاذان فضلی نے اپنی
 کتاب جزو رد الشمس میں روایت کیا ہے (ملاحظہ ہو الامن والعلی ص ۱۹۹) تو
 اس ثابت ہو گیا کہ اس روایت کو مرفوعاً علی حضرت فاضل بیلوی نے ہی بیان نہیں کیا۔
 بلکہ متعدد دیگر ائمہ دین اور جلیل القدر بزرگان دین نے بھی بیان کیا ہے۔ اسی لئے قاضی
 عیاض نے اہل الصیحة اور ائمہ جمیع کے صحیح استعمال فرمائے ہیں۔ پھر کم از کم چار گواہ
 تو محسوس موجود ہیں۔ (۱) قاضی عیاض (۲) علامہ خفاجی (۳) ابن اثیر (۴) شاذان فضلی
 اور ان چار کا اس روایت کو بیان کرنا اسکے معتبر و قابل قبول ہونے کی واضح دلیل ہے

قاضی عیاض کوئی معمولی شخصیت نہیں۔ انکی امامت اور جلالت کا اقرار تو خود غیر
 عقلمند کے گرو اور پیشوا نواب صدیقی حسن بھوپالی بھی کئے بغیر نہیں رہ سکے چنانچہ
 خود کہتے ہیں کہ کان امام وقته فی الحدیث وعلومہ (الحاکم قال) کان
 عنایت کثیرہ بہ دلائلہ تمام بجمعه و تقییدہ و ہون اہل القین فی العلم
 والدکار والفتنہ والفہم۔ یعنی۔ قاضی عیاض اپنے
 زمانے میں حدیث اور علوم حدیث کے امام تھے۔ حدیث کی طرف بہت توجہ تھی۔
 حدیث کے جمع کرنے اور ضبط کا اہتمام فرماتے تھے۔ وہ علم فہم اور ذکاوت و خطرات
 میں صاحب یقین تھے۔ ملاحظہ ہو (حوالہ اجد العلوم ص ۱۲۸ ج ۳) مگر خوارج کی یہ
 علامت ہے کہ وہ جب کو محبت اہل بیت پاتے ہیں۔ اسکو بدنام کرنے کے لئے فوراً
 اس پر رافضی و شیعہ ہونے کا الزام و بہتان لگا دیتے ہیں۔ یہی ان کے خارجی ہونے
 کی نشانی ہے۔ یہی روایت کہ جناب فاطمہ کا نام فاطمہ اس لئے رکھا کہ اللہ نے
 ان کو اور انکی اولاد کو جہنم سے آزاد کر دیا ہے۔ تو اسکو بیان کرنے میں بھی المحدث
 تنہا نہیں بلکہ اسکو دسویں صدی کے مجدد و مشکوٰۃ کے شارح اخصاف کے جلیل القدر
 امام و محدث ملا علی قاری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ "فقد ورد مرفوعاً انما سمیت فاطمہ
 لان اللہ تعالیٰ قد قطعها وذریتها عن النار یوم القیامۃ" اخصاف الحافظ الدمشقی
 وروی النسائی مرفوعاً انما سمیت فاطمہ لان اللہ تعالیٰ قطعها وذریتها عن النار
 (شرح فقہ اکبر مصری ص ۱۱) یعنی مرفوع
 حدیث ہے کہ حضور نے فرمایا کہ فاطمہ کا نام فاطمہ اس لئے رکھا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ
 نے انہیں اور انکی اولاد کو قیامت کے دن آگ سے محفوظ کر دیا ہے۔ یہ روایت
 امام حافظ الحدیث ابن عساکر دمشقی نے بیان کی ہے۔ امام نسائی حدیث مرفوع بیان
 کرتے ہیں کہ فاطمہ تلم اس لئے رکھا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں اور انکے محبین کو

اگ سے محفوظ کر دیا ہے۔ کیوں جناب کیا امام احمد رضا بریلوی تنہا ہیں اسکو بیان کرنے میں یا ملا علی قاری، امام ابن عسکر دمشقی اور امام نسائی جو صحاح ستہ کے امام ہیں وہ بھی ان کے ساتھ شامل ہیں۔ قارئین کرام چاہئے تو یہ کہ عیز مقلدین قاضی عیاض، امام خواجه، امام شاذان، فضلی امام ابن اثیر اور ملا علی قاری، امام ابن عسکر دمشقی اور امام نسائی کو بھی شیعہ رافضی قرار دیں۔ اگر یہ حضرات شیعہ ہیں تو پھر سختی کون ہے۔ سچ ہے۔

عمر ابن کاراز تو سی آید و مروان چنین کنند

(نوٹ) دلیل نمبر ۳ میں یہ بھی ظہر صاحب نے لکھا ہے کہ علم غیب اور ماکان مائیکوں کا علم اور قدرت و اختیار جیسے مسائل انہوں نے شیعہ سے اخذ کئے ہیں۔ حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے۔ اس لئے کہ انبیاء کی شانیں شان علم غیب ماکان و مائیکوں کا علم اور اختیار و قدرت تو خود قرآن کریم کی متعدد آیات اور متعدد احادیث صحاح سے ثابت ہے۔ جو بعطاء اللہ اور باذن اللہ ہے۔ اور عطائی اور بلا واسطہ محدود و متناہی حادثہ خفائی ہے۔ اس کے برعکس خدا کا علم ذاتی، استقلال بلا واسطہ غیر محدود اور عیز متناہی، قدیم خفائی ہے۔ یہی اسکی ذات کا خاصہ ہے۔ جسکا حصول غیر خدا کے لئے ممکن ہی نہیں ہے اور ایسے علم کا ایک ذرہ بھی غیر خدا کے لئے ماننا کفر اور شرک خالص ہے یعنی غیر خدا کے لئے ایک ذرہ کا علم ذاتی۔ استقلال بلا واسطہ ماننا کفر ہے۔ جیسا کہ اعلیٰ حضرت نے اپنی کتاب "الوطر المکیہ ص ۲۱۲، ۲۱۳" میں تصریح فرمائی ہے۔ باقی تفصیلی دلائل ان شاء اللہ تعالیٰ آئندہ مسائل کے ضمن میں آئیں گے۔

ترتیب اغواث پر اعتراض اور اسکا جواب

ظہر صاحب ص ۲۲ پر لکھتے ہیں کہ فاضل بریلوی کہا کرتے تھے کہ نوٹوں یعنی مخلوق کی مدد کرنے والے اور جن سے مدد طلب کی جاسکتی ہے انکی ترتیب یہ ہے کہ انکی ابتداء حضرت علی سے ہوتی ہے۔

اور یہ ترتیب حسن عسکری تک جاتی ہے جو گیارہویں امام ہیں شیعہ کے نزدیک۔

(نوٹ) قارئین کرام یہاں ظہر صاحب عربی عبارت میں لکھتے ہیں۔ الاثنتہ الاحدی عشر عند الشیعۃ۔ جس کا کوئی مطلب نہیں بنتا۔ عبارت کو یوں ہونا چاہیئے تھا کہ احدی عشر من الاثنتہ عند الشیعۃ۔ یعنی شیعہ کے نزدیک گیارہویں امام تک ظہر صاحب نے الاثنتہ الاحدی عشر عند الشیعہ لکھ کر اپنے عربی دان ہونے کا بھانڈا بھجوا دیا ہے۔ اہل علم خوب جانتے ہیں۔ اس عربی دانی کی حقیقت کو احمدی مضاف ہے عشر کی طرف اور قانون یہ ہے کہ مضاف پالفلام نہیں آسکتا مضاف اضافت کی وجہ سے پہلے ہی معروضہ اور معروضہ پالفلام تعریف کا لانا بے سود ہے۔ مگر ظہر صاحب جسکو لوگ علامہ کہتے ہیں وہ علامہ اس سے بے خبر تھا۔ جو اس کے جعلی علامہ ہونے کی دلیل ہے (بحوالہ الامن والاعلیٰ ص ۱۷) اب اصل اعتراض کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

(الجواب)۔ قارئین کرام اس اعتراض کا مقصد یہ ہے کہ فاضل بریلوی کے نزدیک صرف شیعہ کے بارہ امام ہی غوث ہیں اور کوئی نہیں۔ یہ شیعہ ہونے کی دلیل ہے۔ مگر حقیقت ظہر صاحب نے جھوٹ بول لیا ہے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے غوثیت کو ان بارہ اماموں میں کہیں بھی حصر نہیں فرمائی۔ یعنی یہ کہیں نہیں لکھا کہ بس یہی غوث ہیں اور کوئی نہیں ہے۔ چنانچہ اسکی دلیل یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت ہی فرماتے ہیں کہ غوث اکبر و غوث ہر غوث حضور سید عالم (صلی اللہ علیہ وسلم) ہیں۔ صدیقی اکبر حضور کے وزیر دست چپ تھے۔ (اس سلطنت میں وزیر چپ وزیر دست راست سے اگلا ہوتا ہے) اور فاروق اعظم دست راست پھر امت میں سب سے پہلے درجہ غوثیت پر امیر المومنین ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ممتاز ہوئے۔ وزارت امیر المومنین فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ و عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو عطا ہوئی۔ اسکے بعد امیر المومنین حضرت عمر فاروق کو غوثیت مرحمت ہوئی۔ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم و امام حسن رضی اللہ عنہ

وزیر ہوئے۔ پھر مولیٰ علی کو غوثیت عطا ہوئی اور امامین محترمین رضی اللہ عنہما فدیہ ہوئے پھر امام حسن رضی اللہ عنہ سے درجہ بدرجہ امام حسن عسکری تک یہ سب مستقل غوث ہوئے۔ امام حسن عسکری کے بعد حضور غوث اعظم تک جتنے حضرات ہوئے سب ان کے نائب ہوئے۔ ان کے بعد سیدنا غوث اعظم مستقل غوث حضور تہا غوثیت کبریٰ کے درجہ پر فائز ہوئے۔ ملاحظہ ہو (ملفوظات مطبوعہ لاہور ص ۱۱۱) از مولانا مصطفیٰ رضا خاں بریلوی۔

اس عبارت میں اعلمت نے سب اُمت میں پہلے غوث صدیق اکبر کو اور آخری غوث غوث اعظم کو لکھا ہے۔ اور ساتھ ہی فاروق اعظم اور عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بھی غوث لکھا ہے۔ کیا شیعہ و رافضی انکو غوث مانتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ کیا یہ عبارت اعلمت کے خالص کُشی ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ یہ تو نص کا درجہ رکھتی ہے۔ پھر اگر تفسیر ہی کیا تھا۔ تو صرف ابو بکر صدیق کو غوث کہہ دیتے بھی کافی تھا۔ پردہ پوشی کے لئے کیا تینوں کو اور پھر غوث اعظم کو بھی غوث قرار دینا تفسیر کے لئے ضروری تھا۔ ہرگز نہیں۔ مگر ہم یہاں صرف نصتہ اللہ علی الکاذبین ہی پڑھ کر مخالفین کے ارجح خیال کو ایمان تو اب کر سکتے ہیں اور ان کذابوں کے لئے ہمارے پاس انکھ لئے کچھ نہیں ہے۔

ایک اور اعتراض کا جواب

اسی دلیل کے ضمن میں ظہیر صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ فاضل بریلوی کہتے ہیں کہ علی بلائیں مالتے ہیں۔ مصیبتیں دور کرتے ہیں۔ ہر اس شخص کی جو دعاء سیفی مشہور کو سات یا تین یا ایک مرتبہ پڑھتا ہے۔ اور وہ دعاء سیفی یہ ہے۔ نادعلیا مظهر العجائب تجددہ عوناً لک فی النوائب کل صدم و غم سیجلی۔ و بولایک یا علی یا علی۔

خبریں یہ بھی کہا کہ یہ شعر دفع امراض کے لئے نافع اور حصول وسیلہ و اب کا سبب ہے۔ شعر یہ ہے۔
 "لی خمسۃ اطفی بہا حرار الوباء الحاطہ
 المصطفیٰ والمہدیٰ وابناہما والفاطمہ"

الجواب :- امام احمد رضا علیہ الرحمۃ والرضوان نے یہ دعاء خود نہیں بنائی خود نہیں گھڑی بلکہ آپ نے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (جو سلمہ بین القرین الفیت ہیں) سے انکی کتاب انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ سے نقل فرمائی ہے۔ اس دعا کو اپنے تلامذہ و مریدین کو صرف پڑھنے کی اجازت دیتے تھے۔ بلکہ خود بھی پڑھتے تھے۔ اور صرف شاہ ولی اللہ صاحب ہی نہیں بلکہ آپ کے بارہ عدا سائذہ اس حدیث و مشائخ طریقت بھی پڑھتے تھے۔ اور اس کو پڑھنے کی اجازت بھی دیتے تھے۔ اپنے مریدین و متعقدین کو اور وہ سائذہ و مشائخ حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ یہ ہیں۔

۱۔ مولانا طاہر مدنی (۳) طاہر مدنی کے والد و استاذ و پیر مولانا ابراہیم گڑوی (۳) اُنکے استاذ مولانا احمد قشاشی اہل پیران کے استاذ مولانا احمد خاوی دہ پھر شاہ صاحب کے استاذ الاساتذہ مولانا احمد نعلی و غیر ہم جیسے اکابرین اور شاہ صاحب کے اکثر سلاسل حدیث انہی اکابر سے ہیں۔ یہ سب حضرات حضرت شاہ محمد غوث گالیاری علیہ الرحمۃ کے جواہر خمسہ کو بالعموم اور دعاء سیفی کو بالخصوص پڑھنے کی اجازتیں دیتے بھی تھے۔ اور اجازتیں دیتے بھی تھے۔ فارغین کو ایم غور کریں اور خود الفاف کریں کہ کیا حضرت شاہ ولی اللہ اور ان کے یہ سائذہ و مشائخ کرام سب کسب شیعہ اور مشرک تھے۔ اور کیا حضرت شاہ محمد گوالیاری بھی شیعہ یا مشرک تھے۔ (الغیا ذب اللہ)

یہ پاکستانی بخیری واپائی یہ اصلی واپائی اور گلابی واپائی اگر اس دعاء سیفی کو پڑھنے کے لئے اجازت دینے والے کو واقعی شیعہ و مشرک قرار دینے میں مخلص ہیں اور سچے

ہیں۔ تو پھر ان تمام حضرات کو سمیت شاہ ولی اللہ کے شیعہ اور مشرک قرار دیں ورنہ اعلیٰ حضرت پر اعتراض سے تو بہ کر کے سچے مسلمان بن جائیں۔ مگر انکے نصیب میں تو بہ یا سچا مسلمان بننا کہاں۔ یہ نعمت ان (اشقیار کے حصہ میں کہاں ہے

ایک اور اعتراض اور اس کا جواب یہ کہ انہوں نے (فاضل بریلوی نے) شیعہ کی خاص اصطلاح علم جعفر اور

جامعہ کا اقرار کیا ہے جعفر وہ جلد تھی جس میں جعفر صادق نے ہر وہ چیز لکھ دی تھی جو قیامت تک ہونے والی تھی اور جبکہ معرفت کی اہل بیت کو ضرورت ہو سکتی تھی نیز جعفر و جامعہ حضرت علی کی دو کتابیں ہیں جن کے اندر انتہائے دنیا تک کے ہونے والے حوادث علم الحروف کے طریقہ کے مطابق لکھ دیئے تھے۔ اور آپ کی اولاد میں سے ائمہ معرونین انکو جانتے تھے۔ (البریلویت ص ۲۲ ترجمہ ملخصاً)

الجواب :- تائین کرام۔ علم جعفر ایک مستقل علم ہے۔ اسکی متعدد کتابیں ہیں۔ حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی نے بھی اس علم میں ایک اہم کتاب لکھی تھی۔ اس علم کو شروع کرنے سے قبل اللہ تعالیٰ کے چند اسماء کا ورد کرنا ہوتا ہے۔ پھر خواب میں حضور علیہ السلام کی زیارت ہوتی ہے اس ملاقات میں اگر حضور اجازت دیں تو اس فن کو شروع کیا جاتا ہے۔ اگر اجازت نہ دیں تو پھر چھوڑ دیا جاتا ہے۔ یہ کہاں کی عقلندی ہے کہ کسی علم کو ماننے یا جاننے سے انسان شیعہ قرار پاتا ہے۔ علم خود بلاغت کے بڑے بڑے امام مقرر تھے۔ کیا ان علوم کو ماننے والا مقرر لی قرار پاتا ہے۔ ہرگز نہیں تو پھر جعفر و جامعہ محض ذکر کرنے سے اعلیٰ حضرت کا شیعہ ہونا کیونکر لازم آیا۔

ما هذا الا فتنة عظيمة۔ حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ اور بعض دیگر تحقیق کے نزدیک تو کسی بھی علم کو سیکھنا اور حاصل کرنا منع نہیں کہ علم سحر کی تحصیل بھی ممنوع نہیں ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی میں موجود ہے۔

ایک اور اعتراض اور اس کا جواب دلیل نمبر ۳ کے ضمن میں ایک اور اعتراض یہ کیا ہے۔ کہ

فاضل بریلوی نے یہ جھوٹی روایت نقل کی ہے۔ اسے برقرار رکھا اور اہلسنت کو اسکی تلقین کی ہے۔ رضا سے کہا گیا۔ جو امام ثامن اور شیعہ کے نزدیک معصوم ہیں (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) مجھے ایک کلام تعلیم فرمائیے کہ اہل بیت کرام کی زیارت میں عرض کیا کروں۔ فرمایا قبر کے نزدیک ہو کر چالیس بار تجبیر کہہ پھر عرض کر سلام آپ پر لے اہل بیت رسالت میں آپ سے شفاعت چاہتا ہوں اور آپ کو اپنی طلب و خواہش و سوال و حاجت آگے کرتا ہوں۔ خدا گواہ ہے مجھے آپ کے باطن کیم و ظاہر پر سچے دل سے اعتقاد ہے اور میں اللہ کی طرف بری ہوتا ہوں۔ ان سب جن و انس سے جو محمد اور آل محمد کے دشمن ہوں (البریلویت ص ۲۱)

الجواب :- اعلیٰ حضرت نے اس روایت کو دو بزرگ ترین ہستیوں سے نقل فرمایا ہے۔ (۱) حضرت خواجہ حافظ واسطی سے انکی کتاب "فصل الخطاب" سے اور حضرت شیخ محقق علی الاطلاق محدث دہلوی سے انکی کتاب "جذب القلوب"

سے ملاحظہ ہو فتاویٰ رضویہ ص ۲۹۹ مطبوعہ مبارکپور انڈیا) اور حضرت شیخ محقق وہ قدر شخصیت ہیں۔ جسکی علمی حیثیت کا اقرار کرتے ہوئے غیر مقلدین کے پیشوا و مقتدا و اب صدیق حسن خاں بھوپالی انکی خدمت میں خراج عقیدت پیش کرنے پر مجبور ہو گئے ہیں۔ "اعلم ان الہند لم یکن بہا علم الحدیث منذ فتحها اهل الاسلام (الی ان قال) حتی من الله تعالى اعلیٰ الہند بافاقتہ

هذا العلم علی بعض علمائہا کالشیخ عبد الحق بن سیف الدین التری الدہلوی المتوفی فی سنتہ اثنتین وخمیسین والفا امثالہم وهو اول من جاوب هذا القلیم واما فاضل علی سکانہ فی احسن تقوید الخط اسلامی کاوی لاہور" جب



اہل اسلام نے ہندوستان کو فتح کیا ہے۔ یہاں علم حدیث نہیں تھا۔ (چرچا) یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ہندوستان پر احسان فرمایا اور یہ علم وہاں کے علماء کو عطا فرمایا۔ جیسے شیخ محقق عبدالحق بن سبب الدین ترک دہلوی (جنکی وفات ۱۰۵۲ھ میں ہوئی) وغیرہ علماء اور وہ اس علم کو اس خطہ میں لانے والے اور یہاں کے لوگوں میں اچھے طریقے سے پھیلانے والے پہلے بزرگ ہیں۔

قارئین کرام غور کریں۔ ایسی عظیم شخصیت نے اس روایت کو اپنی کتاب 'جذب القلوب' میں بیان کیا ہے۔ اور اعلمت نے انہی کے حوالہ سے اسکو نقل کیا ہے۔ اب اگر اعتراض کرنا ہے۔ تو پہلے علامہ حافظی واسطی صاحب فصل الخطاب اور شیخ محقق پیکرو پھر اعلمت پیکرو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اعلمت پر اعتراض جہالت قرار پائے گا۔ کیونکہ وہ ناقل ہیں اور ناقل پر اصولی طور پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ اعتراض تو صرف منقول عنہ پر کیا جاتا ہے۔ پھر ان بزرگوں کو شیعہ ثابت کرو اور شیعہ ہونے کا اعتراض ان پر کرو پھر اپنے پیشوا و نواب صدیق حسن خان پر کرو۔ جس نے اپنی روایت کے ناقل اور بیان کرنے والے شیخ محقق کی توثیق و تصدیق فرمائی ہے اور حواج عنصرت پیش کیا ہے۔

۵ نہ مخبر اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے اڑائے ہوئے ہیں

ایک اور اعتراض :- ایک اعراض دلیل ۲ کے ضمن میں یہ بھی کیا گیا کہ اعلمت نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ امام حسین کے مزار کی تصویر گھر میں رکھنا بطور تبرک جائز ہے۔ (البرہانہ ص ۲۳)

الجواب :- قارئین کرام اس ظالم جھوٹے سے پوچھئے کہ کیا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار کی تصویر جاندار کی تصویر ہے یا غیر جاندار کی۔ شق اولیٰ کی

حدیث میں جاندار ہونے کی دلیل درکار ہے اور غیر جاندار ہونے کی صورت میں منع کی کوئی وجہ نہیں ہے اگر ہے تو پیش کرو اس قسم کی چیزیں دینی طور پر منظم ذوات کی طرف نسبت کی وجہ سے تقدس کی حامل ہوجاتی ہیں۔ کعبہ شریف منہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تعادیر کو اپنے گھروں میں رکھنا بلاشبہ جائز ہے۔ منع کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ ہاں اگر ان کی تعادیر جاندار اشیاء کی تعادیر سے ملتی ہوں تو پھر منع کا حکم لگایا جائیگا۔ ومن یحفظ شعائر اللہ فانہامن تقویٰ القلوب اور ان الصغار والمعدۃ من شعائر اللہ اور والتخذ وامن مقامہ ابراہیم صلی۔ اس بات کی روشن دلیلیں ہیں۔ کہ معظمان دینی کی نسبت سے تقدس حاصل ہو جاتا ہے۔ اور جس تعزیر و ماڈل میں پیرایوں اور براق کی تصویریں ہوں۔ وہ اعلمت کے نزدیک بھی منع اور حرام ہیں۔ جیسا کہ آپ نے اسکا حکم اپنے رسالہ 'تعزیر داری' مکتبہ حامدیر لاہور ص ۳۴ میں بیان فرمایا ہے۔ اور وہ یہاں زیر بحث نہیں ہے۔

دلیل نمبر ۵

اعلمت کا سلسلہ بیعت حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک شیعہ کے اماموں کے ذریعہ پہنچا ہے۔ جیسا کہ انہوں نے خود اپنی طرف

مبارت میں بیان کیا ہے۔ (البرہانہ ص ۲۳)

الجواب :- یہ اعتراض پہلے درجہ کی جہالت کا ثبوت ہے۔ اگر اسکو شیعہ ہونے کی دلیل بنایا جاسکتا ہے تو پھر اسماعیل دہلوی کے پیرو مرشد سید احمد دہلوی کا سلسلہ بیعت بھی حضور تک انہی ائمہ اہل بیعت کے ذریعہ پہنچا ہے۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ تو ان اماموں کو معصوم قرار دے چکے ہیں اور شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی۔ انکا اہلسنت کے پیشوا اور متبع قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہو (تغیہات الہی وغیرہ اور فتاویٰ عزیزی دہلوی مجتہدی دہلی ص ۱۲۷ اور مخزن احمدی ص ۱۱)

ایک اعتراض :- اعلمت کو عربی نہیں آتی تھی۔ وہ غلط علی لکھتے تھے۔ اس عبارت سے جو شجرہ نقل کیا ہے کہ رحیل من امت خید من الرجال السالفین وحین من ذممتہ احسن من کذا وکذا احسن من السالفین۔ السجاد زین العابدین یا قمر علوم الانبیاء والمصلین (الی ان قال) وجعفر الذی یطلب موسیٰ النکیر رضاء ربہ بالصلوٰۃ علیہ۔

اس عبارت سے عربی میں ان کا نالہ اور ماہر ہونا ظاہر ہو جاتا ہے۔ وہ شخص جس کے بابے میں کہا جاتا ہے کہ وہ تین سال کی عمر میں عربی میں گفتگو کرتا تھا (الریلویتہ) **الحواب :-** قارئین کرام اس عربی عبارت پر ظہیر صاحب کا اعتراض ایسا ہی ہے جیسے شمس کاتب نے قرآن کی کتابت کرتے وقت نادانانہ طور پر ٹھکانا کو کاٹ دیا اور نادانانہ فرمایا۔ یہی حال اس معترض کا ہے۔ "انوار رضا" ۲ تا ص ۳ میں اس شجرہ کی عربی عبارت دیکھی جاسکتی ہے۔ بلاریب اعلمت کو خدا نے عربی زبان پر پوری دسترس عطا فرمائی تھی۔ اور یہ شجرہ کی عبارت بھی اسکی گواہ ہے۔ مگر جو نے توقف خود عبارت کو سمجھنے سے قاصر رہا اور صحیح عبارت نقل کرنے سے بھی عاجز رہا وہ کیا اعتراض کر سکتا ہے۔ ظہیر صاحب نے اصل عبارت کو صحیح نقل نہیں کیا جہاں اصل عبارت خید من رجال السالفین تھا۔ اسکو خید من الرجال السالفین بنا دیا یعنی مرکب اضافی کو مرکب توصیفی بنا دیا۔ رجال نکوہ پر الف لام داخل کر دیا پھر السالفین پر من جارہ تھا۔ اسکو بھی حذف کر دیا۔ رجال کی تنوین تعلیم کی تھی اسکو حذف کر کے اصل مفہوم بدل دیا پھر بعض مقامات پر قومہ لگانا تھا نہیں لگایا اور جہاں نہیں لگایا تھا۔ وہاں لگا دیا۔ اس امر کی دلیل ہے کہ وہ عبارت کو ہی نہیں سمجھ پائے۔

اور ظہیر صاحب اسی ص ۲۳ میں لکھتے ہیں کہ۔ اور ہم نہیں جان سکے کہ یہ ترکیب کونسی ہے۔ اور یہ عبارت کیا ہے۔ "حین من ذممتہ احسن من کذا وکذا اور

یہ کہ باقر علوم الانبیاء کا کیا معنی ہے۔ اور بالصلوٰۃ علیہ کا کیا معنی ہے۔

الحواب :- قارئین کرام ظہیر صاحب کا اپنا مبلغ علم یہ ہے کہ وہ بالکل صاف اور واضح عبارت کو بھی سمجھنے سے قاصر ہیں۔ اس عبارت میں جس طرح رحیل رحیل کی تصغیر ہے اسی طرح لفظ حین بھی یہاں تصغیر کا صیغہ ہے۔ چونکہ حضور کا ذکر تصغیر کے صیغہ سے بے ادبی ہے۔ اسلئے اعلمت نے آپ کا ذکر نہایت لطیف طریقہ سے کیا ہے۔ کہ آپ کی امت کا چھوٹا سا مرد سابقہ امتوں کے بڑے بڑے مردوں سے بہتر ہے۔ اور آپ کے گروہ کا چھوٹا سا حسین گزشتہ امتوں کے بڑے بڑے حسینوں سے زیادہ حسن والا ہے۔ ترکیب نحوی یہ ہے کہ رحیل موصوف اور من امت اسکی صفت ہے موصوف اور صفت مل کر مبتدل ہے۔ حین من رجال السالفین دونوں ظرفین خبر اسم تفضیل سے متعلق ہو کر خبر مکرر جملہ اسمیہ خبریہ بنتا ہے۔ یونہی واو عاطفہ ہے اور حین موصوف ہے۔ من زمرتہ اسکی صفت ہے اور احسن اسم تفضیل ہے من کذا وکذا کذا مل ملا کر خبر ہے اور چونکہ احسن اسم تفضیل ہے اور اس میں ابہام ہے اس لئے اسکی تفسیر حسنا کو لا کر ابہام کو دور کر دیا گیا ہے۔ من السالفین بھی احسن سے متعلق ہے۔ یہ سب مل کر خبر ہیں۔ مبتدا کی مبتدا اور خبر ملکر جملہ اسمیہ خبریہ بنتا ہے۔ اس ترکیب کو خود وہ سمجھ نہ سکے۔ اور سمجھ بھی کیسے سکتے تھے۔ وہ تو ترکیب نحوی سے بہرہ تھے۔ اسی طرح باقر کا معنی بھی نہ سمجھ سکے۔ حالانکہ باقر کا معنی ہے۔ کھولنے والا کتب لغت کو اٹھا کر دیکھتے تو یہ ذلت نہ اٹھاتے پوری عبارت کا معنی ہے۔ انبیاء و رسل کے علوم کو کھولنے والے اور یہ کہ بالصلوٰۃ علیہ کا معنی کیا ہے ظہیر صاحب یہ بھی نہ سمجھ سکے۔ اگر پورے جملہ پر غور کرتے تو معنی سمجھنے میں کوئی مشکل پیش نہ آتی پورا جملہ یہ ہے کہ جو ساتھی کوثر ہے اور نسیم جو جعفر (جو جنت کی نہر ہے) کا مالک ہے۔ وہ جس پر صلاۃ پڑھ کر موسیٰ الیم اپنے رب کی رضا طلب کرتے ہیں۔ کئی آسان ترکیب ہے۔ اور کتنی صاف اور واضح عبارت۔ جسکو ظہیر صاحب جیسے

نالائق کم سے کم استعداد والا شخص کو مؤخر سمجھ سکتا تھا۔ جو شخص مسجد کے بچوں کے پڑھانے کے بعد بائیاں اور چوٹی یا اٹھنی دیکر یہ کہے کہ گلیوں میں یہ غرہ لگاؤ۔ علامہ صاحب زندہ باد علامہ صاحب زندہ باد وہ علم میں استعداد پیدا کرنے کی کوشش کیوں کر لگا ثبوت کے لئے ملاحظہ ہو "سنت روزہ المحدثین" لاہور شمارہ ۱۳ اگست ۱۹۸۲ء بیان حافظ عبدالرحمن مدنی الحمد للہ فاضل مدینہ یونیورسٹی

دلیل نمبر ۶

انہوں نے پاک و ہند اور بیرونی ممالک کے اہل سنت کی تکفیر کی اور صراحتہ لکھا کہ انکی مسجدیں مسجدیں نہیں انکی صحبت اور ان سے نکاح جائز نہیں لیکن شیعہ کو اپنے فتوؤں کا نشانہ نہیں بنایا۔ انکے کلام اور امام باڑوں کے بارے میں گفتگو نہیں کی۔ اس کے برعکس کہتے ہیں کہ شیعہ نے ایک امام باڑہ بنایا۔ پھر ربوہ کے پاس گئے تو انہوں نے اس کا تاریخی نام تجویز کر دیا اور بیروت کے جواب :- یہ سراسر جھوٹ ہے اور سفید جھوٹ ہے۔ اعلیٰ حضرت نے ہرگز کسی بھی سنی مسلمان کی تکفیر نہیں کی نہ کسی مسلمان کو کافر قرار دیا بلکہ آپ نے صرف اہل لوگوں کی تکفیر فرمائی اور ان کا حکم شرعی بتایا۔ جنہوں نے خدا و رسول کی شان میں گستاخی کا ارتکاب کیا اور ضروریات دین کا انکار کیا ہے اور ایسے لوگوں کو کافر قرار نہ دینا خود کافر ہونے کے مترادف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اشرع علی تھا نوی نے خود اقرار کیا ہے کہ احمد رضا اگر ہیں کافر قرار نہ دیتا تو وہ خود کافر ہو جاتا جیسا کہ اشد الغباب ص ۱۱۰ پر آپ نے لکھا ہے کہ مسلمان کو کافر کہنا خود کافر ہونا ہے۔ آپ نے تو اسماعیل دہلوی کے بہتر کفریات گنتے کے بعد بھی اسماعیل کو کافر قرار نہیں دیا۔ کیونکہ ایک قول کے مطابق بعض علاقوں میں اسکی توبہ مشہور ہو چکی تھی۔ جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۱ پر انسخہ میں سکا ذکر موجود ہے۔ اتنے محتاط شخص پر تکفیر مسلمان اور وہ بھی اہل سنت کی تکفیر کا الزام لگانا ظالم و غیرت نہیں تو اور کیا ہو سکتا ہے۔ اور یہ کہنا بھی سفید جھوٹ ہے کہ فاضل ربوہ نے

شیعہ کو اپنے فتوؤں کا ہدف نہیں بنایا۔ ہم پہلے گذشتہ صفحات میں اعلیٰ حضرت کے متعدد رسائل کے نام تحریر کر چکے ہیں جو آپ نے رافضیوں اور شیعہوں کے رد میں لکھے ہیں۔ مثلاً "رد الرافضہ" (۱) "الادلة الطاعنة فی آذان الملا عنہ" (۲) "اعلیٰ الانفاذ فی تعزیر الہند و بیان الشہادۃ" (۳) تفصیل شیعہ اور امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تنقیص کرنے والے شیعہ کے رد میں (۴) "الشری العاجلۃ" وغیرہ لکھے۔ تقریباً بیسٹ سے زائد رسائل شیعہ شیعہ کے رد میں لکھے ہیں۔ اسکے باوجود یہ کہنا کہ انہوں نے شیعہ کو اپنے فتوؤں کا نشانہ نہیں بنایا ظلم مریح اور کذب خالص نہیں تو اور کیا ہے۔ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔ رہا یہ کہ انہوں نے شیعہ کے ایک امام باڑے کا نام تجویز کیا تو یہ بھی اعلیٰ حضرت کے کلام کو نہ سمجھنے کا نتیجہ ہے یا پھر خیانت مجرمانہ ہے۔ اصل بات یہ ہے اعلیٰ حضرت سے ۱۲۸۶ھ میں کسی نے یہ سوال کیا کہ ایک امام باڑہ بنایا گیا ہے آپ اس کا نام (جو تاریخی ہو) تجویز کریں۔ آپ نے فرمایا۔ اور فی البدیہہ فرمایا کہ بدر رفس (۱۲۸۷ھ) نام رکھ لیں۔ وہ کہنے لگا امام باڑا تو گذشتہ سال تیار ہو چکا تھا۔ غرض یہ تھی کہ نام میں "رفض" نہ آئے۔ آپ نے فرمایا۔ در رفس (۱۲۸۵ھ) رکھ لیں۔ سائل نے کہا امام باڑا کی ابتداء تو (۱۲۸۴ھ) میں ہوئی تھی۔ فرمایا۔ "در رفس" پھر مناسب ہوگا۔ (حیات اعلیٰ حضرت ص ۱۲۱) مولف مولانا ظفر الدین بہاری)۔ یہ کیسی مریح دلیل ہے کہ آپ شیعہ کے سخت مخالف تھے۔ وہ تو ایسا نام تجویز کرتے ہیں۔ کہ ہر حال میں انکار رفس ظاہر ہو کسی مسلمان کو دھوکہ نہ لگے۔ مگر کیسے ظالم ہیں یہ بخدائی کے جس واقعہ سے مخالفت کا ثبوت ملتا ہے۔ اسکو موافقت کے انداز میں پیش کر رہے ہیں۔ پورا واقعہ لکھ دیتے تو اصل حقیقت واضح ہو جاتی مگر پورا واقعہ نقل نہیں کیا صرف یہ لکھ دیا کہ انہوں نے شیعہ کے امام باڑے کا نام تجویز کیا تھا۔ حالانکہ صرف نام تجویز کر دینے کو بھی شیعہ ہونے کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔ (کمالا یخفی علی اہل النہی)

دلیل نمبر

انہوں نے اپنے بعض قصائد میں شیعہ کے اماموں کی مدح و منقبت میں مبالغہ کیا ہے (البریلویتہ ص ۲۷)

الجواب :- اس کے ثبوت میں صرف "حقائق بخشش" کا نام لکھا ہے۔ کوئی نمبر کا حوالہ موجود نہیں نہ کوئی قصیدہ یا شعر بطور ثبوت پیش کیا ہے۔ نہ اور کوئی دلیل دی ہے اور دعویٰ بلا دلیل قبول نہیں ہو سکتا۔ اس طرح شیعہ ہونے کو ہرگز ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ یہ بھی سفید جھوٹ ہی ہے۔

اقراری شیعہ کون؟

فارئین کرام۔ اعلیٰ حضرت کا شیعہ ہونا تو یہ بخدی وہابی تاقیامت ثابت نہیں کر سکتے۔ اگر ان میں ہمت اور جرأت اور حوصلہ ہے تو ہم انکو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ گوجرانوالہ کی بھی عدالت میں اگر اعلیٰ حضرت کا رافضی یا شیعہ ہونا ثابت کریں اور پانچ ہزار روپے انعام حاصل کریں۔ یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں۔

البتہ ہم انکو ایک اہم اور چوٹی کے گرو اور ایک بہت بڑے عالم کے قلم سے اسکا اقرار پیش کرتے ہیں۔ جس سے انکا خود شیعہ ہونا صراحتہ ثابت ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ مولوی وحید الزماں لکھتے ہیں کہ۔ اہل الحدیث ہم شیعۃ علی یحییٰ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ویتولونہم و یحفظونہم و یتہم و یتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذ کمکم اللہ فی اہل بیئتی وانی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی اہل بیئتی (الی ان قال) و اہل البیت علی و الحسن و الحسین و فاطمہ و اولاد فاطمہ و اولادہم الی یوم القیامت

ابن ابی حنیفہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شیعہ ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت سے بہت دعوات رکھتے ہیں اور انکے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کا پاس رکھتے ہیں کہ میں تمہیں اپنے اہل بیت کے بارے میں اللہ سے ڈرانا اور۔ اور میں تمہارے اندر دو قیمتی چیزیں چھوڑ کر جا رہا ہوں۔ ایک کتاب اللہ دوسری اپنی عزت اہل بیت رہبان تک کہ اہل بیت یہ ہیں۔ علی حسن حسین علیہ السلام اولاد فاطمہ اور انکی اولاد تاقیامت (رضی اللہ عنہم اجمعین) ملاحظہ ہو۔ (ہدیۃ المہدی۔ مطبوعہ سیالکوٹ ص ۱۱)

کیا اس عبارت میں علامہ وحید الزماں صاحب نے صراحتہ علی کا شیعہ ہونے کا اقرار و اعتراف نہیں کر لیا۔ کیا اسکو جھٹلایا جاسکتا ہے۔ دل کے پھپھوے جل گئے سینے کے داغ سے اس گھر کو الگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اعلیٰ حضرت کے ذرائع معاش پر اعتراض

یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ انکے عقیدت مند حضرات متفاد باتیں انکی معیشت کے متعلق لکھتے اور بیان کرتے ہیں۔ کبھی تو کہتے ہیں کہ وہ خاندانی طور پر رئیس تھے۔ زمین دار تھے۔ غریب لوگوں کو ماہانہ وظائف دیتے تھے۔ اور یہ اعانت صوفیہ محتاجوں کو۔ مخصوص نہ تھی بلکہ بیرونی لوگوں کو یہ اعانت بذریعہ منی آرڈر رقم کی صورت میں کرتے تھے۔ اور کبھی لکھتے ہیں کہ انکو دست غیب سے بھرت مال ملتا تھا۔ جیسا کہ حیات الگ حضرت اور دیگر کتابوں میں ملتا ہے۔ مگر تعجب کی بات ہے کہ ایک طرف یہ دوات کی ذوالی اور دوسری طرف انکے عقیدت مندوں نے انہی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے۔ بعض

اوقات سالانہ ملنے والی رقم کافی نہ ہوتی تو وہ دوسروں سے قرض لینے پر مجبور ہو جاتے
تھے کہ ڈاک کا ٹکٹ خریدنے کے لئے بھی پیسے نہ ہوتے تھے۔ ملاحظہ ہو (البرلویت) ص ۲۵
الجواب :- یہ امر واقعہ ہے کہ آپ خاندانی طور پر رئیس اور زمیندار تھے۔ اپنی
زمینیں آپ نے اپنے غریبوں کے سپرد کی ہوئی تھیں۔ وہ داشت کرتے تھے۔ جو اہل
آپ کے حصہ میں آتی۔ اسکو کٹاؤں کی خریداری گھر کے اخراجات مہالوں کی خاطر ملازمت پر
خارج کر دیتے تھے۔ اسی سے عریا کو وظائف بھی دیتے تھے۔ اور اگر کبھی ضرورت پڑتی تو کسی
سے طلب ذکر کرتے تھے۔ چنانچہ حیاتِ اعلا حضرت میں آپ کے متعلق یہ بھی لکھا ہے کہ فرماتے
”مرویات کیلئے کسی سے طلب نہیں کرتا ہوں“ پھر قرض لینے کا کیا مطلب ہے؟ یہ تو استغفار
نفس کی بات ہے کہ باوجود ضرورت کے کسی سے طلب کرتے اور یہ بھی تو ہوتا رہا ہے
کہ دولت مندوں کے حبیب بھی کبھی خالی ہو جاتے ہیں اور عارضی ضرورت مند بن جاتے ہیں
اس سے ان کو تنگ دست تو نہیں کہا جاسکتا۔ تنگ دست کی تعریف اس پر کہ صادق
آتی ہے۔ باقی دستِ عیب بعض اوقات ملنا یہ بھی ناممکن نہیں مگر اس کو اعلا حضرت
نے پسند نہیں فرمایا۔ خود فرماتے ہیں کہ دستِ عیب کے لئے دعا کرنا محال عادی کے
لئے دعا کرنا ہے جو مثلِ حوالی عقلی و ذالی کے حرام ہے۔ (ملاحظہ ہو احکامِ شریعت) ص ۲۲
باقی کسی حدوتھی سے بھی اوقات کچھ نکالنا بھی ناممکن نہیں یہ بھی کرامت ہو سکتی
ہے۔ اور کرامت کا انکار معتزلہ کرتے ہیں۔ نہ اہل سنت۔ (ملاحظہ ہو شرح فقہ اکبر ص ۱۸۷)
وقال نعم المعتزلہ حیث انہ یستأھدوا فجا نیھم ہذہ المنزلت
یعنی معتزلہ نے اہل سنت کی مخالفت کی ہے۔ کرامت کا انکار کر کے کیونکر انکو اپنے
بزرگوں میں یہ مرتبہ دکھائی نہیں دیا۔

ایک اعتراض :- ان کے مخالفین یہ نہت لگاتے ہیں کہ دستِ عیب کا
مذہب قبیح و غیروہ سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ یہ انگریزی استعمار کا ہاتھ تھا۔ جو انہیں

اپنے اغراض و مقاصد میں استعمال کرنے کے لئے امداد دیتا تھا۔ (البرلویت ص ۲۵)
الجواب :- اولاً۔ تو خود ظہیر صاحب نے اس ص ۲۵ میں تسلیم کر لیا ہے۔
کہ انگریزی استعمار کی ایجنٹ کا الزام محض نہت ہے۔ خود لفظ نہت لکھا ہی اس بات کی
دلیل ہے کہ ظہیر صاحب کا اپنا ضمیر بھی اسکو محض نہت قرار دیتا ہے۔ اسکو حقیقت ماننے
کو تیار نہیں ہے۔ مزید بیکر ظہیر صاحب نے اسکو نہت قرار دیا ہے اور پھر اس کے
نہت نہ ہونے پر کوئی دلیل بھی پیش نہیں کی ہے۔ جو ان کے نزدیک بھی بلا دلیل ہو
کا ثبوت ہے۔ بلکہ ظہیر صاحب نے خود ص ۲۲ پر اسکی تردید کر دی ہے اور تسلیم کیا ہے
کہ انکی آمدنی کا ذریعہ مریدین اور عقیدت مندوں کے نذرانے اور تحائف تھے۔ اور
یہی بات حق و درست ہے۔ اسکے علاوہ جو کچھ لکھا گیا ہے وہ منکھڑت اور ڈھکوسل
ہے۔ چنانچہ انکی اپنی عبارت یہ ہے۔ ان ما ذکرناه و ثبتناہ آخراً حق
الاصح فی دخلہ و معاشہ و اہلہ فی کل ما مختلفات۔ یعنی۔ انکی آمدن اور ذریعہ
معاش کے سلسلہ میں صحیح ترین بات وہ ہے جو ہم نے آخر میں بیان کی ہے۔ باقی سب
ڈھکوسلے ہیں۔ (ملاحظہ ہو ص ۲۶ البرلویت) اگرچہ ہمارے نزدیک یہ کہنا درست
نہیں ہے کہ۔ انکی آمدن کا بڑا حصہ مریدین کی نذروں اور تحائف پر مشتمل تھا یا پھر مسجد
کی تنخواہ پر گذر بسر تھا۔ کیونکہ یہ ثابت نہیں کہ بریلوکی کے والد یا دادا زراعت ضاعت
یا تجارت و فروخت میں مصروف تھے۔ یہی حالت بریلوکی اپنی تھی (ملخصاً) ص ۲۷ پر امر
مجھوٹ ہے۔ حقیقت وہ ہے جو پہلے لکھا گیا ہے کہ اعلا حضرت خاندانی طور پر رئیس تھے۔
زمینوں کے مالک تھے۔ زمین اپنے عزیزوں کے حوالے کر رکھی تھی۔ اسکی آمدن ملتی تھی۔
اس سے کتابیں خریدتے تھے۔ اسی سے گھر کے اخراجات چلاتے تھے۔ اسی سے ماہانہ
وظائف بعض عریا کو دیتے تھے۔ ملاحظہ ہو (حیاتِ اعلا حضرت) ص ۵۲ مولانا غفر اللہ عنہما (ری)
ثانیاً :- یہ سراسر مجھوٹ اور سفید جھوٹ ہے کہ اعلا حضرت انگریز کے ایجنٹ تھے۔

اس پر کوئی ٹھوس اور صحیح دلیل تاقیامت مخالفین پیش نہیں کر سکتے محض الزام تراشی کرتے رہے ہیں۔ اور اب بھی کہتے ہیں۔ مگر تاقیامت انشاء اللہ تعالیٰ اپنے اس دعویٰ کو باطل کو ثابت نہیں کر سکتے۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ انکے اپنے اکابر کا انگریز کا ایجنٹ ہونا امر واقعہ ہے جسے جھٹلانا انکے لئے ممکن نہیں ہے۔

دہائیوں کو چیلنج

فتنہ کش حکام! ہمارا چیلنج ہے ان دہائیوں بخدیوں کو کہ وہ کسی بھی گورنر اٹالہ کی عدالت میں حاضر ہو کر اپنے اکابر کا دفاع کریں۔ ہم ثابت کریں گے کہ ان کے اکابر خود انگریز کے دفا دار نمک خوار اور نہایت مخلص ایجنٹ تھے۔ اگر ان میں ہمت، حوصلہ، جرأت ہے۔ تو وہ ہمارے اس چیلنج کو قبول کریں اور میدان میں لیں یعنی گورنر اٹالہ کی کسی بھی عدالت میں آکر ہمارے دلائل کا جواب دے کر انعام حاصل کریں قارئین کی معلومات میں اضافہ کے لئے ہم یہاں چند حوالہ جات پیش کرتے ہیں تاکہ قارئین کرام کو معلوم ہو سکے کہ درحقیقت انگریز کا دفا دار نمک خوار اور نہایت مخلص ایجنٹ کون ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔ حوالہ جات درج ذیل ہیں۔

(۱) تقویۃ الایمان مؤلفہ اسماعیل دہلوی کا انگریزوں نے ترجمہ انگریزی میں کروا کر اس کے شائع کیا۔ اور ڈاکٹر نند صاحب نے جنکی چودہ کتابوں کا ذکر آپ نے کیا ہے۔

ان میں سے پر تقویۃ الایمان (جو درحقیقت تقویۃ الایمان ہے) ہے۔ ملاحظہ ہو ثبوت کے لئے (مقالات سرسید ص ۷۹) مجلس ترقی ادب لاہور) یہ انگریزی ترجمہ منشی شہامت علی کیا جو ۱۸۵۷ء میں لندن سے شائع ہوا۔ یہ کسی بریلوی کی بات نہیں سرسید کی بات ہے۔ (۲) غیر مقلدین کے ایک نامور اور مشہور زمانہ عالم فاضل مولوی

محمد حسین بٹالوی (جس نے مسلسل کوششوں سے انگریزی حکومت سے اپنی جماعت اور فرقہ کا کام الہدیت الاٹ کرایا تھا۔ جیسا کہ اشاعت السنۃ کے صفحات گواہ ہیں) کہتے ہیں کہ "فرقہ الہدیت گورنمنٹ کے اس حکم سے اپنی کامل حق رکی کامتوف ہے۔ یعنی اہل حدیث نام الاٹ ہونا) اور اپنے ہر دلعزیز اور مسلمانوں کے خیر خواہ دائر لئے لارڈ فرن" اور اپنے پیارے رحم دل اور فیاض لفٹیننٹ گورنر جارجس ایچی سن "کا تہہ دل سے شکر گزار ہے۔" (ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ص ۱۲۰ ج ۹ شماره ۱) (نوٹ) محمد حسین بٹالوی نے جو درخواست انگریزوں کو دی "اہل حدیث" نام الاٹ کرنے کے لئے وہ صرف ایک مولوی بٹالوی کا کام نہیں بلکہ اس پر تین ہزار ایک سو پچیس (۳۱۲۹) علماء و افراد غیر مقلدین کے دستخط کروا کر یہ درخواست دکھائی یعنی ایک تنظیمی اور اجتماعی کارنامہ ہے۔ ملاحظہ ہو حوالہ (اشاعت السنۃ ص ۱۲۰ شماره ۱) انگریزی حکومت کا شکریہ ادا کرتے ہوئے بٹالوی صاحب نے اشاعت السنۃ میں جو لکھا ہے وہ اوپر گزر چکا ہے۔

(۳) ملکہ وکٹوریہ کی حکومت کا جرنیل پچاس سالہ سرکاری طور پر ۱۸۸۶ء میں منبایا گیا تھا جس پر اہل شیوں نے خصوصاً لاہور کے اہل حدیثوں نے ایک سپانامہ پیش کیا تھا جس میں لکھا تھا کہ ہم بڑے جوش سے یہ دعا مانگتے ہیں کہ خدا تعالیٰ حضور والا کی حکومت کو اور بڑھائے اور تادیر حضور والا کی رعایا کا نگہبان رہے۔ الخ۔ ملاحظہ ہو۔

(اشاعت السنۃ ص ۲۰۵ ج ۹ حاشیہ ۵ شماره ۱) اور اشاعت السنۃ ص ۱۱۷ شماره ۲ میں یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ انگریز نے اہل حدیث "خطاب سے غیر مقلدین کو گواہا تھا غیر مقلدین نے انگریزوں کو جو سپانامہ پیش کیا تھا۔ اس پر علاوہ دیگر حضرات کے ان حضرات کے دستخط درج تھے۔ (۱) مولوی سید نذیر حسین دہلوی (۲) محمد حسین بٹالوی (۳) وکیل الہدیت (۴) محمد رئیس خان رئیس دناولی علی گڑھ (۵) مولوی قطب الدین پشورائے

الہدیت (۵) مولوی محمد سعید نیاز (۶۸) مولوی الہی بخش پلیڈر لاہور (۷) مولوی
سید نظام الدین پیشوائے الہدیت مدرس

۱) بٹالوی صاحب لکھتے ہیں کہ اس مسئلہ اور اسکے دلائل سے صاف ثابت ہوتا
ہے کہ ملک ہندوستان باوجود یہ کہ عیسائی سلطنت کے قبضہ میں ہے دارالسلام
ہے۔ اس پر کوئی بادشاہ عرب کا ہو یا عجم کا۔ مہدی سوڈان ہو یا خود حضرت سلطان
نذری کا بادشاہ شاہ ایران ہو خواہ امیر خراسان نذری لڑائی یا چڑائی کرنا جائز نہیں ہے
ملاحظہ ہو۔ حوالہ (الاتقصاد ص ۱۹) وکٹوریہ پریس

(۵) اس زمانہ میں بھی شرعی جہاد کی کوئی صورت نہیں ہے کیونکہ اس وقت نہ کوئی
مسلمانوں کا امام موصوف بصفات و شرائط موجود ہے اور نہ اُن کو ایسی شوکت
و جمعیت حاصل ہے۔ جس سے وہ اپنے مخالفوں پر فتح یاب ہونے کی امید کریں۔
ملاحظہ ہو (الاتقصاد ص ۲۷) مؤلف محمد حسین بٹالوی۔ یہ رسالہ بٹالوی نے
۱۸۷۹ء میں لکھا تھا۔ بٹالوی صاحب سے بھی پہلے مولوی غلام علی قصوری ثم امیری
اور مرزا فتح محمد بیگ جو یقیناً الہدیت تھے۔ انہوں نے جہاد کے حرام ہونے
کا فتویٰ دیا تھا۔

۶) اسماعیل دہلوی نے کہا کہ۔ ان پر (انگریز کے خلاف) جہاد کسی طرح واجب
نہیں ہے۔ بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ آور ہو تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ
اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر کچ نہ آنے دیں۔ ملاحظہ ہو (حیات طیبہ ص ۲۸۱) مرزا
حیرت دہلوی

(۷) مولوی محمد حسین بٹالوی پیشوائے اہل حدیث اپنی وصیت میں لکھتے ہیں کہ اراضی
جو خدا تعالیٰ نے گورنمنٹ سے مجھے ملائی ہے۔ چار مروج ہے۔ ملاحظہ اشاعت السنۃ
ص ۲۷ ج ۱۹ شماره ۹

علاوہ بریں ہم لوگ معاہدہ ہیں سرکار سے عہد کیا ہوا ہے۔ پھر کیوں کر عہد کے
خلاف کر سکتے ہیں۔ عہد شکنی کی بہت مذمت حدیث میں آئی ہے (فتاویٰ نذیریہ ص ۲۸۵)
نذری لکھتے ہیں کہ ہندوستان میں شوکت و قوت اور قدرت مقصود ہے اور ایمان بچان
میں موجود ہے۔ پس جبکہ شرط جہاد کی اس دیار میں معدوم ہوئی تو جہاد کرنا یہاں سبب
بلاکت اور مصیبت کا ہوگا۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۲۸۵ ج ۳)

یہ تین عدد عبارتیں سید نذیر حسین دہلوی پیشوائے اہل حدیث کی ہیں جن میں
وہ انگریز کے خلاف جہاد کو عہد شکنی ناقابلِ مذمت اور جہاد کو گناہ بھی قرار دے رہے
ہیں۔

(۶) نواب صدیق حسن بھویا لکھتے ہیں کہ اگر جب ہندوستان دارالسلام ہے تو
یہاں جہاد کا کیا مطلب، بلکہ گناہوں میں سے ایک گناہ اور کبائر میں سے ایک کبیرہ
ہے۔ ملاحظہ ہو (ترجمان و ماہیہ ص ۱۵) مؤلف نواب صدیق حسن خاں بھویا لکھی
قارئین کرام! ہم نے ۹ عدد جو حوالہ جات سے بغیر مقلد و ماہیوں کا انگریز کا
وفادار ہونا نمک خوار اور پکا حامی ہونا ثابت کر دیا ہے۔ غور کریں۔ اور فیصلہ
خود کریں کہ انگریز کا ایجنٹ کون ہے بریلوی یا غیر مقلد و ماہی۔

ہمارے ہاں !

قرآن پاک مترجم و غیر مترجم - حدیث، شرح حدیث
فقہ - علمی، تحقیقی، دینی کتب - نعتیہ کتب - دعوت اسلامی
کی کتب - اسٹیکر - بیچ - تمبیان تھوک و پرچون حاصل کریں۔

غوثیہ کتب خانہ - اردو بازار - گوجرانوالہ

آپ کی بعض عادات پر اعتراض

قارئین کرام ظہیر بے ضمیر صاحب البریلویہ کے صفحہ ۲ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ فاضل بریلوی کی ایک عادت یہ تھی کہ وہ بکثرت پان کھاتے تھے۔ حتیٰ کہ افطار کے بعد رمضان میں پان پر ہی اکتفا کر لیتے تھے۔

الجواب :- قارئین کرام مخالف جب کسی عادت کا ذکر کرتا ہے تو عموماً اس سے متبادلات الذہن یہی ہوتا ہے کہ وہ اس عادت پر اعتراض کرنا چاہتا ہے اور اس عادت کو قابل مذمت قرار دینا چاہتا ہے۔ اگر یہاں بے ضمیر صاحب کی اس حرکت کو اسی پر محمول کیا جائے تو پھر چونکہ بے ضمیر صاحب پان کی حرمت یا قرباحت پر کوئی بھی شرعی دلیل پیش نہیں کر سکے۔ اس لئے وہ اپنی مذموم کوشش میں ناکام رہے ہیں ان کے نزدیک پان کھانا یا اس کی کثرت حرام یا مکروہ یا قبیح ہے تو پھر دلیل پیش کرنا ان کی ذمہ داری تھی، جس کو وہ پورا نہیں کر سکے اور نہ ہی کوئی غیر مقلد اب اس کا ثبوت فراہم کر سکتا ہے۔ جب اس کی کسی قسم کی ممانعت پر دلیل شرعی موجود نہیں تو پھر اعتراض کی کیا گنجائش ہے۔

اعتراض :- اسی صفحہ نمبر ۲ پر بے ضمیر صاحب لکھتے ہیں کہ وہ حقہ بھی پیتے تھے بلکہ حقہ کے کش کو کھانے پینے کی اشیاء پر ترجیح دیتے تھے اور وہ اور ان کے خاندان کے افراد ہر ملاقاتی اور مہمان کے سامنے حقہ پیش کرتے تھے۔ جیسے بازاری اور دیہاتی لوگ کرتے ہیں اور مزے کی بات یہ ہے، یہ بریلوی سے منقول ہے کہ میں حقہ پیتے وقت بسم اللہ نہیں پڑھتا تاکہ شیطان بھی میرے ساتھ شریک ہو جائے و ملفوظات :

الجواب :- اگر بے ضمیر کو حقہ پینے پر اعتراض تھا تو چاہیے تھا کہ حقہ کی حرمت یا قرباحت یا اس کی قباحت پر دلائل شرعیہ قائم کرتے مگر دلائل تو درکنار ایک دلیل ہی پیش کرنے کی جرات نہ کر سکے۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت کوئی غیر مقلد حقہ نوشی کی حرمت ثابت نہیں کر سکتا۔ اگر حوصلہ ہے تو میدان میں آئیں اور حرمت ثابت کر کے انعام حاصل کریں۔ باقی بعض علاقوں میں آنے والے مہمان و ملاقاتی کو اولاً حقہ پیش کرنا رواج و دستور ہے، اس کو بھی مہمان کی عزت تصور کیا جاتا ہے۔ اسی لئے اعلیٰ حضرت یا آپ کا خاندان بھی ایسا ہی کرتے تھے۔ یہ بھی اگر مود الضیفہ کے پیش نظر ہوتا تھا۔ جب حقہ حلال چیز ہے تو پھر اس کو کھانے پینے کی دیگر اشیاء پر مقدم کرنا اور اُنے والوں کو اولاً پیش کرنے میں کوئی قباحت نہیں ہے۔ اگر اس میں کوئی شرعی قباحت کا مدعی ہے تو پھر دلیل شرعی پیش کرنا اس کی ذمہ داری ہے۔

من ادعئے فعلیہ البیات۔

اور یہ کہنا کہ مزے کی بات یہ ہے کہ میں حقہ پیتے وقت بسم اللہ نہیں پڑھتا۔ الخ تو واقعی یہ مزے کی بات ہے کہ کیونکہ وہ شیطان کو اپنا دشمن جانتے تھے اس لئے چاہتے تھے کہ شیطان بھی شریک ہو تاکہ اس کو نقصان ہو۔ یعنی وہ شیطان کو نقصان میں مبتلا کرنا چاہتے تھے اور ہر مومن کامل کا یہی شیوہ ہے اور خواہش ہے کہ وہ شیطان کو اذیت و نقصان میں مبتلا کرے۔ یہ واقعی مزے کی بات ہے اگر بے ضمیر صاحب کا مطلب یہ ہے کہ شیطان ان کا ساتھی ہوتا تھا تو اس سے تو کوئی دہائی بخیر ملتا محفوظ نہیں ہے۔ اگر آپ کھانا کھانے میں پانی پیتے ہیں مگر بسم اللہ نہیں پڑھتے تو حدیث پاک سے ثابت ہے کہ ایسا کرنے والے کے ساتھ شیطان نزدیک ہوتا ہے۔ اس سے تو اعلیٰ حضرت، شیطان سے نفرت و عداوت کا اظہار ہوتا ہے نہ کہ محبت و دوستی کا۔ پھر حقہ نوشی کا جواز تو خود غیر مقلدین کے شیخ الکمل

سید نذیر حسین دہلوی کے اپنے فتاویٰ نذیریہ ص ۳۲ ج ۳ میں بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

”جو لوگ حلقہ نوشی کی حرمت کے قائل ہیں ان کا قول ناقابل اعتقاد ہے اس واسطے کہ حرمت منقوضہ ہے۔ اور پر دلیل قطعی کے اور قائل“

حرمت نے حرمت پر کوئی دلیل قطعی قائم نہیں کی ہے بلکہ جتنی دلیلیں وہ پیش کرتے ہیں، کھل کر ٹل جاتی ہیں، اور وہ بھی مخدوش..... الخ

اس عبارت سے حلقہ نوشی کا حرام نہ ہونا واضح طور پر ثابت ہوتا ہے بلکہ اسی فتاویٰ میں ص ۳۳ میں لکھتے ہیں کہ آیاتہا کو کا کھا نا اور

استعمال کرنا، اس کا ناک میں سمو کوئی دلیل معتبر اس کی کہ است پر قائم نہیں ہے اور کیا کو ایک پاک چیز ہے اور اس کا ہوا بھی پاک

ہے۔ پس اس کے پانی کے ناپاک ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور دھوئیں کی دھب سے جو پانی متغیر ہو جاتا ہے سو اس کی وجہ سے وہ ناپاک

نہیں ہو سکتا..... الخ جو لوگ اعلیٰ حضرت پر اعتراض کرتے ہیں کہ انہوں نے حلقے کے پانی کو پاک قرار دیا ہے وہ اس عبارت پر بھی غور کریں، اپنے گریبان میں بھی جھانک کر

دیکھ لیں۔

اعتراف :- ص ۲ پر بے حیر صاحب لکھتے ہیں کہ فاضل بریلوی کی عادت تھی کہ وہ لوگوں کے ہاتھ پاؤں چومتے تھے اور ایک بریلوی (مصنف) نے لکھا ہے

کہ بریلوی و اشرف میاں کے پاؤں چوما کرتے تھے۔ اور ایک اور بریلوی (مصنف) نے لکھا ہے کہ فاضل بریلوی جب سنتے کہ کوئی حاجی حج بیت اللہ سے واپس آیا ہے تو وہ فوراً پوچھتے کہ کیا آپ نے روضہ رسولی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر جا فرمایا ہے؟

اور کہتا کر ہاں، تو وہ فوراً اُس کے پاؤں چومتے تھے۔

الجواب :- قارئین کرام نظریہ غیر نے لفظ الناس (لوگ) ذکر کر کے

افردینے کی ناکام کوشش کی ہے کہ فاضل بریلوی عام لوگوں کے پاؤں چومتے تھے حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے۔ کیونکہ آپ یا تو بزرگان دین، اولیاء کرام یا صرف

لوگوں کے پاؤں چومتے تھے جو روضہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و حج بیت اللہ و ہاضری کی صحارت سے مشرف ہو کر آتے تھے اور ایسے لوگوں کے پاؤں چومنا

وہ گھر کی اور خدا کے رسول کی محبت کی علامت ہے بربائے محبت ایسا کرنا کوئی شرعی جرم اور گناہ نہیں ہے۔ بے غیر نے اعتراض تو کر دیا مگر ایسے حضرات

کے پاؤں چومنے کے عدم جواز و قباحیت پر کوئی دلیل قائم نہیں کر سکے۔

ہاتھ پاؤں چومنا

بزرگان دین کی دینی جلالت و عظمت کے پیش نظر ان کے ہاتھ پاؤں چومنا بلاشبہ جائز ہے۔ جب کہ ایسا کرنا ریاکاری اور چاپلوسی یا کسی اور غرض فاسد

کے لئے نہ ہو۔

۱۔ حضرت صفوان بن عسال رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ وہ یہودی جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، انہوں نے آیات

بینات کے متعلق سوال کیا، تو آپ نے بیان فرمایا اس کے بعد فقہاء یسعیہ در جلیلیہ و قال تشہد انک نبی و رداۃ الترمذی و ابو داؤد و النسائی و ابن ابی

دونوں نے حضور کے دونوں ہاتھ، دونوں پاؤں کو بوسہ دیا اور کہا کہ ہم شہادت دیتے ہیں کہ آپ بلاشبہ نبی ہیں، اس حدیث کو ترمذی، ابو داؤد، نسائی نے روایت کیا ہے۔ مزید ملاحظہ ہو مشکوٰۃ شریف باب الکباثر و علامات النفاق (ص ۱۱۳)

۲- حضرت زراع رضی اللہ تعالیٰ عنہ، عبدالقیس کے اس وفد میں شامل تھے حضور کی خدمت میں حاضر ہوا تھا، فرماتے ہیں کہ لما قد صلتا اللہ بیتہ فجعلنا تنبأ در من رواحلنا فنقبل ید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ورجلہما (رواۃ ابوداؤد) یعنی جب ہم مدینہ منورہ پہنچے تو اپنی سواریوں سے جلدی جلدی اتر کر رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دست اقدس اور پائے مبارک کو چومنے لگے۔ اس حدیث کو ابوداؤد نے روایت کیا ہے۔ اس کے علاوہ حدیث، مشکوٰۃ شریف، باب المعانقہ والمصافحہ، فصل ثانی صفحہ ۱۱۱ میں بھی موجود ہے۔ ان دو عدد حدیثوں سے صحت طور پر ثابت ہے کہ بزرگوں کے ہاتھ پاؤں چومنا جائز ہے۔ اگر یہ منع ہوتا تو حضور علیہ السلام ان مسلمان ہونے والے دو یہودیوں کو اور اس طرح وفد عبدالقیس کے شرکار سمیت حضرت زراع کو اپنے ہاتھ پاؤں چومنے کی اجازت نہ دیتے۔ حضور کا منع ذکر کرنا نہ روکنا نہ ٹوکنا یہ جواز کی واضح اور روشن دلیل ہے بلکہ بعض روایات میں تو حضور نے خود اپنا سراور پاؤں کی اجازت دی ہے۔ جیسا کہ علامہ شامی نے شامی شریف صفحہ ۲۴، ج ۵ میں نقل کیا ہے۔

اعلیٰ حضرت کے اسلوب بیان پر اعتراض

فارغین کرام ظہیر بے غیر صاحب صفحہ ۲ پر اعلیٰ حضرت عظیم البرکت پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وہ بہت سخت تھے۔ مخالفین کو بڑے سخت الفاظ سے یاد کرتے تھے۔ جتنی کہ گستاخ، خنزیر، ابلیس، کذاب، سرکش، کافر، فاجر، مرتد جیسے الفاظ کی ان کے نزدیک کوئی قیمت نہیں ہے۔ بریلوی لغت میں، اور ان کی تو کوئی کتاب کوئی رسالہ ایسے بے ہودہ الفاظ اور القاب سے خالی نہیں ہے، وہ تو

لغات کی تمام حدود سے تجاوز کر گئے ہیں۔ وہ دیوبندیوں کے خدا کی سب سے بڑی کھینچے ہوئے لکھتے ہیں۔

”تمہارا خداوندیوں کی طرح زنا پر بھی قادر ہو ورنہ چھلے کی عورتیں اس کے ساتھ بیٹھیں گی کہ تو خدائی کا دعویٰ کیسے کرتا ہے جبکہ تو ہمارا طرح زنا کے فعل پر قادر نہیں ہے۔ حالانکہ اس پر ہم قادر ہیں۔ مزید یہ کہ خدا کا آئینہ ناسل بھی ہو وغیرہ وغیرہ۔ (بحوالہ سبحان السبوح از فاضل بریلوی صفحہ ۱۴۲، البریلویہ صفحہ ۲)۔

الجواب :- اعلیٰ حضرت عظیم البرکت بے دنیوں اور بد مذہبوں، بے عقیدہ اور گستاخانِ شانِ الوہیت و شانِ رسالت کے لئے نمیشہ بے نیام تھے۔ اولاً تو یہ دعوت سے سمجھانے کی کوشش کرتے۔ اگر سمجھ جائے ٹھیک ورنہ اس کی اسی وضاحت کے مطابق زجر و توبیخ فرماتے تھے۔ اعلیٰ حضرت مذہبی بیماریوں کے ایک سرجن ڈاکٹر تھے جیسے سرجن جب سمجھ جاتا ہے کہ اس عضو کے کاٹے یا پیرا پریشن کے بغیر کوئی حل نہیں ورنہ مرض جسم کے دوسرے حصوں میں پھیل جائے گا تو یہی حال اعلیٰ حضرت کا تھا کہ وہ مذہبی بیماری میں مبتلا لوگوں کو پوری کوشش سے سمجھاتے تھے۔ اگر کوئی نہیں سمجھتا تھا تو آپ پھر فتویٰ دے کر شرعی تباہی تاکہ لوگ ان سے بچ سکیں تاکہ ان کی گمراہی کامرض دوسرے لوگوں میں پھیل نہ جائے۔ ظاہر ہے کہ سرجن جس شخص کے کسی ایسے عضو کو چھڑھار یا کاٹ کر علاج کرتا ہے تو وہ شخص تو ضرور اس سرجن کو سخت دل، پتھر دل، معلوم کیا کیا کہتا ہے۔ مگر یہ حقیقت وہ سرجن اس کے جسم کے دوسرے حصوں کو بے پروا و بھروسہ ہے۔ اسی طرح اعلیٰ حضرت کے نشر کی زد میں آنے والے مژدوران کو سخت دل، پتھر دل وغیرہ کہتے ہیں۔ مگر یہ حقیقت آپ نے

دیگر اہل اسلام کو ان کی گمراہی و ضلالت سے بچا لیا ہے اور یہ اہل اسلام کا واقعی بھلا ہے نہ کہ بُرا۔ یہ دلیل محبت ہے نہ کہ دلیل عداوت۔ یہ تو اہل ایمان سے ہمدردی اور خیر خواہی ہے نہ دشمنی۔

تاریخ کرام اعلیٰ حضرت نے کہیں بھی اپنی ذات کی وجہ سے کسی کو برا نہیں کہا بلکہ آپ نے جس کو بھی بُرا کہا یا جس پر بھی شدت کی صرف اور صرف خدا و رسول کے لئے کی ہے جو درحقیقت اشداء علی الکفار و جماعہ بینہم کا منظر اور الحب للہ و البغض للہ کا مصداق ہے۔

اور یہ اعتراض کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کو ایسے اوصاف سے متصف قرار دیا کہ کوئی مسلمان خدا کو ان اوصاف سے متصف ہے نہیں کہہ سکتا۔ اگرچہ وہ کہتے ہیں کہ وہ دیوبندیوں کا خدا ہے (البرہانۃ ص ۲۷) تو جواباً گزارش ہے کہ چونکہ دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود الحسن صاحب نے یہ کہا تھا کہ:-

”چوری، شراب خوری، جہل، ظلم سے معارضہ کم فہمی، یہ کلیہ ہے کہ جو مقدور العبد ہے، وہ مقدور اللہ ہے۔“ (جہد المنقل اور اخبار نظام الملک ۲۵ اگست ۱۸۸۹ء)

اس لئے اعلیٰ حضرت نے الزامی جواب دیتے ہوئے اور تقدیس شان الہیہ کا تحفظ کرتے ہوئے یہ فرمایا کہ اگر بندے کا ہر مقدور، مقدور خدا ہے تو پھر نفوذ باللہ اسے درج ذیل مفاسد لازم آئیں گے کہ پھر خدا ناپسندی، شراب خوری، جہل و ظلم وغیرہ قباح پر بھی قادر ہو۔ وگرنہ خامشات خدا کو مطعون کریں گی۔ کہ تو ہمارے برابر بھی نہیں ہے تو خدائی کا دعویٰ کس نہ سے کرتا ہے۔ اعلیٰ حضرت کی اصل عبارت کو دیکھ لیں پھر نتیجہ چل جائے گا کہ وہ نفوذ باللہ قباح سے خدا کو متصف قرار دیتے ہیں یا جھوٹ کے امکان کا رد کرتے ہوئے ان تمام بُرے اوصاف سے مبرا و

منزہ ثابت کرتے ہیں اور دیوبندیوں اور دیوبندوں کے اکابر کو الزام دیتے ہیں۔ اگر تم کل مقدور العبد مقدور اللہ کا مفہوم و مطلب یہی لیتے ہو تو پھر ان مذکورہ بالا مفاسد سے کیسے بچو گے۔ (ظالم المزدوم مشعلہ)

مگر بے فہم نے اس بات کو ایسے ڈھنگ میں پیش کیا ہے کہ پڑھنے والا یہ دھوکہ کھا جائے کہ وہ (فاضل بریلوی) ایذا باللہ تعالیٰ خدا کی ذات اقدس کو ان اوصاف مذکورہ سے متصف مانتے ہیں، لعنتہ اللہ علیہ انکاذ ہیں۔

ایں کار از تومی آید و مرداں چنین گفتند۔

بے فہم صاحب صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں کہ بریلوی صاحب ایک ماہر علوم عقلیہ کے پاس پڑھنے گئے۔ انہوں نے پوچھا کیا شغل ہے جواب دیا کہ دیوبندوں کے خلاف لکھتا ہوں۔ ان کی گمراہی اور کفر کا پول کھولتا ہوں، تو اس ماہر عالم نے کہا ایسا کرنا مناسب نہیں ہے تو یہ دماغ سے واپس لوٹ آئے اور اس شخص سے پڑھنے سے انکار کر دیا۔

تاریخ کرام غور کریں اس میں اعتراض کی کیا بات ہے۔ یہ تو اعلیٰ حضرت عظیم الہیہ کا ہی حصہ تھا کہ وہ محبت و عشق رسول میں ڈوبے ہوئے تھے۔ اس لئے کتاخوں کو برداشت نہیں کر سکتے تھے۔ کیونکہ مشہور بات ہے دوست کا دشمن بھی دشمن ہوتا ہے۔ اور یہ تو الحب للہ و البغض للہ کی عملی تفسیر ہے۔ مزید یہ کہ اس کی تفصیل بحث پہلے گزر چکی ہے۔ اعادہ مناسب نہیں ہے۔

اعلیٰ حضرت کی لغت پر اعتراض

تاریخ کرام بے فہم صاحب صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں کہ جہاں تک ان کی لغت کا تعلق ہے تو وہ نہایت پیچیدہ اور مبہم قسم کی عبارات کا سہارا لیتے۔ بے معنی الفاظ و تراکیب استعمال کر کے تاثر دینا چاہتے ہیں کہ انہیں علوم و معارف میں

بہت گہری دسترس حاصل ہے۔۔۔۔۔

الجواب:

اپنے اس دعویٰ پر کوئی عبارت جو مجیدہ اور مبہم ہو یا نہ ہو لفظ اور بے معنی ترکیب اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب سے بطور ثبوت پیش نہیں کی گئی ایک مثال ہی پیش کر دیتے مگر کہاں سے لاتے؟ اس لئے ثابت ہو گیا ہے کہ یہ دعویٰ بلا دلیل اور مردود ہے۔

صفحہ ۲۸ پر ہی لکھتے ہیں کہ ان کے ایک معتقد لکھتے ہیں کہ:-

”اعلیٰ حضرت کی بات کو سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ انسان علم کا سمندر ہو۔“ (بحوالہ انوار رضا، صفحہ ۲۸)

الجواب:

تاریخ کرام عبارت مذکورہ بالا قضیہ محصورہ نہیں بلکہ قطعیہ محال ہے جو جزئیہ کی قوت میں ہوتا ہے۔ اب مطلب عبارت کا یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی بعض باتیں ایسی ہیں جن کو سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ انسان کے پاس کافی علم ہو اور اس میں کوئی شک نہیں ہے۔ اس معتقد نے یہ نہیں کہا کہ ان کی ہر بات کو سمجھنے کے لئے انسان کے پاس علم کا سمندر ہو۔ اگر ایسا ہوتا تو پھر قابل اعتراض ہو سکتا تھا۔ مگر ایسا تو ہرگز نہیں فرمایا۔ اس قابل کو یہ بھی معلوم نہیں تھا کہ مذکورہ بالا عبارت منطقی طور پر کون سا قضیہ بنتی ہے۔ کلیہ ہے یا مہملہ ہے۔ اور اگر مہملہ ہے تو پھر وہ کلیہ کی قوت میں ہے یا جزئیہ کی قوت میں ہے۔ مگر اس کی بنا جانے ان عقلی باتوں کو۔

صفحہ ۲۸ پر لکھتا ہے کہ وہ کلام میں فصیح نہ تھے اور کتابت و خطابت میں بھی فصیح نہ تھے۔ اسی لئے وہ وعظ نہ کرتے تھے۔ نہ جمعہ میں نہ عید نیے میں، العید عید میلاد میں ضرور تقریر کرتے تھے، یا پھر اپنے مرشد کے عرس میں چند کلمات کہتے تھے۔۔۔

الجواب:

تاریخ کرام جن کی علمی وجاہت و جلالت اور قوت استدلال اور قدرت کلام کا اعتراف علامہ اقبال، ڈاکٹر حامد علی خاں، ایم اے

رحمی ایچ، ڈی، ریڈر شعبہ عربی مسلم یونیورسٹی، علی گڑھ (انڈیا)، پروفیسر علی عباس جلال پوری، ایم اے فلسفہ (گورنمنٹ کالج)، اور ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں، سابق شعبہ اردو سندھ یونیورسٹی، ڈاکٹر محی الدین الوائلی اہل حدیث، جامعہ ازہر اور ابوالاعلیٰ، مودودی صاحب جیسے لوگ کہتے ہیں۔ ان کے بارے میں مندرجہ بالا بیان بے ضمیر صاحب کا کیا اہمیت رکھتا ہے۔ حوالہ جات کے لئے درج ذیل کتابیں ملاحظہ فرمائیں: صحیحات اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں بریلوی مطبوعہ سیالکوٹ صفحہ ۲۸ نیز صفحہ ۲۲ اور خیابان رضا، صفحہ ۷ وغیرہ، ہم نے اختصار کی خاطر اصل عبارات نقل کرنے کی بجائے صرف حوالہ جات کے صفحات پر اکتفا کیا ہے۔ مگر حوالہ کوئی غلط نہیں ہے۔ ایک حوالہ بھی غلط ثابت کرنے والے کو پانچ ہزار روپے انعام دیا جائے گا۔ بے ضمیر صاحب سطحی قسم کا علم رکھتے تھے بلکہ اس سے بھی کافی حد تک محروم تھے۔ ایسے لوگ تحقیقی اور دقیق، علمی و فنی گفتگو کو کیونکر سمجھ سکتے ہیں۔ اگر کوئی بے وقوف، حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی ”فیوض الحرمین“ سمجھتا اور تفہیمات الہیہ کو سمجھنے سے قاصر ہو تو اس کو ”حق کہاں سے مل گیا ہے کہ وہ ان کتابوں کی مشکل عبارات کی وجہ سے ان کو مبہم اور غیر فصیح قرار دے۔

عمومی طور پر تو علماء کسی ایک فن میں ماہر ہوتے ہیں۔ مگر اعلیٰ حضرت تو ذوالمیدانوں (یعنی تقریر و تحریر) کے شہسوار تھے۔ اس کا ثبوت حیات اعلیٰ حضرت صفحہ ۹، ج ۱، انوار علامہ بہاری صفحہ ۹ اور صفحہ ۲۸ اور صفحہ ۸۹ اور صفحہ ۱۸ میں مولانا عبدالقیوم بدایونی، مولانا عبدالقادر بدایونی اور سید الیوب علی رضوی اور ڈاکٹر سید عبداللہ ایم اے، ڈی، چیئر مین شعبہ دائرۃ المعارف الاسلامیہ پنجاب یونیورسٹی لاہور کے بیانات سے ملتا ہے۔ سید عبداللہ صاحب کا بیان حیات اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صفحہ ۱ میں دیکھا جاسکتا ہے جو ڈاکٹر محمد مسعود احمد

کی تالیف ہے۔ اختصار کی خاطر عبارات کو نقل نہیں کیا، صرف حوالے پرکتفا کیا ہے۔
 رقم یہ کہ وہ تقریر نہیں کرتے تھے۔۔۔۔۔ الخ یہ بھی مفید جھوٹ ہے۔ آپ تو جمع
 بھی پڑھاتے تھے۔ پانچ پانچ، چھ چھ گھنٹے بھی، اٹھ اٹھ گھنٹے بھی آپ نے وعظ فرمایا
 ہے۔ ملاحظہ ہوجاتے اعلیٰ حضرت ازہاری صاحب صفحہ ۹۵ ج ۱، صفحہ ۲، ج ۱
 وغیرہ۔ ان حوالہ جات سے ثابت ہو گیا ہے کہ بے فہم صاحب کا دعویٰ مذکور جھوٹ
 کا پلندہ ہے۔

اعتراف بر تعداد مؤلفات اور اس کا جواب

تاریخ کرام یہ ہے ضمیر انسان البریلوی کے صفحہ ۲۹ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتا ہے
 کہ بعض بریلوی کہتے ہیں کہ آپ کی کتابوں کی تعداد دوسو کے قریب ہے۔ جیسا کہ
 الدولۃ المکیہ ہے۔ اور بعض کہتے ہیں کہ ساڑھے تین سو ہے جیسا کہ الجمل المحدث والجدید
 میں ہے۔ بعض نے کہا ہے کہ چار سو ہیں جیسا کہ الجمل المحدث والجدید ہی میں ہے
 بعض نے کہا کہ پانچ سو سے یہ تعداد زیادہ ہے۔ جیسا کہ یہ قول بھی "الجمل" ہی میں ہے
 بعض نے کہا پھر سو سے متجاوز ہے اور ایک اور نے تو اس کو ناکافی جان کر یہ کہہ دیا
 کہ یہ تعداد ایک ہزار سے بھی زائد ہے۔ حالانکہ ان کی کتابوں کی تعداد کس سے
 زیادہ نہیں۔ اور تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ فاضل بریلوی نے کوئی کتاب لکھی
 ہی نہیں، صرف فتوے لکھے ہیں بعض سوالوں کے جواب میں۔۔۔۔۔ الخ

الجواب :- تاریخ کرام ان متعدد مختلف اقوال مذکورہ بالا سے دلیل
 پکڑ کر تعارض یا تناقض ثابت کرنا درحقیقت بے فہم سے انسان کی جہالت کی روشنی
 دلیل ہے۔ اولاً اس لئے کہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ہر قائل نے اپنے معلومات و علم کے مطابق
 بات کہی ہو جس کے علم میں جو یا وہ اس نے کہہ دیا اور بیان کر دیا۔ جیسے حدیث

متواتر کی تعداد میں اقوال مختلف و متعدد ہیں۔ کیا اس سے حدیث متواتر کے
 وجود کا انکار کرنا درست ہے؟ ہرگز نہیں۔ یونہی یہاں کتابوں کے وجود کا انکار بھی
 نہیں کر سکتے۔ ثانیاً اس لئے کہ یہ بھی ممکن ہے کہ زمانے کے اختلاف کی وجہ سے
 یہ تعداد مختلف ہو۔ پہلے یہ تعداد دوسو تھی۔ پھر بڑھ کر بعد میں ساڑھے تین سو ہو گئی
 پھر اس کے بعد بڑھ کر چار سو ہو گئی۔ پھر کچھ عرصہ بعد بڑھ کر پانچ سو ہو گئی۔ پھر
 مزید کچھ عرصہ بعد یہ چھ سو ہو گئی۔ پھر ایک عرصہ بعد یہ تعداد بڑھ کر ایک ہزار یا اس
 سے بھی زائد ہو گئی۔ آخر یہ عمل تدریجی ہے۔ تدریجاً عمل بڑھتا رہتا تو نتیجتاً تعداد
 بھی بڑھتی رہی۔ اس امکان کا انکار بلا دلیل تو صرف غناد اور دکابروہ ہے۔

نہ یہ محال عقل ہے نہ محال شرعی ہے نہ محال عادی ہے۔ جو شخص استحالہ عقلی یا شرعی
 یا عادی کا ادعا کرتا ہے۔ وہ اس کو دلیل سے ثابت کرے بلا دلیل نہ کوئی دعویٰ
 مسنونہ و مقبول ہے نہ کوئی انکار قابل سماع و قبول ہے۔

تخلیص ضمیر کی حماقت تو دیکھئے کہ ایک طرف تو صفحہ ۲۹ پر سطر نمبر ۴ میں کہتے
 ہیں کہ مع کتبہ التي یطلق علیہا اسم الكتاب لا یتجاوز العشرة۔۔۔ الخ
 یعنی باوجود اس کے کہ اس کی وہ کتابیں جن پر کتاب کا پورا نام بولا جاسکتا ہے۔
 وہ دس سے زیادہ نہیں۔ اس عبارت میں بے فہم نے اعلیٰ حضرت کی کتابوں
 کی تعداد دس تو تسلیم کر لی ہے۔ مگر کمال حماقت دیکھئے کہ اسی صفحہ ۲۹ سطر نمبر ۶
 میں کہتے ہیں کہ ان البریلوی لکھتے تکتب کتاباً، یعنی بریلوی نے کوئی کتاب
 نہیں لکھی۔ صرف فتوے لکھے ہیں۔

تاریخ کرام ملاحظہ کیا آپ نے کہ سطر نمبر ۴ میں تسلیم کرنا ہے۔ کہ فاضل بریلوی
 نے دس کتابیں لکھی ہیں اور سطر نمبر ۶ میں مگر کسی کتاب کے لکھنے کا انکار
 کر رہا ہے۔ کتابا اسم نکرہ تحت النفی واقع ہے جو مفید استغراق ہوتا ہے جس کا

مفاد یہ ہے کہ فاضل بریلوی نے کوئی کتاب نہیں لکھی کیا یہاں بے فیہرے نے اپنی تکذیب آپ نہیں کر دی کسی نے کسج کہا تھا کہ دروغ گو کا حافظہ نہ باشد۔ جھوٹ بولنے والے کا حافظہ کام نہیں کرتا۔

ثانیہ کہ جہات کے اختلاف کی وجہ سے کتابوں کی تعداد مختلف ہو سکتی ہے یعنی یہ کہ وہابیوں، نجدیوں کے رد میں جو لکھی گئی ہیں۔ ان کی تعداد دو سو ہے اور کل تصانیف کی تعداد چار سو یا اس سے زائد ہے۔ بہر حال یہ اعتراض بے فیہرے کی جہالت کو روشنی نہ کر رہا ہے۔

ایک اور اعتراض

وہ استفتاءات کے جوابات بھی ملازموں سے لکھواتے تھے، خود نہیں لکھتے تھے۔ ۲۹

الجواب یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ اس مقصد کے لئے کوئی ملازم نہیں تھا۔ البتہ معاونین ضرور تھے جو حوالہ جات نکالتے تھے اور اس طرح تعاون کرتے تھے۔ مگر یہ کام تو اکثر و بیشتر مفتی صاحبان کے ہاں ہوتا ہے۔ بعض دفعہ مفتی صاحبان اپنے شاگردوں کی تربیت کی غرض سے ایسا کرتے ہیں اور یہی اعلیٰ حضرت کا مقصد ہوتا تھا۔ اس کو خود فتویٰ نویسی سے غیز کی دلیل بنانا پرلے درجہ کی جہالت ہے جو صرف بے فیہرے میں پاؤں جاتی ہے۔ صرف زبان سے کہہ دینا کافی نہیں کہ ان کے فتووں میں ابہام ہے، تعقید ہے، اغلاط ہے بلکہ ضروری تھا کہ بے فیہرے صاحب اس پر کوئی مثال پیش کرتے، اور اس کے ابہام یا تعقید یا اغلاق وغیرہ کی وضاحت کرتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور ظاہر ہے کہ خالی مخولی دعویٰ عقلمندوں کے ہاں مقبول نہیں ہے۔

اعتراض بے فیہرے جھوٹے رسائل (جو چند صفحات پر مشتمل ہیں) کو بھی کتابوں میں شمار کیا گیا ہے اور ان کو بھی کتاب میں قرار دے دیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ کتابیں نہیں صرف رسائل ہیں۔

الجواب اولاً تاریخین کرام چند صفحات کے رسائل پر کتاب کا اطلاق دفتر عام منع ہے نہ عقلاً اور نہ ہی عادتاً منع ہے۔ اگر کوئی دلیل اس مانعیت پر ہوتی تو بے فیہرے صاحب ضرور پیش کرتے۔ ثانیاً کیا کتاب اسی تصنیف کو کہا جاتا ہے جو ضخیم ہو متنی و عملیات پر مشتمل ہو۔ اگر ایسا ہے تو پھر البین نووی جو مشکل سے پندرہ صفحات پر مشتمل ہو گا اسی طرح یک روزہ اسماعیل دہلوی اسی طرح فتاویٰ شاہ طبع الدین جو نو عدد رسائل اور چالیس صفحات پر مشتمل ہے۔ یونہی الفتح الخبیر جو الفوائد الکبیر میں شامل کر دیا گیا ہے جو چند صفحات پر مشتمل ہے۔ یونہی رسالہ اشارۃ المبیحہ جو ساڑھے تین صفحات کا ہے جو فتاویٰ عزیزی میں درج ہے اور تصنیف ہے حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی۔ ان تمام کو تصانیف میں شمار نہیں کرنا چاہیے۔ حالانکہ ان کو تصانیف میں شمار کیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو امام نووی اور اس کی تصنیفات از عبد الرشید عراقی و ترجمان الحمدین لاہور شمارہ جون ۱۹۸۱ء ص ۵۴، اگر ان رسائل کو الگ الگ تصانیف میں شمار کر سکتے ہیں تو پھر اعلیٰ حضرت کے رسائل کو ان کی تصانیف میں کیوں شمار نہیں کر سکتے؟

ایک اور اعتراض

وہ تو دوسرے شہروں میں سوالات بھیج کر جوابات حاصل کرتے تھے۔ ان کے پاس کافی مقررہ میں کتابیں تھیں اس لئے دوسرے شہروں کے اجاب و معاونین کو کہتے کہ تمہارے پاس فلاں فلاں کتاب ہو تو اس کی عبارت نقل کر کے ارسال

کری مجھے ضرورت ہے وغیرہ وغیرہ۔

الجواب :- یہ تو اعلیٰ حضرت کی ذات کے کمال کی دلیل ہے اور دیا تمہارا کی علامت ہے۔ کہ اگر خود اپنے پاس کتاب ہے تو اندازے اور تخمینے سے عبارات و حوالہ جات نہیں کہے کہ اپنی طرف سے عربی عبارات گھڑی ہیں۔ حالانکہ وہ خود عربی عبارات بنانے پر بھی قادر تھے۔ بلکہ جو کتاب آپ کے کتب خانے میں نہیں ملی، تو اس مسئلہ کی تحقیق کے لئے دوسرے شہزادوں کے جناب سے تعاون حاصل کیا اور کتب میں یا ان کی عبارات حاصل کر کے پوری تحقیق کے بعد مسئلہ لکھا ہے بغیر تحقیق اور بغیر حوالہ دیکھنے کے کوئی مسئلہ نہیں لکھا (سوائے الدولۃ الکیہ کے، تاریکین کلام خود غور کریجے۔ ایسا کرنا کمال ہے یا عیب ہے، محمود ہے یا مذموم ہے پسج ہے کہ:-
خرد کو جنوں جنوں کو خرد کر دیا جو چاہے تیرا حسن کرتہ سنا کرے

خباثت قلبی کا اظہار

بے غیر صاحب صفحہ ۳ پر لکھتے ہیں کہ جناب بریلوی کا قلم ان سوالات کے جوابات میں خوب روانی سے چلتا تھا، جن میں توحید و وحدت کی مخالفت اور باطل نظریات و عقائد کی نشر و اشاعت ہوتی۔ چند مخصوص اختلافی سادگی، علم غیب، حاضر ناظر، ہونا فو و بشیر اور تصرفات و کرامات اور تبرک بالقبور و اصحاب القبور اور تائیل و فو و وغیرہ جیسے مسائل شامل ہیں ان کے علاوہ دیگر مسائل میں ان کو کوئی دسترس حاصل نہ تھی۔ (البریلوی ص ۳)

الجواب :- یہ بھی جھوٹ ہے کہ آپ کا قلم صرف ان مسائل اقتلا فیہ میں روانی سے چلتا تھا۔ حقیقت تو یہ ہے کہ آپ کے قلم کی روانی پر نہیں مسئلہ میں یکساں تھی۔ خواہ وہی رموز یا مطالبہ کرنے والے پر دشمن ہے کہ ہر مسئلہ پر آپ کا قلم نہایت

روانی سے چلتا تھا اور روانی بھی تحقیقی ہوتی تھی۔ سطحی نہیں آپ کے نکاح، طلاق، میراث، مزاجت، عقائد و معاملات زندگی کے ہر شعبہ سے تعلق رکھنے والے مسائل پر قلم اٹھایا ہے۔ حرکت و سکون زمین آسمان پر بھی قلم اٹھایا ہے مستقل رسالہ اس موضوع پر لکھا ہے پھر سائنس کے موضوع پر بھی مستقل رسالہ لکھا ہے۔ الغرض تقریباً ہر موضوع پر آپ نے لکھا ہے اور تحقیق و تحقیق سے لکھا ہے۔ کوئی مال کالال ان کی قلم کا مقابلہ آج تک نہیں کر سکا۔ جنت و دہائیوں کا رد ہی نہیں کیا بلکہ رافضیوں، مزائیوں، خارجیوں اور دیگر گمراہ فرقوں کے رد میں بھی بہت کچھ لکھا ہے۔ انہوں کو اگر کچھ نظر نہیں آتا تو کیا کیا جائے۔

گر نہ بیند روز بشیر چشم چشمہ آفتاب را چو گناہ

جہاد اور مجاہدین کی مخالفت اور انگریز کی حمایت

کال الزام

تاریکین کرامت بے غیر صاحب البریلوی کے صفحہ ۳ سے صفحہ ۴ تک جو کچھ لکھتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ فاضل بریلوی کا دور انگریزی استعمار کا دور تھا اور مسلمانوں کی آزادنش کا زمانہ تھا۔ انگریز اصل اسلام کے وجود کو ختم کرنا چاہتا تھا۔ اس دور میں:-
۱۔ اگر کوئی گمراہ انگریز کے خلاف آواز بلند کر دیتا تھا۔ اور پوری ہمت و بہادری کے جذبہ اور جہاد کے جذبہ سے سرشار ہو کر ان کا مقابلہ کر دیتا تھا تو وہ صرف دہائیوں کا گمراہ تھا۔ انہوں نے علم جہاد دین کیا، اپنی جاہلادین ضبط کر لیں وغیرہ وغیرہ۔

۲۔ جناب بریلوی کے مخالفین کے مطابق احمد رضا خاں بریلوی صاحب ان لوگوں میں سرفہرست تھے جن کو انگریز نے اپنی ایجنسی اور اہل اسلام میں افتراق

انتشار پیدا کر کے ان کو کمزور کرنے کے لئے منتخب کیا۔

۳۔ فاضل بریلوی نے استعمار کے مخالفین و باطنی حضرات کو سب و شتم اور طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا جو انگریز کے خلاف جہاد میں مصروف تھے۔ انگریزوں نے ان دہائیوں کی بستیوں پر بلڈوزر چلائے۔ ایک لاکھ دہائی علماء و عوام کو پھانسی دی گئی۔ انگریز مصنف ہنٹر نے اعتراض حقیقت کرتے ہوئے اپنی کتاب "ANDIAN MUSLIMS" صفحہ ۳ میں لکھا ہے کہ:-

ہمیں اپنے اقتدار کے سلسلے میں مسلمان قوم کے کبھی گروہ سے خطرہ نہیں۔ اگر خطرہ ہے تو صرف مسلمانوں کے ایک اقلیتی گروہ دہائیوں سے ہے۔ کیونکہ صرف وہی ہمارے خلاف جدوجہد میں مصروف ہیں۔ (بجوالہ انڈیا مسلمز ص ۳۲) سید نذیر حسین دہلوی کی گرفتاری کا واقعہ بہت مشہور ہے۔ (ملاحظہ ہو دہائی تحریک صفحہ ۳۱۵)۔

۴۔ عین اس وقت جب انگریز کے مخالفین انگریز کی حکومت کے خلاف ہندو آزما تھے، جہاد میں مصروف تھے۔ جناب احمد رضا خان نے جملہ مسلمان ہندوؤں کا نام لیکر تکفیر کی۔ دہائی تحریک کے علاوہ جمیع علماء و علماء و مجلس احرار، تحریک خلافت، مسلم لیگ، نیل پوش مسلمانوں میں سے اور آزاد ہند قوت خاصہ ہندوؤں میں سے اور گاندھی کی کانگریس قابل ذکر ہیں۔

جناب بریلوی نے ان سب کی مخالفت کی، ان کے اکابر کی تکفیر و تفسیق کی اور ان میں شمولیت کو حرام قرار دیا۔

۵۔ فاضل بریلوی صاحب نے ہندوستان کو دارالسلام قرار دینے کے لئے عیسائی صفحات کا رسالہ لکھا تاکہ لوگ جہاد میں شامل نہ ہوں جس کا نام دارالاسلام بانی ہندوستان دارالاسلام۔ اس میں جہاد کی سخت مخالفت

کی حلالی کہ شرعی طور پر جہاد آزادی کا دار و مدار اس بات پر تھا کہ ہندوستان کو دارالحر سب قرار دیا جائے۔

۶۔ انہوں نے "دوام العیش" نامی رسالہ لکھا جس میں انہوں نے انگریز کی حمایت کی۔ انگریز کے مخالفین کی مخالفت کی۔ (ملاحظہ ہو دوام العیش صفحہ ۱۲)۔

صفحہ ۹ مطبوعہ لاہور، نیز الحجۃ الموتمة صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے کہ ہم مسلمانان ہند پر جہاد فرض نہیں ہے اور جو اس کی فرضیت کا قائل ہے وہ مسلمانوں کا مخالفت ہے۔ الحجۃ الموتمة صفحہ ۲۸ نیز اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جہاد سے ہندو لال کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ ان پر جنگ مسلط کی گئی تھی اور حاکم وقت پر اس وقت تک جہاد فرض نہیں جب تک اس میں کفار کے مقابلہ کی طاقت نہ ہو۔ چنانچہ ہم پر جہاد کیسے فرض ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ہم انگریزوں کا مقابلہ نہیں کر سکتے (الحجۃ الموتمة صفحہ ۲۸)۔

۷۔ ان کے اپنے لوگ اقرار کرتے ہیں کہ ان سے ان کے پیروکار بدظن ہو گئے تھے برگتہ ہو گئے تھے۔ دیکھو مقدمہ دوام العیش صفحہ ۱۸

الجواب:- قارئین کرام خلاصہ میرا کا جواب یہ ہے کہ بے فہم انسان کا دعویٰ کہ مسلمانوں کے دور ابتلا و آزمائش میں صرف دہائیوں کا گروہ ہی جذبہ جہاد سے سرشار ہو کہ انگریز کے خلاف لڑ رہا تھا اور بہادری سے انگریز کا مقابلہ کر رہا تھا، علم جہاد اسی نے بلند کر رکھا تھا اور صرف انہوں نے جاہل ادوی ضبط کر لی تھیں سے سفید جھوٹ اور بے ہودہ گپ کے سوا کچھ نہیں ہے اور دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اس دوسرے کو ثابت کرنے کے لئے دلیل کی ضرورت ہے اور ذیل میں کوئی ایسی کتاب ماحولہ پیش کرنا ضروری ہے جو مسلمہ بین الفریقین ہے۔ کم از کم یا پھر کم از کم فریق

مخالفت کے ہاں مسلم ہے۔ صرف ایسی کتاب کا حوالہ دینا جو فریقین یا فرقی مخالفت کے نزدیک مسلم نہ ہو اس کا حوالہ پیش کرنا اور اسی پر انحصار کرنا اصول طور پر ہرگز قابل قبول نہیں ہے اہل علم کے نزدیک۔ نیز اصول طور پر کسی مخالفت اور دشمنی کی کتاب کا حوالہ بھی قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ بنا برہین ہم یہ کہتے ہیں کہ بریلوی فتوے تکفیری انسانے، ائیکہ صداقت، مقدمۃ الشہاب الثاقب، مقدمۃ رسائل چاند پوری وغیرہ۔

یہ وہ کتابیں ہیں جو نہ تو مسلم ہیں نہ غیر مسلم ہیں نہ ہی فرقی مخالفت یعنی بریلویوں کے نزدیک مسلم ہیں نہ ان کتابوں کے حوالے ثاقب دہلوی نے اپنے ترجمہ کے صفحہ پر حاشیہ میں دیئے ہیں، جو اہل علم کے نزدیک قطعاً قابل تسلیم نہیں ہیں۔ اور ان کتابوں کے حوالے خود البریلوی تہ کے حاشیہ میں بھی دیئے گئے ہیں تاہم کرام اپنی کتابوں کے حوالے دینے سے بات نہیں بنتی جو خود دہلویوں نے لکھی ہیں۔ یہاں چاہیے تھا کہ غیر متعلقہ ضمیمہ انسان کسی بریلوی عالم و مفکر کی لکھی ہوئی کتاب کا حوالہ پیش کرتے جس کو ماننے پر بریلوی حضرات مجبور ہو سکتے۔ مگر وہ ایسا کوئی حوالہ پیش نہیں کر سکے اور نہ ہی پیش کر سکیں گے۔ رہا بعد از انگریزی کی کتاب "انڈیا مسلمز" کا حوالہ

کہ وہ خود اعتراف کرتے ہیں کہ صرف یہیں دہلویوں سے خطہ ہے تو اس کا جواب اولاً یہ ہے کہ اول تو یہ احتمال بھی موجود ہے کہ یہ کتاب خود کسی دہلوی نے لکھی ہو پھر اس کا انگریزی میں ترجمہ کر کے ہینڈل کے نام پر شائع کر دی ہو جیسا کہ بعض اور کتابیں بھی دہلویوں نے لکھ کر ان کو بعض اکابر اسلام کے نام پر منسوب کر کے شائع کرائی ہیں۔ مثلاً بلاغ البینے جو خود ان لوگوں نے لکھی ہے، اور حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کے نام پر شائع کرادی ہے۔ حالانکہ حضرت شاہ صاحب

کے تلامذہ میں سے کوئی بھی یہ نہیں بتاتا کہ یہ ان کی تصنیف ہے۔

ثانیاً یہ کہ اگر یہ مان لیا جائے کہ یہ کتاب واقعی ہینڈل ہی کی لکھی ہوئی ہے تب بھی جواب دینا مشکل نہیں ہے۔ کیونکہ ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ درحقیقت دہلوی انگریز کے نمک حواری و فادار اور مخلص دوست تھے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ ان کی سازش و چالچوسی کا نتیجہ ہو اور انہوں نے انگریز مصنف کی منت سماجت اور چالچوسی کر کے اس کو منوالیا ہو کہ تم اپنی کتاب میں ہمارے متعلق یہ جملے لکھو کہ مستقبل میں میرے بدنام کرنے والوں کا منہ بند کیا جاسکے۔ جب یہ لوگ اپنے لئے انگریز سے اہل حدیث نام الاٹ کر سکتے ہیں اور انگریز ان پر اس طرح مہربان ہو کہ اپنی طرف سے ان کے فرقہ کو اہل حدیث نام الاٹ کر سکتا ہے تو پھر اپنی کتاب میں ان کے حق سے میرے چند جملے لکھ کر ان کی حوصلہ افزائی کا کون سا بعد از عقل ہے۔ ملاحظہ ہو الراۃ السنۃ ج ۹، شمارہ ۲۰۳، ۲۰۴

ی لکھا ہے کہ فرقہ اہل حدیث:-

گورنمنٹ کے اس حکم سے اپنی کامل حق رسی کا معترف ہے اور اپنے ہر ذلے عزیز اور مسلمانوں کے خیر خواہ و اہل لارڈ و فرنسے اور اپنے پیارے رحم دل اور فیاض لفٹیننٹ گورنر چارلس ایچیسن کا تہہ دل شکر گزار ہے اور بعض سے شکریہ اس احسان اور احسانات سابقہ گورنمنٹ کے دہو بشمول دیگر رعایا خصوصاً اہل اسلام اس فرقہ پر بند دل ہیں، علی الخصوص احسان آزادی مذہبی کے (جس سے یہ فرقہ عام اہل اسلام سے بڑھ کر ایک خصوصیت کے ساتھ فائدہ اٹھا رہا ہے) اہل حدیث لاہور نے جن جن جرحوں کی تقریب پر کمال مسرت ظاہر کی اور فیصلہ مندر کی نچاہ مارا حکمت کی خوشی میں اہل اسلام کی ہر تکلف صیانت کی جس میں سے رکوسا، شرفا، علماء

و عام اہل اسلام رونق افروز ہوئے اور اشاعت السنۃ کے صلہ میں لکھا ہے کہ قاعدہ اہل دعوت کا ٹھیک ٹھیک اندازہ نہیں ہو سکا مگر ناظرین و حاضرین کے قیاس میں سات آٹھ ہزار اشخاص کا مجمع تھا۔

۲۔ اہل حدیث حضرات نے جہاں یہ دعوت اس خوشی میں کی اس جگہ کو مولوی الہی بخش کی کوٹھی کہا جاتا ہے۔ اس کو کھٹی کے عین دروازہ کے سامنے سے رات کے وقت ملاحظہ روشنی کے لئے نواب لیفٹیننٹ گورنر بہادر کا گنہہ کرتا مقرر تھا۔ اس جگہ اہل حدیث نے ایک بلند اور وسیع دروازہ بنایا جس پر سنہری حرفوں میں ایک طرف انگریزی میں یہ کلمات دعائیہ مرقوم تھے۔ جن کا ترجمہ یہ ہے۔

اہل حدیث چاہتے ہیں کہ قیصر ہند کی عہد دار ہو، دوسری طرف لاہوری رنگ سے یہ بیت کفہ تھا۔

دل سے ہے یہ دعائے اہل حدیث حبشن جو ملی مبارک ہو
ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ج ۹، شمارہ ۷، صفحہ ۲۰، (نیز صفحہ ۲۱)
ان حوالہ جات سے واضح ہے کہ اہل حدیثوں نے اپنا یہ نام انگریزوں سے الاٹ کر لیا اور اسی خوشی میں انگریز کا شکریہ ادا کرتے ہوئے مذکورہ بالا خیالات کا اظہار کیا گیا ہے۔ ان عبارات سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اہل حدیث انگریز کے معترف ایجنٹ تھے۔

۳۔ مولوی محمد حسین بٹالوی نے باقاعدہ درخواست دے کر انگریزی حکومت سے اپنا نام اہل حدیث الاٹ کرایا اور حکومت کو اپنی وفاداری کا یقین دلایا۔ مولوی محمد حسین نے جو درخواست حکومت کو دی اس کے چند اقتباسات ملاحظہ فرمائیں :-

۱۔ یہ فرقہ اہل حدیث، گورنمنٹ کا دلی خیر خواہ، گورنمنٹ سے اس درخواست کرنے کی جزا ت کہتا ہے کہ گورنمنٹ اپنی خیر خواہ رعایا کی نسبت ایسے لفظ روٹائی کا استعمال قطعاً ترک کرے۔ یہ درخواست ۱۹ جنوری ۱۸۸۷ء کو منظور ہوئی جس کا شکریہ ادا کرتے ہوئے بٹالوی صاحب یہ لکھتے ہیں کہ اس درخواست کو سہارے رحم دل اور فیاض لیفٹیننٹ گورنر پنجاب سر چالس ایچی سن بہادر باقاعدہ نے معروض قبول میں جگہ دی اور بڑے زور کے ساتھ گورنمنٹ ہند کی خدمت میں اس کی قبولیت کے لئے سفارش کی۔ مسلمانوں کے حال پر رحم فرما دہر دل عزیز اللہ اسے و گورنر جنرل لارڈ ڈفرنسے باقاعدہ نے بھی سر چالس ایچی سن صاحب باقاعدہ کی رائے زری سے اتفاق کیا اور سرکاری کاغذات میں اس لفظ کے استعمال سے ممانعت کا حکم فرمایا۔ ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ج ۹، شمارہ ۷۔

۲۔ (ب، ص ۹-۱۹) نام کی تبدیلی کا فائدہ بیان کرتے ہوئے بٹالوی صاحب لکھتے ہیں کہ منجملہ ان نتائج کے جو ۱۸۸۶ء میں ظاہر ہوئے ہیں ایک عمدہ نتیجہ یہ ہے کہ اس (رسالہ اشاعت السنۃ) نے گروہ اہل حدیث کی وفاداری گورنمنٹ پر ثابت کر دی اور ان کے حق میں لفظ روٹائی کا استعمال حکماً موقوف کر دیا۔ ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ج ۱۰، شمارہ نمبر ۷۔

۳۔ (ج، ص ۱۰) اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ گورنمنٹ پنجاب سے ایک سرکاری جاری کر دیا کہ اہل حدیث کو روٹائی کہنا لائبل و مزیل حیثیت ہے۔ خود گورنمنٹ پنجاب اور اس کے اعلیٰ احکام نے اپنی چھٹیوں میں اعتراف کیا ہے کہ اہل حدیث برٹش گورنمنٹ کے بدخواہ نہیں ہیں بلکہ خیر خواہ ہیں۔ (ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ج ۱۰، شمارہ نمبر ۷) ان تین اقتباسات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ غیر مقلد و مایوس کے ایک مشہور و معروف مولوی محمد حسین بٹالوی

نے انگریز کو در خواست دی اور وہ منظور ہوئی اور نام اہل حدیث، الاٹ ہوا اگر پہلے ان کو دہائی کہا جاتا تھا اور سرکاری کاغذات میں بھی دہائی لکھا تھا اس کو ممنوع قرار دیا گیا انگریز سے اور یہ کہ اہل حدیث انگریز حکمران کے وفادار تھے اسی کے صلہ میں دہائی کا استعمال ترک کر دیا گیا۔ قارئین کرام آپ ان ان حوالہ جات سے خود اندازہ لگا سکتے ہیں کہ انگریز کا ایجنٹ، نمک خواہ و فساد کوں تھا۔ اہل حدیث یا بریلوی، مولوی محمد حسین ٹالوی پیشوائے اہل حدیث یا فاضل بریلوی۔ پھر یہ اقتباسات کسی دشمن اہل حدیث کے نہیں کسی مخالف اہل حدیث کے نہیں کسی حامد کے نہیں، پیشوائے اہل حدیث کے ہیں۔ جن کو رد نہیں کیا جاسکتا۔ کسی بریلوی یا دیوبندی کے رسالے کے نہیں جن کو دشمن کی کارروائی تصور کیا جاسکے۔ سچ ہے اس گھر کو لگ لگ گئی گھر کے چراغ سے۔

نوٹس:۔ شرم کی بات ہے کہ میلاد کے لئے دروازے بنانا تو بدعت قرار دیا جائے اور انگریز کی خوشنودگی حاصل کرنے کے لئے دروازہ بنایا گیا پھر اس پر دعائیہ کلمات بھی لکھے گئے جو پہلے نقل کر دیئے گئے ہیں۔

قارئین کرام غور کریجے بے ضیاع ایک طرف تو یہ لکھتا ہے کہ انگریز کے خلاف جہاد اگر کوئی گروہ کر رہا تھا تو وہ صرف دہائیوں کا گروہ تھا۔ مگر ساتھ ہی یہ بھی مان گیا کہ دہائیوں کے علاوہ احراری، جمعیتہ العلما، ہندو تحریک، خلافت، مسلم لیگ اور گاندھی کی کانگریس بھی شامل تھی، پہلے مھر کرتا ہے پھر اسی مصر کی خود ہی تکذیب کرتا ہے گویا اپنی تکذیب آپ کر رہا ہے۔ سچ ہے دروغ گو را حافظ نہ باشد۔

خلاصہ نمبر ۲ کا جواب:۔ یہ بھی مفید جھوٹ ہے، بکو اس ہے بہتان عظیم ہے، اس پر کوئی ثبوت پیش نہیں کیا جاسکتا۔ لعنت اللہ علی الکاذبین۔

البتہ اس کے برعکس خود غیر متقدموں کا انگریز کا مستند خیر خواہ ہونا بھی گزشتہ صفحات میں ہم اشاعت السنۃ کے حوالہ جات سے ثابت کر چکے ہیں اور خدا کے فضل و کرم سے مزید متعدد حوالہ جات ہم پیش کر سکتے ہیں۔

خلاصہ نمبر ۳ کا جواب:۔ یہ ہے کہ فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے دہائیوں کے خلاف جو کچھ لکھا اور کہا ہے وہ اس وجہ سے نہیں لکھا یا کیا کہ وہ انگریز کے خلاف ہیں، انگریز کے دشمن ہیں بلکہ آپ نے جو تکفیر کی، جو تفسیق کی، جو تخریب کی وہ صرف اور صرف اس وجہ سے کی کہ ان کی کتابوں میں گستاخانہ کلمات، الفاظ و عبارات کی بھرمار تھی۔ کہیں خداوند کریم کی شان میں گستاخی کی گئی تو کہیں انبیاء کرام کی شان میں گستاخی اور توہین کا ارتکاب کیا گیا تھا۔ پھر جو عبارات گستاخی کے مفہوم میں صریح تھیں ان کی وجہ سے تکفیر کی اور جو عبارات، کلمات و الفاظ گستاخی و توہین کے مفہوم میں صریح نہ تھے ان کی وجہ سے تفسیق و تفسیق فرمائی۔ مگر چونکہ زمانہ انگریز کا تھا اس لئے اس کارروائی کو مخالفین نے انگریز کی حمایت کی صورت میں مشہور کرنے کی کوشش کی۔ حالانکہ اعلیٰ حضرت، انگریز کے سخت دشمن تھے جس پر ہم قبل ازیں کچھ حوالہ جات بھی پیش کر چکے ہیں اور آئندہ بھی پیش کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اور یہ کہ سنٹر نے یہ اعتراف کیا ہے کہ ہمارے اقتدار کو خطرہ صرف دہائیوں سے ہے اور کسی سے نہیں اور دہائی ہی ہمارے خلاف جدوجہد میں مصروف ہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ابھی گزشتہ صفحات میں اشاعت السنۃ کے اقتباسات ثلثہ میں ہم نے نقل کیا ہے کہ مولوی محمد حسین ٹالوی صاحب انگریز کو ہر دل عزیز اور مسلمانوں کے خیر خواہ، پیارے رحم دل، اور فاضل اور کلمات دعائیہ منقولہ بالا، اور یہ فرقہ راجل حدیث، گورنمنٹ کاؤلی خیر خواہ، اپنی خیر خواہ

رعایا کے چلے الفاظ سے یاد کرتے ہیں۔ کیا یہ کلمات، جیسے ہنٹر کی کتاب کے اقتباس کو جھٹلانے کے لئے کافی نہیں یقیناً کافی ہیں۔ کیونکہ گھرا کھیدی لٹکا ڈھائے، پتھر ہے کہ اشاعت السنۃ نے گردہ اہل حدیث کی وفاداری کو ریشٹ پڑا بتا کر دی ہے۔ الخ یہ الفاظ پائے جانے کے بعد بھی انگریز کا دنا دار ملک خواہ اچھٹ خالص ہونے میں کوئی شبہ باقی نہیں ہے سرگز نہیں۔ کیا ہنٹر کے اثرات خفا کے مقابلے میں مولوی محمد حسین ثبانی کی کا اعتراف وزنی نہیں ہے، یقیناً وزنی ہے۔ دل کے پھوپھوے جل گئے سینے کے نارغ سے۔ اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے باقی نذیر حسین کی گرفتاری کا واقعہ مشہور ہے یا نہیں۔ وہ صورت دہلی تحریک میں بیان کیا گیا ہے کسی مخالفت سے حوالہ دو اور یا پھر کسی غیر جانبدار کا حوالہ پیش کرو۔ گھر کی شہادت قابل ثبوت نہیں ہے اور نمبر ۸ کا جواب بھی ان تینوں کے جوابات میں اچھا ہے آگ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ یہ بتانا ضروری ہے کہ اعلیٰ حضرت کو انگریز سے بے حد نفرت تھی اور وہ انگریز کے کئے دشمن تھے دلیل کے لئے ملاحظہ ہو۔

”اکبرام امام احمد رضا ص ۹۱، ایک موقع پر فوجی گوردوں کو دیکھ کر فرمایا۔ کم محبت بالکل بند ہیں۔ ایک اور سوال کے جواب میں فرمایا عدالت بطور علم رائج ہے۔ لفظی وضعی مقصود نہیں ہوتے، لہذا تکفیر نامکن، البتہ عادل کی بنا ضرور مکمل کفر ہے، مگر محض بد چہرہ خوشامد ہوتا ہے، لہذا تنجید اسلام و نکاح کافی، ماں خلاف ما اشرکے کو اعتقاد اعدل جائے، تو قطعاً وہی کفر ہے کہ من شکا فی کفر، فقہ کفری ملاحظہ ہو فتاویٰ رضویہ ص ۱۶، ج ۶ اس عبارت میں انگریز کو عادل کہنے کو کفر قرار دیا ہے۔ ایک صورت میں کفر ظنی اجتہادی دوسری صورت میں کفر قطعی فرمایا ہے۔ کیا جو شخص انگریز کو عادل کہنے کو کفر

قرار دے وہ انگریز کا حامی ہو سکتا ہے۔ وہ دنا دار قرار دیا جاسکتا ہے۔

آپ انگریز کی کچہری میں حاضر نہ ہوتے تھے، جہان رضا ص ۱۱ میں ہے کہ اہل بدایوں نے ایک مسئلہ میں اختلاف کی وجہ سے آپ کے خلاف اپنے شہر میں احتجاج ڈھار کیا کچہری سے سمنے جاری ہوئے۔ مگر امام احمد رضا کسی صورت بھی کچہری نہ گئے۔ اعلیٰ حضرت انگریز سے اپنی نفرت و عداوت کا اظہار کرتے ہوئے مار ڈال اور لٹا کر لٹا کر تپہ لکھتے تھے تاکہ مکہ و کٹورہ، اڈیورڈ سمن اور جارج پنجم کا سر چمپے ہو جائے ملاحظہ جہان رضا ص ۱۱۔

مزید ملاحظہ ہو۔

جناب شوکت صدیقی، مدیر وقت روزہ ”الفتح“ لکھتے ہیں کہ تاریخ بتاتی ہے کہ بریلوی تحریک کی ابتدا مسلمانوں میں دہائیوں کے بڑھتے ہوئے اثر کے رد عمل میں ہوئی تھی۔ اس تحریک کے بانی مولانا احمد رضا خاں بریلوی تھے۔ مگر سید احمد شہید اور مولانا احمد رضا خاں بریلوی کے وطن مالوت میں یہ فرق ہے کہ سید صاحب رائے بریلوی کے اور خان صاحب بالنس بریل سے تعلق رکھتے تھے۔ مولانا احمد رضا خان سے ۱۸۵۶ء میں پیدا ہوئے اور ۱۹۲۱ء میں ان کا وصال ہوا۔ وہ نسبتاً چھان مسلمان تھے، مشربا قادری اور مولانا بریلوی تھے۔ ان کے بارے میں دہائیوں کا یہ الزام کہ وہ انگریزوں کے پروردہ یا انگریز پرست تھے، نہایت گمراہ کن اور ستر انگریز ہے۔ وہ انگریزوں اور ان کی حکومت کے اس قدر کٹر دشمن تھے کہ لٹا کر ہمیشہ ان ٹھکٹ لگاتے تھے اور بر ملا کہتے تھے کہ۔

”میں نے جارج پنجم کا سر نیچا کر دیا ہے۔ انہوں نے زندگی بھر انگریزوں کی حکمرانی کو تسلیم نہیں کیا۔“ اسی کے ایک مقدمہ کے سلسلے میں عدالت میں طلب بھی کیا گیا۔ مگر تہہ بین عدالت کے باوجود حاضری نہ دی اور یہ کہہ کر نہ دی، کہ میں

انگریز کی حکومت ہی کو جب تسلیم نہیں کرتا تو اس کے عدل و انصاف اور ملت کو کیسے تسلیم کروں؟

کہتے ہیں کہ انہیں گرفتار کر کے عدالت میں حاضر کرنے کے احکامات جاری کئے گئے، بات اتنی برہمی کہ معاملہ پولیس سے گزر کر فوج تک پہنچا مگر ان کے جاں نثار ہزاروں کی تعداد میں سروں پر کفن باندھ کر ان کے گھر کے سامنے کھڑے ہو گئے آخر عدالت کو اپنا حکم واپس لینا پڑا۔ ہفت روزہ "الفتح" ۲۴ تا ۲۵ مئی ۱۹۴۷ء اور صفحہ ۱۔

رسالہ "الحیب" کے مدیر لکھتے ہیں کہ ایک مرتبہ انگریز کمشنر نے ۵۵ مربع زمین کی آپ کو پیش کش کی مگر اس مرد قلندر نے فرمایا، انگریز اپنی تمام حکومت بھی مجھے دے دے تو بھی میرا ایمان نہیں خرید سکتا ہے۔ ماہ نامہ الحیب اکتوبر ۱۹۴۷ء۔ قارئین کرام اعلیٰ حضرت کی انگریز سے نفرت و عداوت کے ثبوت میں ہم نے جو حوالہ جات نقل کئے ہیں ان میں "الفتح" کے مدیر جناب شوکت صدیقی، بریلوی مکتبہ کلمہ سے تعلق نہیں رکھتے بلکہ وہ دیوبندی یا دہلوی مکتبہ کلمہ سے متعلق ہیں کیونکہ وہ سید احمد کو منقولہ عبارت میں شبہ لکھتے ہیں۔ اگر بریلوی ہوتے تو کبھی شبہ نہ لکھتے یا پھر کم از کم ان کو غیر جانبدار ماننا ہوگا اس لئے ان کا حوالہ بہر حال قابل حجت ہے جس سے اعلیٰ حضرت کی انگریز دشمنی نفرت روز روشن کی طرح ثابت ہو رہی ہے پھر بھی یہ رٹ لگانا کہ وہ انگریز کے ایجنٹ یا حامی تھے، پیرے درجہ کی بد بختی ہے۔

خلاصہ نمبر ۵ کا جواب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے ایک شرعی مسئلہ کا حکم بیان کرنے کی غرض سے رسالہ اعلام الاعلام بابت ہندوستان دارالاسلام لکھا تھا انگریز کی حمایت یا انگریز کو فائدہ دینا مقصود نہیں تھا اور پھر کال یہ ہے کہ

ہندوستان کو صرف اعلیٰ حضرت نے ہی دارالاسلام قرار نہیں دیا، دیوبندیوں اور دہلویوں کے اکابر علماء و مفتیان بھی ہندوستان کو دارالاسلام قرار دے چکے ہیں۔ ملاحظہ ہو ثبوت:-

۱۔ محمد حنین ثبوتی صاحب لکھتے ہیں کہ جس شہر یا ملک میں مسلمانوں کو مذہبی فرائض ادا کرنے کی آزادی حاصل ہو، وہ شہر یا ملک دارالحرب نہیں کہلاتا۔ پھر اگر وہ دراصل مسلمانوں کا ملک یا شہر ہو، اقوام غیر نے اس پر تغلب سے تسلط پا لیا ہو۔ جیسا کہ ملک ہندوستان ہے تو جب تک اس میں اور اُن کے شکار اسلام کی آزادی ہے، بلکہ حالت قدیم دارالاسلام کہلاتا ہے۔ ملاحظہ ہو الاقتصادی مسائل الجہاد و کٹوریہ پریس صفحہ ۱۹ اور صفحہ ۵ پر لکھتے ہیں کہ اس مسئلہ اور اس کے دلائل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ملک ہندوستان باوجود یکہ عیسائی سلطنت کے قبضہ میں ہے، دارالاسلام ہے، اس پر کسی بادشاہ کو عرب کا ہر خواہ مخم کا، مہدی سودان ہو یا خود حضرت سلطان سے رقتی بادشاہ، شاہ ایران ہو یا خواہ امیر خراسان، مذہبی لڑائی و چڑھاؤ کرتا جائزہ نہیں ہے۔

۲۔ اسماعیل دہلوی کی تقریر کا اقتباس ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں کہ:-

"ان پرا انگریز کے خلاف، جہاد کسی طرح واجب نہیں..... بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ اور ہر تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ اس سے رخصت اور اپنی گورنمنٹ پر آخ نہ آنے دیں۔ حوالہ کے لحاظ سے ملاحظہ فرمائیں "حیات طیبہ" مطبع فاروقی، دہلی ص ۱۹۹ مؤلف مرزا حسرت دہلوی

۳۔ مولوی فضل حنین بہاری کا بیان ہے کہ ہندوستان کو ہمیشہ میاں سے صاحب دارالامان سے فرماتے تھے، دارالحرب کبھی نہ کہا۔

۴۔ نواب صدیق حسن خان بھوپالی لکھتے ہیں کہ علماء اسلام کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ ملک ہندوستان میں حب سے حکام والا مقام فرنگ فرمانروا ہیں اس وقت سے یہ ملک دارالحرب ہے یا دارالاسلام حنفیہ جن سے یہ ملک بھرا ہوا ہے، ان کے عالموں اور مجتہدوں کا تو یہی فتویٰ ہے کہ یہ دارالاسلام ہے اور حب یہ دارالاسلام ہو تو پھر یہاں جہاد کرنا کیا معنی؟ بلکہ عرم جہاد اپنی جگہ ایک گناہ ہے بڑے گناہوں سے اور جن کے نزدیک یہ دارالحرب ہے جیسے بعض علماء دینی وغیرہ ان کے نزدیک بھی اس ملک میں رہ کر اور یہاں کے حکام کی رعایا اور امن وامان میں داخل ہو کر کسی سے جہاد کرنا ہرگز روا نہیں۔ حب تک کہ یہاں سے ہجرت کر کے کسی دوسرے ملک اسلام میں جا کر مقیم نہ ہو۔ عرض یہ کہ دارالحرب میں رہ کر جہاد کرنا اگلے پچھلے مسلمانوں میں سے کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں ہے۔ ملاحظہ فرمادیں

وہابیہ صفحہ ۱۵

فارئین کرام یہاں ہم نے صرف اہل حدیثوں کے اکابر کے چار حوالہ جات پیش کئے ہیں کہ وہ ہندوستان کو دارالاسلام مانتے تھے اکابر دیوبند تھانوی صاحب اور دیگر حضرات کے حوالہ جات بھی ہندوستان کے دارالاسلام ہونے اور دارالحرب نہ ہونے پر موجود ہیں۔ اختصار کی وجہ سے ہم یہاں نقل نہیں کر رہے۔

اکابر اہل حدیث کے نزدیک جہاد انگریز کے

خلاف حرام تھا!

۱۔ فارئین کرام غیر مقلدوں وہابیوں سے اگے پیشوا شیخ اسلم میاں نذیر حسین صاحب لکھتے ہیں کہ علاوہ بریے ہم لوگ موحد ہیں، سرکار سے

عہد کیا ہوا ہے، پھر کہوں کہ عہد کے خلاف کر سکتے ہیں۔ عہد شکنی کی بہت مذمت حدیث میں آئی ہے۔ ملاحظہ فرمائیں نذیر یہ صفحہ ۱۷ ج ۳۔

۱۔ ایک سوال کے جواب میں میاں صاحب لکھتے ہیں کہ ہندوستان میں شوکت و قوت اور قدرت سلاح و آلات مفقود ہے اور ایمان و ایمانیہاں موجود ہے۔ پس جب کہ شرط جہاد کی اس دیار میں معدوم ہوئی تو جہاد کرنا یہاں سبب ہلاکت اور معصیت کا ہوگا۔

اعلیٰ حضرت نے تو صرف یہ فرمایا تھا کہ جہاد واجب نہیں مگر غیر مقلدوں کے پیشوا کہتے ہیں گناہ ہے بڑے گناہوں سے۔

۲۔ نواب صدیق حسن خان پیشوائے غیر مقلدینے وہابیہ لکھتے ہیں اور حب ہندوستان دارالاسلام ہے تو یہاں جہاد کیا مطلب؟ بلکہ گناہوں میں سے ایک گناہ اور کبائر میں سے ایک کبیرہ ہے ملاحظہ فرمادیں وہابیہ صفحہ ۱۵، مؤلفہ نواب صدیق حسن خان صاحب۔

۳۔ ساری دنیا میں کوئی معتقد اس امر کا نہیں کہ جہاد و قتال غامی کار انگلیشیہ سے جائز ہے، دوسرے سے نہیں، برگزہ نہیں، اس لئے کہ شرطیں اس عمل کی تمامہاں مفقود ہیں اور جمع ہونا ان شرطوں کا اور ضابطوں کا نہایت دشوار ہے۔ (ترجمان وہابیہ صفحہ ۱۷)

۵۔ جتنے لوگوں نے قدر میں شرف و کیا اور حکام انگلیشیہ سے برسرِ عناد ہوئے وہ سب مقلدین مذہب حنفی تھے نہ متبعان حدیث نبوی۔ اس عبارت میں نواب صاحب نے اقرار کیا ہے کہ اہل حدیثوں نے انگریز کے خلاف غدر نہیں کیا، جنہوں نے کیا وہ حنفی تھے۔

۶۔ اسی طرح زمانہ نذر میں جو لوگ سرکار انگریزی سے لڑے اور عہد شکنی کی

وہ جہاد نہ تھا فساد تھا۔ ملاحظہ ہو حوالہ کے لئے ترجمان سے دہلیہ صفحہ ۲۵۵، ۲۵۶۔

۷۔ کوئی فرقہ ہماری تحقیق میں زیادہ تر خیر خواہ اور طالب امن و امان و آسائش رعایا کا اور قدر شناس بنو و بست گورنمنٹ کا اس گروہ سے نہیں ہے جو آپ کو اہل سنت و حدیث کہتا ہے اور کسی مذہب خاص کا مقلد نہیں ہے حوالہ ملاحظہ ہو ترجمان دہلیہ صفحہ ۵۵۔

۸۔ سید احمد نے اپنے جہاد کے چہرے سے پردہ اٹھاتے ہوئے کہا ہے کہ:-
”سرکارِ انگریز تو شکرِ اسلام ہے۔ مگر مسلمانوں پر کوئی ظلم اور تعدی نہیں کرتی اور نہ ان کو فرائض مذہبی اور عبادات لازمی سے روکتی ہے ہم ان کے ملک میں اعلانیہ و غلط کہتے ہیں اور تردید مذہب کرتے ہیں وہ کبھی مانع و مزاحم نہیں ہوتی۔ بلکہ اگر ہم پر کوئی زیادتی کرتا ہے تو اس کو سزا دینے کو تیار ہے۔ پھر ہم سرکارِ انگریز پر کس سبب سے جہاد کریں اور اصول مذہب کے خلاف بلا وجہ طرفین کا خون گرا دیں۔ ملاحظہ ہو حیات سید احمد شہید صفحہ ۱۰۷ مؤلفہ مولانا جعفری تھا نیسری۔“
قارئین کرام ان مندرجہ بالا حوالہ جات سے درج ذیل موثبات ہوتے ہیں:-

۱۔ اہل حدیث، انگریز سرکار کے معاہدہ تھے۔ سرکارِ انگریز سے عہد کیا جوا تھا اور عہد شکنی مذموم اور بری چیز ہے۔ اس لئے انگریز کے خلاف جہاد کرنا مذموم اور بری چیز ہے۔

۲۔ انگریز کے خلاف جہاد کرنا سبب ہلاکت اور گناہ ہے۔

۳۔ ہندوستان دارالاسلام ہے اس لئے انگریز کے خلاف جہاد کا کوئی مطلب

ہی نہیں بلکہ یہ گناہ کبیرہ ہے۔ اہل حدیث اکابر کے نزدیک۔

۴۔ ساری دنیا میں انگریز کے خلاف جہاد کے جواز کا کوئی بھی قائل نہیں ہے۔

۵۔ انگریز کے خلاف جہاد حلیوں نے کیا ہے اہل حدیثوں نے نہیں کیا، نہ عذر نہ جہاد

۶۔ انگریز کے خلاف جہاد جو لوگ لڑے وہ جہاد نہ تھا فساد تھا۔

۷۔ اہل حدیثوں سے بڑھ کر اور کوئی فرقہ انگریز حکومت کا خیر خواہ نہیں تھا

سب سے بڑھ کر بھی اہل حدیث انگریز کے خیر خواہ تھے۔

۸۔ انگریز نے مسلمانوں پر کوئی ظلم و زیادتی نہیں کی کہ جو ظلم ہم پر ظلم و زیادتی کرتا ہے تو انگریزوں کی حکومت اس کو سزا دینے کو تیار ہوتی ہے۔ یعنی اہل حدیث کی طرف داری کرتی ہے۔

۹۔ انگریز کے خلاف بلا وجہ طرفین کا خون بہانا ہے یعنی جو انگریز کسی مسلمان کے ہاتھ سے مرے گا تو یہ بھی بلا وجہ ہوگا۔ اور جو اہل حدیث مرے گا تو یہ بھی بلا وجہ ہوگا۔
دیکھو جہاد اور شہادت کا کیا معنی؟

قارئین کرام ان ۹ عدد نتائج پر خود غور کر لیں۔ کیا سابقہ مذکورہ حوالہ جات سے یہ ثابت ہوتے ہیں یا نہیں اور ان سے کیا یہ ثابت نہیں ہوتا کہ دنیا میں اہل حدیث کے سوا سب سے بڑا وفادار نمک خوار اور سب سے بڑا ایجنٹ اور کوئی نہیں۔ گزرا۔ یہ فرقہ ہی اصل وفادار تھا، اصل نمک خوار تھا اور واقعی اصلی ایجنٹ تھا۔
انگریز سرکار کا۔

۱۰۔ مدعی لاکھ بھی بھاری ہے گواہی تیری
نوٹ ہے:- قارئین کرام قبل ازیں ہم نے بحوالہ نقل کیا ہے کہ اعلیٰ حضرت کو انگریز کے کشتہ کی طرف سے ۳۵ مرے زمین کی پیش کش ہوئی۔ انگریز آپ نے اس کو رد کرتے ہوئے فرمایا انگریز اپنی ساری حکومت بھی مجھے دیدے تو وہ میرا ایمان نہیں

خرید سکتا۔ مگر غیر مقلدوں کے بہت بڑے وکیل و عالم و پیشوا ائمہ کی رو بانی بنیے کر وہ
 ہیں کہ اراضی جو خدا تعالیٰ نے گورنمنٹ سے مجھے دلائی ہے، چار مربے ملے۔ ملاحظہ
 حوالہ اشاعت السنۃ، ج ۱۹، شمارہ نمبر ۹، ص ۲۷۷۔ کہاں وہ اعلیٰ حضرت کا ایسا
 جس کو ۱۳۵ مربے دے کر بھی انگریز خرید سکا اور کہاں یہ رو بانی گروہ کا ایمان
 چار مربے زمین پر بک گیا۔ مگر یہ فرق ضرور تھا، ایک عاشق رسول تھے۔ دوسرا
 اس دولت سے محروم تھے مگر ان کے جعلی ایمان کی قدر قیمت کیا ہو سکتی تھی؟
 فارمین کرام ان حوالہ جات سے واضح ہو گیا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی
 نہیں بلکہ غیر مقلد و مہولے کے اکابر و پیشواؤں کے بیانات کی روشنی میں
 اہل حدیث و رو بانی ہی انگریز کے ایجنٹ اور حامی تھے۔ اور اعلیٰ حضرت مجدد تھا
 ان کے کٹر دشمن اور سخت و شدید مخالف تھے اور ان سے سخت نفرت کرتے تھے
 اگر اس موضوع پر مزید تفصیلی بحث کا مطالعہ کرنا چاہو تو علامہ عبدالحکیم شرف قادری
 صاحب کی کتاب ”اندھیرے سے اجالے تک“ اور شیشے کے گھر کا مطالعہ کریں
 ہم نے اختصار کے پیش نظر چند حوالہ جات پر اکتفا کیا ہے۔

ہمارا چیلنج ہے کہ غیر مقلد و رو بانی بے ضمیر کے حامی کو جواب دہ کہ کسی بھی
 میں آکر اعلیٰ حضرت کا انگریز کا ایجنٹ ہونا ثابت کریں اور پچاس ہزار روپے
 انعام حاصل کریں۔ یا پھر اتنے ہی انعام کا چیلنج ہم کو دے کر دیکھیں۔ پھر ہم عدالت
 میں ان کے اکابر کا انگریز کا ایجنٹ و حامی و نادر، نمک خوار ہونا ثابت کریں
 ان کی کتابوں سے، انشاء اللہ تعالیٰ۔

اور یہ کہنا کہ فاضل بریلوی کے حامی حضرت ان کے مخالف ہو گئے اور وہ ان سے
 متخلف ہو گئے تھے، اس وجہ سے کہ وہ بھی یہی سمجھے کہ آپ انگریز کی حمایت کرتے
 ہیں تو یہ کوئی وزنی دلیل نہیں ہے بلکہ سرے سے کوئی دلیل نہیں ہے۔ اس لئے کہ

بعض ارادت مندوں اور عقیدت مندوں کا بعض دفعہ غلط فہمی کا شکار ہو کر متغیر ہو
 جانا مدظن ہو جانا امر واقعہ ہے مگر اس کو الزام کی صداقت کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔ کیا
 بعض اہل اسلام کا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حیات میں اسلام سے پھر جانا،
 منہر ہو جانا اور مرتد ہو جانا ثابت نہیں ہے۔ یقیناً ثابت ہے پھر کیا ان کے
 ارتداد کو اخراجات کو منقہ کو دلیل بنا کر کہا جاسکتا ہے کہ اسلام اور بانی اسلام میں
 کوئی کمیوری تھی؟ رالعبا ذی اللہ تعالیٰ،

اسلام اور بانی اسلام کے متعلق جو کچھ مرتدین، منہرین، متغیرین نے کہا ہے
 اور جس کو بخیر ارتداد، وجہ اخراج، وجہ متغیر بنایا ہے وہ صحیح و درست ہے؟
 ہرگز نہیں، قطعاً غلط، باطل و مردود ہے۔ اگر ان کے ارتداد و اخراجات و متغیر کو
 ادعاء مذکور کی دلیل بنانا غلط ہے تو یقیناً اعلیٰ حضرت سے متغیر، اخراجات اور مدظن
 ہونے والوں کا خیال بھی باطل، مردود اور سونٹکی کے سوا کچھ نہیں تھا۔ جس کو اس الزام
 کی دلیل بنانا قطعاً غلط اور محض جھوٹ ہے۔

ایک اعتراض

بے ضمیر نے صفحہ ۴ پر یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ انہوں نے وصایا شریف میں اپنے
 ماننے والوں کو یہ وصیت کی ہے کہ میرے دین اور میرے مذہب کو مضبوطی سے پکڑے
 رکھو جو میری کتابوں سے ظاہر ہے اور اس پر ڈٹ جاؤ کیونکہ یہ تمام فرائض میں اہم
 فریضہ ہے۔ پھیلنے نہیں ہر طرف سے گھیر کر گمراہ کریں گے اور فتنے میں ڈالیں گے۔
 اور جہنمی بنائیں گے ان سے بچو خصوصاً دیوبندیوں سے۔

الجواب:- فارمین کرام اپنے ہم مسلک، ہم جماعت، لوگوں کی خیر خواہی،
 سہمہ رخی کا تقاضا یہی ہے کہ ان کا قائد ان کا پیشوا ان کو صراط مستقیم پر چلنے کی

تلقین و تاکید کرے اور دشمن سے الگ رہنے کا حکم دے تاکہ اس کے بعد قوم گمراہ نہ
 ہو جائے اسی کے پیش نظر اعلیٰ حضرت نے یہ وصیت فرمائی ہے۔ اس میں کوئی اعتراض
 کی بات دینی مگر دشمن بات کا متنگ نہ بنائے میں لذت محسوس کرتا ہے چاہے ایمان
 کا بڑا عرق ہی کیوں نہ ہو جائے یہ اشارہ کرنا کہ ان کا دین و مذہب کوئی الگ و جدا
 دین و مذہب نہ تھا جس کی تلقین کی ہے کہ وہ میری کتابوں سے ظاہر ہے تو جواب عرض
 ہے کہ میرا دین یا میرا مذہب کچھ کا مقصد یہ نہیں کہ میں نے کوئی نیا دین یا مذہب گھڑا
 نہیں دیا ہے اس پر چلنا، بلکہ ان کا مقصد یہ تھا کہ میں جس دین و مذہب پر کار بند
 ہوں وہی دین اسلام اور وہی مذہب حق ہے، جس کا حق ہوتا میری کتابوں سے ظاہر
 ہے۔ یہی وہ دین ہے جس کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خدا کی طرف سے لائے
 ہیں اور وہی مذہب حق ہے جس پر تمام بزرگان دین چلتے آئے ہیں۔ باقی میرا دین
 اور میرا مذہب کتنا ایسا ہی ہے جیسے صحاح ستہ کی صحیح احادیث میں مذکور ہے کہ
 قبر میں نکیر نے صاحب قبر سے دریافت کرتے ہیں مَا دُيِّنُكَ نِزَادِينَ كُونَ سَابِے
 وہ جواب میں کہتا ہے دُيِّنُكَ الْإِسْلَامُ اب یہاں نکیر یہ نہیں کہتے مَا دُيِّنُكَ
 نِزَارے رب کا دین کیا ہے یا مَا دُيِّنُكَ نِسْؤُكَ نہیں کہتے بلکہ مَا دُيِّنُكَ کہتے ہیں۔
 نِزَادِينَ کون سا ہے جواب میں وہ صاحب قبر یہ نہیں کہتا دُيِّنُكَ نِزَارے الْإِسْلَامُ
 یا دین نبی الْإِسْلَامُ یعنی میرے رب کا دین ہے یا میرے بنی کا دین اسلام ہے۔
 بلکہ وہ کہتا ہے کہ میرا دین اسلام ہے۔ اگر یہاں نکیر بنی اور صاحب قبر کے سوال و جواب
 میں یہ تعبیر قابل اعتراض نہیں تو پھر اعلیٰ حضرت کے کلام اور وصیت میں میرا دین اور
 میرا مذہب کہنا کیونکر قابل اعتراض ہے۔ الغرض کہ اعتراض بھی جتنی بوجہاں اور مظہر
 خیانت ہے۔ اور گمراہ فرقوں کو بھڑکے قرار دینا بھی قابل اعتراض نہیں ہے اس
 لئے کہ گمراہ لوگوں کو قرآن کریم نے کالاً نعام بل ہم اخص قرار دیا ہے یعنی یہ چاہیوں

سے بھی بدتر اور گمراہ تر ہیں اور حدیث مشکوٰۃ میں ہے ان الشیطان ذنب
 الانسان كذنب الغنم یاخذ القاذرة والقاصیة والناس حیتہ الخ
 شیطان کی مثال انسان کے بھیڑیے کی ہے جیسے بکریوں کا بھیڑیا ہوتا ہے جو
 پھرتا رہتا ہے اپنے ہم جنسوں سے نفرت کرنے والے کو، اور دُور بھانسنے والوں
 کو۔ مشکوٰۃ صفحہ ۳۔

ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے آخری وصیت یہ کی ہے کہ اگر ممکن ہو تو ہر مسافت میں دو یا تین
 بار ختم دلائیں اور درج ذیل اشیاء ختم میں شامل کی جائیں:-

- ۱۔ دودھ کا برت خانہ ساز اگرچہ بھینس کے دودھ کا ہو۔
- ۲۔ مرغ کی بریانی ۔ ۳۔ مرغ پلاؤ ۔ ۴۔ بکری کا شامی کباب۔
- ۵۔ پراٹھے اور بالائی ۔ ۶۔ فیرنی ۔ ۷۔ ارد کی پھیری دال مع ادرک و لوازم
- ۸۔ گوشت بھری کچوریاں ۔ ۹۔ سیب کا پانی ۔ ۱۰۔ انار کا پانی۔
- ۱۱۔ سوڈے کی بوتل ۔ ۱۲۔ دودھ کا برت اگر روزانہ ایک چیز ہو سکے،

یوں کر دیا کرو جیسے مناسب جائے۔ الخ صفحہ ۴

الجواب:- قارئین محترم بے ضمیمے کا مقصد یہ ہے کہ وہ پڑھتے۔ ہر
 وقت کھانے کا شوق تھا۔ وفات کے وقت بھی یہی کچھ یاد رہا، کہ ختم دلانے کی تلقین
 کی ہے بکارت تاکید کی ہے۔ حالانکہ اعلیٰ حضرت نے ظاہر ہے کہ یہ چیزیں خود تو حلال
 کے بعد نہیں کھانی تھیں، ان کو تو ثواب کی سی امید تھی ان پاکیزہ چیزوں اور نعمتوں
 کو تو عراب و مساکین نے کھانا تھا جیسا کہ وصایا شریفہ کی لوری عبارت سے ظاہر ہے
 بلکہ صراحتہ مساکین کا ذکر کیا ہے کہ ان کو کھانا اور سنت سے مطابق بیجا کر کھلانا۔

آپ نے اپنی اولاد و اہل خانہ کو مساکین پر خرچ کرنے اور ختم دلانے کے بعد مراد کو کھلانے کی تلقین و تاکید فرمائی ہے۔ غریب مساکین سے ہمدردی فرمائی ہے چونکہ خود زندگی میں خدا کی ایسی نعمت بھی کھاتے تھے اس لئے وہی نعمتیں خدا کے نام وصال کے بعد بھی دینے کی اور مساکین کو کھلانے کی تلقین فرمائی ہے۔ اپنی پسندیدہ اشیاء و خورد و نوش کا ذکر فرما کر لوتہ تنالوا لیبرا حتی تنفقوا صحتا تجسوں کو بوقت وصال بھی فراموش نہیں کیا بلکہ اس وقت بھی یاد رکھا ہے یہ تو آپ کے محبت و فقر اور مساکین ہونے کی علامت ہے اور انفاق فی سبیل اللہ کی ایک صورت ہے جو خدا کی پسندیدہ چیز ہے مگر کیا کیا جائے۔ تعصب اور عداوت اور کینہ انسان کو اندھا کر دیتا ہے۔ حق اور سچ کو دیکھنے نہیں دیتا۔

اعتراف: بریلوی مکتبہ فکر کے اعلیٰ حضرت کی وفات ۲۵ صفر ۱۳۴۰ھ

مطابق ۱۹۲۱ء ۲۸ برس کی عمر میں ہوئی۔ معلوم ہوتا ہے کہ جناب بریلوی کے جنازہ میں قابل ذکر حاضرین نہیں جوئی قرآن و شواہد سے یہی اندازہ ہوتا ہے کہ عوام نے ان کے جنازہ کو خاص اہمیت نہیں دی کیونکہ عوام ان کی شدت لین کی تکفیری فتویٰ اور انگریز کی مخالفت نہ کرنے کی جدوجہد سے ان سے متنفر ہو چکے تھے اور اس متنفر کا انحراف ان کے اپنے مصنف ڈاکٹر مسعود و دام العیش کے مقدمہ میں کیا ہے۔

(ملاحظہ ہو دام العیش صفحہ ۸)

الجواب: جہاں تک بعض لوگوں کے متنفر ہونے کا تعلق ہے تو اس کا جواب گذشتہ صفحات میں دیا جا چکا ہے۔ باقی رہا یہ جنازہ میں کثرتِ حجوم تھا یا نہ تھا تو اول تو خود ظہیر بے ضمیر صاحب اقرار کرتے ہیں کہ اس سلسلہ میں ہم کو کوئی حقیقی بات نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ بلا دلیل کوئی حکم لگانا ہم مناسب نہیں سمجھتے بلکہ ہم یقینی بات

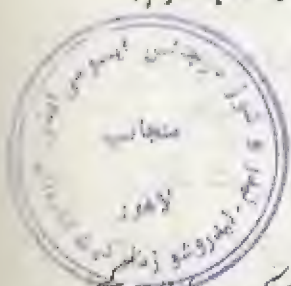
کی طاقت نہیں رکھتے۔ کیونکہ ہم نے التزام کر رکھا ہے کہ کوئی غیر ثابت شدہ بات نہیں لکھیں گے۔ البریلویہ صفحہ ۱۲۸ اس عبارت سے ثابت ہو گیا ہے کہ بے ضمیر نے پاس اپنے قول مذکور پر کوئی دلیل نہیں ہے جس بات پر ان کے پاس دلیل نہیں ہے اس کو پھیرنے کی آخر کیا ضرورت تھی۔

نمایا یہ کہ منقول نہ ہونے کو قرنیہ اور شاید بنا بھی جاہل کی علامت ہے عدم علم و عدم خبر کو دلیل نہیں ہے نہ اس کو قرنیہ اور شاید بنا سکتے ہیں جیسا کہ اہل علم و تحقیق نہیں ہے۔

نمایا جنازہ میں سے حاضرین کی قلت کو عدم مقبولیت عند اللہ کی دلیل بھی نہیں دیا جا سکتا۔ حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو رات و رات حضرت علی نے دفنایا تھا کہاں بڑا حجوم تھا۔ جنازہ میں پھر بعض شہداء کرام کو سر سے سے جنازہ نصیب ہی نہیں ہوتا۔ کیا اس کو ان کی عند اللہ عدم مقبولیت کی دلیل بنا جا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ فہما ہو جو ابکم نہو جوابنا۔

مبالغات کا جواب

قارئین کرام ظہیر بے ضمیر نے البریلویہ کے صفحہ ۵۵ تک مبالغات عنوان میں چند اقوال و اراوت مندوں کے نقل کرنے کے بعد اپنی صفحات میں بریلوی کے زعم و اکابر کے زعم و مختصر حالات زندگی بیان کئے ہیں۔ بعض حضرات کی خواہش بھی اس سلسلہ میں نقل کر کے اعتراض کیا ہے کہ یہ مبالغہ حقیقتاً غلط ہیں۔ ان کی حقیقت کوئی نہیں ہے۔ امام احمد رضا خان کو تصور کا معجزہ بھی کہا گیا ہے۔ امام احمد رضا خان کو دیکھ کر صحابہ کو دیکھنے کا مشوق ہو گیا وغیرہ وغیرہ تو تاریخی نام



ہر بات اور ہر سوال کا جواب غیر داراختصار کے ساتھ عرض کرتے ہیں۔ خود قصیدہ پھر ان کے اپنے مباحثات کا ایک نمونہ ہی پیش کیا جائے گا۔

۱۔ حب جناب احمد رضا کا جواز اٹھایا گیا تو کچھ لوگوں نے دیکھا کہ اسے فر
نے اپنے کندھوں پر اٹھا رکھا ہے (مجموعہ انوارِ رضا صفحہ ۲۷) اور (روح
و شفا صفحہ ۲۷)

الجواب۔ اس میں کیا قیاحت ہے کیا ایسا نامکن اور محال ہے یا
یہ محال عقلی ہے یا محال شرعی ہے؟ کم از کم اس استحالہ پر کوئی دلیل تو دی ہو
اگر محال عادی کہیں تو ظاہر ہے کہ محال عادی کے لئے ضروری نہیں کہ وہ عقلاً و شرعاً
بھی محال ہو اور جب تک عقلاً و شرعاً محال ثابت نہ کیا جائے اعتراض بے جا
فصول ہے۔ اسخ احادیث صحاح ستہ میں موجود ہے کہ اہل ایمان کے جنازہ میں
ملائکہ کرام کی حاضری ہوتی ہے۔ اگر عشاق رسول کے جنازہ کو وہ اٹھائیں تو کون
محال ہے۔ یہ اعتراض بلا دلیل ہے، اس لئے قابل التفات نہیں ہے۔

اعتراف ہے :- رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے اصحاب کی ایک جماعت میں بیٹھے تھے۔ بریلوی صاحب کی انتظار میں کیونکہ جب ان کی خاموشی اور اصحاب کی خاموشی کے متعلق پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا ہم بریلوی کی انتظار کر رہے ہیں تاکہ وہ اس (البریلوی تصدقہ ۴۶)

الجواب :- اصل بات یہ ہے کہ یہ واقعہ خواب کا ہے کسی عرب نے یہ خواب دیکھا تھا۔ آپ کے وصال کے بعد جس کے بعد ان عرب صاحب کو اعلیٰ حضرت کی زیارت کا شوق پیدا ہوا وہ ہندوستان آئے تو معلوم ہوا کہ ان کا وصال ہو گیا ہے۔ بعد میں معلوم ہوا۔ ان کی تاریخ وصال ۲۵ صفر ہے۔ خواب بھی ۲۵ صفر ہی کو دیکھا تھا۔ ایسا خواب دیکھنا شرعاً بھی ناممکن نہیں اور عقلاً بھی محال نہیں۔

میں تو ہیں کا کوئی پہلو ہی ممکن نہیں کیونکہ یہ آپ کی شفقت و رحمت ہے اگر آپ
میں کو پسند فرماتے ہیں اس کو اسی طرح بھی نواز دے تو شفقت و رحمت کی بات
جس نے غلاموں کو خواب میں یا بیداری میں نوازے ہیں ایسے خواب کے استحالة
باب یا شرعی پر کوئی دلیل پیش کئے بغیر اعتراض کرنا اعتراض برائے اعتراض تو ہو سکتا
ہے مگر بغیر صداقت نہیں ہو سکتا۔

اعتراف ہے :- وصایا شریف میں حسنین رضاعا کا بیان ہے کہ ان کا جبار و ذلیل علی اللہ علیہ السلام و سلم کے قربان، مدنیہ طیب سے سرکاری عطا، از زم زم شریف اور مدنیہ کا عطر، عین حسینی شریف کے وقت پہنچا، وصال محبوب کے لئے وہ آپ کی خوشبوؤں سے ایسے جوتے سدھارے (وصایا شریف صفحہ ۱۹، بریلو تہ مصنف)

الجواب :- یہ بھی آپ کی شہافت اور رحمت کا نتیجہ ہے۔ ایسا کہ ممکن نہیں
 خرقہ حاجت کیا ہے۔ اپنے غلاموں کو اتنا کافرانہ بعید از عقل نہیں ہے۔ ایسا نہ ہو سکتے
 ہیں تو کوئی عقلی دلیل پیش کی ہے اور نہ ہی شرعی دلیل لائے ہیں، محض مبالغہ قرار دے کہ
 دیکر دنیا کافی نہیں ہے۔ دلائل کے میدان میں دلائل لانا ضروری ہے۔ دلائل کے بغیر اس
 میدان میں اثنا جہالت و حماقت ہے۔

اگر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قبر پر حاضری دینے والے کو قبر انور سے قد غفرلہ کی بشارت نہا سکتے ہیں (جیسا کہ تفسیر ابن کثیر صفحہ ۵۲ ج ۱ میں اور ایسے ہی بعض دیگر احقر کتابوں میں مذکور ہے) ملاحظہ ہو ابن کثیر کی عبارت۔

عن النبي قال: كنت جالساً عند قبر النبي صلى الله عليه وآله وسلم فجاه
أعز لي فقال السلام عليك يا رسول الله سمعت الله يقول: «لقد أنعمتُ وخالفتُ
الآية» وقد جئتُك مُستغفراً الذي مُستشفعاً بآية ربي ثم أشار
بقول يا خير من دخلت بالقاع أعظم طاب من طابت القاع والأكبر

نفسی الفدا بقیہ انت سکتہ فیہ العفات وفیہ الجود والکرم۔
 المصروف الاعرابی فقلتینی علیی قرأت النبی صلی اللہ علیہ وآلہ
 فی الغور فقال یا عتی الحق الاعرابی فبشرک انت اللہ قد غفر لک
 امام بقیہ کا بیان ہے کہ میں قبر رسول کے پاس بیٹھا تھا اچانک ایک اعزابی آیا
 حضور کی خدمت میں سدھ عرض کیا۔ پھر کہنے لگا کہ میں نے سنا ہے کہ خدا فرماتا ہے
 اپنی جاتی پر ظلم کرنے والے آپ کے پاس آئیں اور خدا سے بخشش مانگیں اور رسول
 اس کی سفارش کرے تو خدا کو بہت توبہ قبول کرنے والا اور مہربان پائیں گے۔
 یا رسول اللہ میں آپ کے پاس اپنے گناہوں کی بخشش کے لئے آیا ہوں۔ آپ کو اپنے
 رب کے پاس شفیق بنانا ہوں۔ پھر یہ شعر کہے:-

اے وہ ذات جس ذات کو دینے ہی میں وقف کر دیا گیا ہے اور دنیا اور
 گرد و نواح اسکی خوشبو سے ملبہ اٹھتے ہیں۔ میری جان فنا ہو اس قبر پر جس میں
 آپ جلوہ گر ہیں، جس میں عظام اور جود و کرم ہے پھر دیہاتی واپس میری
 آنکھوں پر غینہ غالب ہو گئی تو میں نے حضور کو دیکھا۔ آپ نے فرمایا اے عتی اس
 دیہاتی کو جا کہ خوشخبری سنا دے کہ اس کے گناہ معاف کر دیئے گئے ہیں۔ تو اپنے
 کسی غلام کے ذریعے کسی جانثار کے لئے رزم و عطر عینہ کیونکہ ناممکن ہے جو اس کے
 استقبال کا مدعی ہے وہ اس پر دلیل پیش کرے۔ کیونکہ بلا دلیل کوئی دعویٰ قابل
 قبول نہیں ہے۔

صحابہ کرام کی گستاخی کا الزام اور جواب

ایک بریلوی نے کہا کہ:-

۱۷ میں نے بعض مشائخ کو کچھ سنا ہے کہ امام احمد رضا کو دیکھ کر صحابہ کرام

کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔

ملاحظہ ہو البریلویہ صفحہ ۱۴ بحوالہ وصایا شریف صفحہ ۲۴ ترتیب حسین رضا

الجواب:-

تاریخ کرام میں کسی بریلوی عقیدت مند نے یہ نہیں کہا کہ ان کو
 دیکھنے سے صحابہ کی زیارت کا شوق کم ہو گیا بلکہ یہ کہا ہے کہ شوق کم ہو گیا۔ مطلب یہ ہے
 کہ قتل اور ایک حد تک اطمینان حاصل ہو گیا اس میں کوئی گستاخی کا پہلو موجود نہیں
 ہے۔ حدیث میں ہے کہ بعض اللہ کے ایسے بندے ہیں جن کو دیکھ کر خدا یاد آجاتا ہے
 یا بعض روایات میں ہے کہ عالم دین کو دیکھنا بھی عبادت ہے جیسا کہ بعض روایات بعض
 کتب حدیث میں ملتی ہیں اور مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۴ میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے فرمایا ان فضل العالم علی العابد کی کفایت علی آدنا گہ۔ عالم کی فضیلت

عابد پر ایسی ہے جیسے میری فضیلت تم میں سے اوٹی پر۔ یہاں تشبیہ سے مراد مساوات
 نہیں اسی طرح وہاں بھی صحابی سے مساوات مراد نہیں بلکہ صرف تشبیہ ہے کہ ان سے کو
 دیکھنے سے بھی ایک گونہ تسلی اور اطمینان حاصل ہوتا ہے۔ اس کو خواہ مخواہ تو میں صحابہ
 پر بھی سمجھنا پر لے درجہ کی جہالت اور مذہبی تعصب کا نتیجہ ہے۔

اعتراف اور یہ کہ کسی بریلوی نے کہا کہ گزشتہ دو صدیوں میں ایسا جامع
 عالم نظر نہیں آیا۔ البریلویہ بحوالہ وصایا شریف صفحہ ۲۴

اور یہ کہ آپ کی علمی جلالت اور علمی کمال کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ وہ اپنے علم اور
 اصابت رائے میں منفرد تھے۔ اور یہ کہ انہوں نے دین کی تعلیمات کو از سرے نو زندہ
 کیا۔ البریلویہ صفحہ ۱۴ بحوالہ شرح الحقوقے۔

الجواب:- تاریخ کرام میں ہے کہ یہ کہا ہے کہ گزشتہ دو صدیوں میں ایسا جامع

عالم نظر نہیں آیا۔ یہ بے حمیرے کی نگاہ میں تو مبالغہ ہو سکتا ہے مگر اس قول کے قائل
 سے نزدیک ممکن ہے کہ یہ مبالغہ پر مبنی نہ ہو کیونکہ بہر حال یہ ممکن ہے۔ کہ ان کی تعلیمات

کے مطابق ایسا ہی ہو جیسا کہ انہوں نے سمجھا ہے اور حقیقت یہی ہے کہ اعلیٰ حضرت کی شخصیت فی الواقعہ قائل مذکور کے نزدیک بے مثال ہی تھی۔ گذشتہ دو صدیوں میں اور یہ کہ آپ کی علمی جلالت اور علمی کمال کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ یا آپ علم اور احسان رائے میں منفرد تھے تو یہ بھی بجا ہے کیونکہ قائل کی مراد یہ ہے کہ آپ اپنے زمانے میں بے نظیر اور اپنے زمانے کے علماء میں منفرد تھے۔ یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ساری دنیا میں آپ بے نظیر اور منفرد تھے تاکہ اولین و متقدمین پر ترجیح لازم آئے اور یہ کہا کہ آپ نے دین کی تعلیمات کو از سر سے نو زندہ کیا ہے تو یہ بھی مبالغہ نہیں۔ امر واقعہ ہے کہ یہ کو دین کی تعلیمات الخ یہ عبارت قضیہ مہملہ ہے محصورہ نہیں ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ آپ نے دین کی بعض تعلیمات کو زندہ کیا ہے اور وہ اعتقادی تعلیمات ہیں کیونکہ آپ کا تجدیدی کارنامہ یہی ہے کہ آپ نے عوام الناس کے گڑھے سے نکلنے کے قائل اصلاح فرمائی ہے اور وہابیوں و نجدیوں کی توحید شیطانی کو بے نقاب کر کے توحید روحانی کا تصور اجاگر فرمایا ہے اور یہ حق خالص ہے جس میں سے کوئی ملاحٹ نہیں ہے۔

اعتراف: "فتاویٰ رضویہ میں ہزاروں مسائل ایسے ہیں جن سے علماء کے کان بھی آشنا نہیں۔"

(بہارِ شریعت جلد ۳، ج ۱، البریلو، زیر صفحہ ۴)

الجواب: یہ بھی کوئی مبالغہ نہیں بلکہ امر واقعہ ہے کیونکہ علماء سے اولاً مراد تمام علماء نہیں بلکہ بعض علماء ہیں کیونکہ یہ عبارت بھی قضیہ مہملہ ہے کیونکہ یہ ہے اگر تمام علماء بھی مراد ہوں تو آپ کے زمانے کے اور آپ کے بعد کے زمانے کے علماء و مراد ہیں۔ اور یہ حقیقت واقعہ ہے ہرگز مبالغہ نہیں ہے۔

اعتراف: "ایک اور بریلوی نے کہا کہ اگر امام ابو حنیفہ فتاویٰ رضویہ کو دیکھ لیتے تو ان کی آنکھ ٹھنڈی ہو جاتی اور اس کے مؤلف کو ایسے اصحاب میں شامل

کر لیتے۔ اور ایک اور بریلوی نے کہا کہ وہ تو اپنے زمانے کے ابو حنیفہ تھے، ایک اور نے کہا وہ ابو حنیفہ کی فطانت کے مالک تھے اجتہاد میں امام نصاب کی ضیاء اور رازی کی عقل اور فاضل خان کے حافظہ کے مالک تھے۔

الجواب: اس اعتراض میں پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ واقعی اگر امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ فتاویٰ رضویہ کو دیکھ لیتے تو مزور و خوش ہوتے، اور اس کے مؤلف کو اپنے اصحاب میں شامل فرماتے۔ اس میں کوئی مبالغہ نہیں ہے یہ حسن ظن ہے۔ فتاویٰ رضویہ سے اس کے مؤلف سے، اس کو مبالغہ قرار دینا جہالت ہے۔ باقی تینوں باتوں کا جواب یہ ہے کہ ابو حنیفہ تھے، نہیں کیا۔ اپنے زمانے کے ابو حنیفہ تھے۔ دونوں باتوں میں بہت بڑا فرق ہے غور کی ضرورت ہے دوسرا یہ کہ ایک تشبیہ ہے اور تشبیہ میں مشابہہ کا مشابہہ یکے مساوی ہونا ضروری نہیں ہے جیسے زید شیر ہے میں یہ ضروری نہیں کہ زید کی شیر کی طرح چار ٹانگیں اور دم بھی ہو عرف شجاعت کی صفت میں تشبیہ مقصود ہے۔ اسی طرح یہاں استدلال کی قوت اور مسائل کے استخراج میں آپ کو حضرت امام سے تشبیہ دی گئی ہے وہ بھی من کل الوجہ نہیں بلکہ منہ وجہ ہے۔ اسی طرح فطانت و ضیاء، عقل میں تشبیہ دی گئی ہے نہ یہ کہ منہ کل الوجہ ابو حنیفہ ہیں۔

(العیاذ باللہ تعالیٰ)

اعتراف: "بریلویوں نے اپنے اعلیٰ حضرت کو صدیق کا عکس قول حق میں عمر کا مظہر، باطل کی نقیض میں ذوالنور سے کی صورت جو دورِ حرم میں اور ضرب باطل میں علی کی تنوار قرار دیا ہے۔"

الجواب: یہ بھی کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے مگر اندھے کو کیا پتہ۔ قول حق میں عکس صدیق ہونا ایک چیز ہے اور ہر بات میں عکس صدیق ہونا دوسری بات ہے اور ہر لحاظ سے عکس صدیق سے ہونا امر آخر ہے۔ تینوں باتوں

میں بہت بڑا فرق ہے۔ پھر یہ بھی قابل غور ہے کہ صدیقے نہیں کہا جس سے صدیقے کہا ہے یعنی صدیقے کا پر تو ہے اسی طرح عین فاروقے نہیں بلکہ مظہر فاروق فرمایا ہے۔ عین فاروق اور مظہر فاروقے ہونے میں بھی فرق واضح ہے۔ بعینہ ذوالنورین نہیں فرمایا بلکہ ذوالنورین کی وصف جو دو کرم و رحم کی ایک صورت ہے جو ہر کو قابل ہر حال نہیں ہے۔ اسی طرح باطل کی طرف میں علیؑ کی تلواریں کہا ہے۔ عین علی یا شعل علی یا نظیر علی نہیں کہا تاکہ اعتراض کے قابل ہو۔

کمال ہے جو لوگ اپنے بعض اکابر مثلاً سید احمد صاحب کے لئے کلمات نبوتہ معنی نبوتہ مان رہے ہیں وہ اعلیٰ حضرت کے ماننے والوں کو مبالغہ آمیزی کا الزام دے رہے ہیں۔

ایک حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی کتاب "صراط مستقیم" فارسی صفحہ ۱۲۸ میں لکھتے ہیں کہ شخص ذات کا مراقبہ اس لحاظ سے کرے کہ وہ کلمات نبوتہ کا غبار ہے، اسے نبوت کے ایک معنی پر فائز کر دیں گے۔ جس کا ادنیٰ درجہ ابھی خراب ہیں، اسی طرح دوسرے درجے میں معنی رسالت کا اس پر فیضان ہو گا اور اسے تفسیم، تنظیر اور غافلوں، جاہلوں اور معاندوں سے مناسطہ کا الہام کیا جائے گا۔ تیسرے درجے میں نافرمانوں سے سرکشوں کو ہلاک کرنے اور اطاعت کرنے والے مخلصین کو انعام و اکرام کی بہت قریب جنتیں ہیں۔ دیکھا آپ نے کیا کچھ دیا ہے۔ مراقبہ کے پہلے درجے میں نبوت کا معنی، دوسرے درجے میں رسالت کا معنی، اور تیسرے درجے میں نافرمانوں سے سرکشوں کو ہلاک کرنے اور مخلصین کو انعام و اکرام سے نوازنے کی قوت قریب جنتیں ہیں۔ یعنی آخر میں خداوندی دی جاتی ہے۔ ایک طرف تو یہ طاقت یہ کمال یہ قدرت مان رہا ہے اور دوسری طرف فقہ تبرا لایمان صفحہ ۱۶۳ میں لکھا ہے کہ یعنی اللہ سے زبردست کے ہوتے ایسے

عاجز لوگوں کو پکارنا کہ کچھ فائدہ اور نقصان نہیں پہنچا سکتے۔ محض بے انصافی ہے کہ ایسے شخص کا مرتبہ ایسے ناکارہ لوگوں کو ثابت کیجئے۔

دوسرا حوالہ۔ "صراط مستقیم" کے خاتمہ میں لکھا ہے کہ جانا چاہیے کہ حضرت اسید احمد دہلوی، ابتداء فطرت سے طریق نبوت کے اجمالی کلمات پر یاد کیے گئے تھے۔ "ملاحظہ ہو صراط مستقیم صفحہ ۱۶۴"

تیسرا حوالہ۔ "حصول بیعت" (بر دست شاہ عبدالعزیز صاحب) اور حضرت شاہ صاحب کی توجہات کی رکت سے بڑے وقیع معاملات ظاہر ہوئے۔ ان عجیب واقعات کے سبب سے وہ کلمات طریق نبوت جو ابتداء فطرت میں اجمالا مذکور تھے تفصیل اور شرح کو پہنچ گئے۔ "صراط مستقیم صفحہ ۱۶۴" فارسی،

چوتھا حوالہ۔ ایک خواب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ایک دن ولایت مآب حضرت علی رضی کرم اللہ وجہہ اور جناب سیدۃ النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو خواب میں دیکھا۔ جناب علی رضی اللہ عنہ نے حضرت سید احمد کو اپنے دست مبارک سے غسل دیا اور ان کے بدن کو خوب اچھی طرح دھویا جیسے باپ اپنے بیٹوں کو غسل دیتے ہیں۔ اور جناب حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے بہت قیمتی لباس اپنے دست مبارک سے انہیں پہنایا۔ "ملاحظہ ہو صراط مستقیم صفحہ ۱۶۴" فارسی،

یہاں دہلوی صاحب کو یہ بات بھول گئی کہ میں اس خواب کے ضمن میں حضرت علی کے لئے وصال کے بعد ترقی کی قدرت ثابت کر رہا ہوں اور یہ بھی بھول گئے کہ اس واقعہ میں خاتون جنت کی توہین کا پہلو بھی نکل سکتا ہے۔ کیونکہ وہ سید صاحب کے لئے نبوت کے کلمات کا راستہ کھولنے کی فکر میں لکھے تھے۔

پانچواں حوالہ۔ اس واقعہ کے سبب کلمات نبوت کے طریق کمال طور پر جملہ گم ہو گئے۔ اور ازل انتخاب کہ ازل الازل میں پوشیدہ تھا، نہہر خور پر

پہنچا۔ اور اجمالی غایت اور نیردانی تربیت کے واسطے کے بغیر ان کے حال کی کفیل ہو گئی۔ معاملات اور واقعات قوت اور تسلسل سے پیش آئے یہاں تک کہ ایک دن اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا ہاتھ اپنی قدرت خاص کے ہاتھ میں پکڑا اور امور قدرت میں سے بلند عجیب چیز حضرت کے چہرے کے سامنے کی اور فرمایا کہ میں یہ کچھ دیا ہے۔ اور بہت سی ضروری چیزیں بھی دوں گا۔ ہر ادا مستقیم صفت فارسی) چھٹا حوالہ :- القصہ ایسے ایسے صد واقعات اور معاملات پیش آئے یہاں تک کہ کمالات طریقی نبوت انچا انتہائی بلندی کو پہنچ گئے اور الہام و کشفِ علم حکمت تک پہنچ گئے۔ یہ ہے کمالاتِ راہِ نبوت کے حاصل کرنے کا طریقہ۔

ان عبارات و حوالہ جات و اقتباسات میں اپنے پیر و مرشد کے لئے منصب نبوت پر فائز ہونے کو کون مان رہا ہے۔ اہل سنت یا غیر مقلد و تابعی سیکھ کشیدہ عبارات و جملے و الفاظ و کلمات نبوت کا معنی اور رسالت کے معنی کا حصول بھی مانا اور سرکشوں کو ملاک کرنے کی طاقت فرمانبرداروں کے لئے انعام و اکرام بخشنے کی قوت، سید صاحب کا ابتداء فطرت میں نبوت کے طریقہ کے اجمالی کمالات پر پیدا ہوتا اور پھر ان اجمالی کمالات کا مرتبہ تفصیل و شرح کو پہنچ جانا بھی مان رہے ہیں اور یہ بھی مان رہے ہیں کہ حضرت علیؑ نے سید صاحب کو اپنے ہاتھ سے غسل دیا اور جنابِ خاں نے جنت نے اپنے ہاتھ سے لباس پہنایا اور پھر یہ کمالات نبوت کامل طور پر جلوہ گر ہو گئے اور یہ کہ ایک دن اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا ہاتھ اپنی قدرت خاص کے ہاتھ میں پکڑا اور پھر فرمایا یہ کچھ تم کو دے دیتے ہیں اور بھی بہت کچھ دوں گا یہاں تو ہم کلامی کا مشرف بھی مان لیا اور ایک طرف یہ کہ جس کا نام محمدؐ یا علیؑ ہے وہ کسی چیز کا مالک اور مختار نہیں نہ ذائقہ عطا اور یہاں اپنے پیر و مرشد کے لئے بہت کچھ عطا ہونا مان رہے ہیں۔ کیوں کہ بے فیہ کے حامیوں،

عاشقوں، دیوانوں، مبالغات آپ کو کبھی نظر نہیں آئے۔ کیا یہ مبالغات ان مبالغات کے مقابلہ میں زیادہ وزنی نہیں وہاں تو صرف اپنے وقت کا الجھنے کہا گیا۔ اور رازی اور قاضی خان کی فطانت، صفیاء عقل، حافظہ کی بات تھی اور یہاں کمالات نبوت و رسالت اور خدا سے ہم کلامی اور خدا کے ہاتھ میں ہاتھ کا انات تسلیم کیا جا رہا ہے اور بھی بہت سے کمالات کے حصول کا وعدہ خدا کی طرف سے ہو رہا ہے۔

قارئین کرام خود غور کر لیں کہ بریلویوں کے مبالغے زیادہ تر وزنی ہیں یا دلیلیں خدوئوں کے، مبالغوں کی پست زیادہ بھاری اور وزنی ہے۔ وہ زیادہ خطرناک ہیں یا یہ زیادہ خطرناک ہیں۔ یہاں نبوت و رسالت اور خدائی پر فائز مانا جا رہا ہے۔

نہ تم صدے پہیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے
نہ کھتے راز نہ رستہ نہ یوں رسوائیاں ہو تیں

ایک اور اعتراض

قارئین کرام بے فیہ صاحب ص ۴ پر لکھتے ہیں کہ ایک بریلوی نے کہا، کہ بریلوی صاحب نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے معجزات میں سے ایک معجزہ ایک اور نے کہا کہ وہ زمین میں اللہ کی حیثیت تھے۔ یہاں دس مبالغات پر سے ہو گئے ہیں..... الخ

الجواب: قارئین محترم جہالت کا علاج ممکن ہے مگر نقص اور ضد کا کوئی علاج نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ معجزہ اس خارق عادت شے کو کہا جاتا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نبی کے دعویٰ نبوت کے لئے بعد از تحدی و یعنی دلیل و معجزہ کے

مطلبہ کے بنی کے ہاتھوں پر کرتا ہے۔ اسی معنی میں خود بنی کی ذات بھی معجزہ نہیں
چہاں تک کوئی امتی معجزہ قرار پائے اس لئے معجزہ کا حقیقی معنی تو مراد ہو ہی نہیں سکتا
البتہ اس کا معجازی معنی مراد لیا جاسکتا ہے یعنی دلیل اور یہی یہاں مراد ہے بلاشبہ۔
اگر کائنات ارضی و سماوی کی ہر چیز خدا کی قدرت اور سستی کی دلیل ہو سکتی ہے۔
جیسا کہ قرآن کریم میں ہے۔ **إِنَّ فِي سَخَرَاتِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ وَالْأَنْهَارِ وَالْشَّجَرِ وَالتَّجْرِى فِي الْبَحْرِ الْمَلْحِ يَصْلَحُ النَّاسَ مِنَ الْآيَاتِ**
اور ایسی ہی بعض دیگر آیات قرآنیہ سے ثابت ہے تو اعلیٰ حضرت کا وجود قدرت
خداوندی کی بھی دلیل بنتا ہے۔ بایں طور مذکورہ بنا بریں آپ کی ذاتِ صداقت سے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دلیل اور محبت میں اور اللہ کی محبت کو بنی
کی ذات پر منحصر کر دینا مذکورہ بالا آیت کریمہ اور ایسی دیگر آیات کے منافی اور خلاف
ہے البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ بنی کی ذات خجستہ اکمل اور محبت اعظم ہے مگر نقص
محبت کا انحصار ذات بنی میں ہرگز درست نہیں ہے بلکہ جمہالت ہے۔ اس
اعتراض کی تفصیل شائق نے ترجمہ میں مکمل تھی جس کا جواب عرض کر دیا ہے۔
تفصیلاً۔

ایک اور اعتراض

بے غیر صاحبِ معصوم پر لکھتے ہیں کہ ہم گذشتہ صفحات میں یہ بیان کر چکے ہیں
کہ بریلوی حضرات اپنے مجدد اعلیٰ حضرت کو غلطیوں سے تبرا اور معصوم معنی الخطا
سمجھتے ہیں اور یہ عصمت تو انبیاء کرام کا خاصہ ہے اور انبیاء کرام کے علاوہ کسی اور
کو معصوم سمجھنا ختمِ نبوت کا انکار ہے یا انکار کے مترادف ہے۔

الجواب۔ ہمارے کرام یہ عبارت بھی منطقی طور پر قضیہ مہملہ ہے اور

موجب جزئیہ بنتی ہے۔ قاعدے کے لحاظ سے کیونکہ غلطیوں سے پاک و تبرامانا
ایک امر ہے اور تمام غلطیوں سے تبرامانا امر آخر ہے پھر خطاؤں سے معصوم ماننا
اور ہے اور گناہوں سے تبرامانا اور چیز ہے۔ انبیاء کرام گناہوں سے معصوم
ہوتے ہیں مگر خطا، لغزش، سہو و نسیان و ذلت کا امکان ہی نہیں بعض کا
بعض سے وقوع بھی ہوا ہے جو قرآن کریم سے بھی ثابت ہے۔ باقی رہا کہ بریلوی
حضرات اعلیٰ حضرت کو انبیاء کرام کی طرح معصوم مانتے ہیں یا معصوم سمجھتے ہیں۔
قریب جھوٹ اور صاف کجواں ہے۔ صدر الشریعہ حضرت مولانا امجد علی اعظمی
اعلیٰ حضرت کے خلیفہ نبوت کے متعلق عقائد کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

”بنی کا معصوم ہونا ضروری ہے اور یہ عصمت بنی اور ملکِ فرشتے کا خاصہ
ہے کہ بنی اور فرشتے کے سوا کوئی معصوم نہیں، اماموں کو انبیاء کی طرح معصوم
سمجھنا گمراہی و بددینی ہے عصمتِ انبیاء کے یہ معنی ہیں کہ ان کے لئے حفظِ الہی
کا وعدہ ہو لہذا جس کے سبب ان سے حدودِ گناہ شرعاً محال ہے، بخلاف ائمہ اکابر
و انبیاء کے اللہ عز و جل انہیں محفوظ رکھتا ہے اور ان سے گناہ ہو گا نہیں اگرچہ ہوتو
شرعاً محال بھی نہیں۔ (ملاحظہ ہو بہارِ شریعت صفحہ ۱۷۱)۔

اس عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے کہ اہل سنت حنفی
بریلوی کے نزدیک عصمتِ انبیاء مطلقہ کا خاصہ ہے، عصمت کسی اور کو حاصل نہیں
ہے تو پھر اعلیٰ حضرت کے لئے عصمت کا کون کر سکتا ہے۔ ثابت ہو گیا ہے۔
کہ یہ دشمن کا یہ دوسپ گنہ اسرارِ جھوٹ پر بنتی ہے۔ لغتہ اللہ علی اکاذیبہ۔
اعلیٰ حضرت نہ تو گناہ سے انبیاء کی طرح معصوم تھے نہ خطا و لغزش
سے نہ سہو و نسیان و ذلت سے ہی معصوم تھے۔ البتہ معصوم کی بجائے محفوظ
تھے۔ گناہوں سے اور عصمت بمعنی المعروف خطا و ذلت و سہو و نسیان سے

تو انبیاء بھی معصوم نہ تھے۔ تو اور کون ہے جو ان سے معصوم ہو یعنی اصطلاحی معصوم کے ساتھ۔

ایک اور اعتراض

طبریزی صاحب صفحہ ۳۷ کے آخر میں لکھتے ہیں کہ بعض بریلوی کہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت نے اپنے بچپن میں راستے میں کچھ طوائف کو دیکھا تو کہتے کہ ادا من اٹھا کر آنکھوں پر رکھ لیا جیسا ہم نے ان سے شرماء اور جب کڑاٹھایا تو تنگے ہو گئے تو وہ طوائف ان پر ہنسنے لگی اور کہا کہ چہرہ تو تو نے ڈھاپ لیا مگر شرم گاہ کو نہ نکالا دیا تو آپ نے جواب دیا کہ جب آنکھ ہلکتی ہے تو دل ہلکتا ہے اور جب دل ہلکتا ہے تو شرم گاہ ہلکتی ہے۔ جو لوگ ان کو مافوق البشر ماننا چاہتے ہیں۔ ان سے سوال کرنا چاہیے کہ ان کو کیسے معلوم ہوا کہ وہ طوائف ہیں۔ نیز جس بچے کو اپنی شرم گاہ ڈھانپنے کا پتہ نہیں اس نے نظر و قلب اور ان کی تاثیرات علی المستر کو کیونکر جان لیا۔ ۱۶ صفحہ

الجواب: قارئین کرام اللہ کی مخلوق ساری ایک جیسی نہیں بلکہ فطرۃ بھی متفاوت ہوتی ہے۔ بعض حضرات میں فطری طور پر ایسی صلاحیتیں ودیعت کر دی جاتی ہیں جو دوسروں میں نہیں ہوتیں پھر بعض کمالات وحشی و خنثی بھی ہوتے ہیں جو بچپن میں ہی عطا ہو جاتے ہیں۔ جیسا کہ اِنِّیْ عَبْدُ اللّٰہِ اَتَقَلِّیْ اَلْکِتٰبُ جَعَلَنِیْ نَبِیًّا سَیِّدًا وَ شَہِیْدًا شَہِیْدًا مِّنْ اَہْلِیْمَا۔ وغیرہ دلائل سے ثابت ہے۔ اعلیٰ حضرت کی ایسی صلاحیتوں پر بچپن میں فائز ہونے کے عدم امکان پر کوئی شرعی دلیل موجود نہیں ہے۔ اس کے عدم امکان کو ثابت کرنے کے لئے بے ظہیر صاحب کو دلیل پیش کرنا ضروری تھی جو وہ نہیں کر سکے اس لئے یہ اعتراض مبنی پر جہالت ہے۔

اعتراض: بریلوی کہتے ہیں کہ امام احمد رضا کے علمی و دینی سے یورپ کے سائنسدان اور ایشیا کے فلاسفر لرزاتے تھے۔ البریلیت صفحہ ۱۶۰ بحوالہ رسائل کی دنیا صفحہ ۲۷

الجواب:

اس دعویٰ پر ہم صرف اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کی کتاب جو حرکت و سکون زمین و آسمان کے موضوع پر چھپی ہوئی موجود ہے۔ اس کو اور اس کے علاوہ متعدد کتابیں جن کی تعداد تقریباً ایک سو ایک سو پچاس کتابیں و رسائل تحریر فرمائے ہیں جن میں سے بعض یہ ہیں:-

۱۔ نزول آیات قرآن بکرت زمین و آسمان۔

۲۔ فوز مبین و حرکت زمین۔

۳۔ قانون رعیت الہیہ۔

۴۔ طلوع و غروب کوکب قر۔

۵۔ رویت بلال۔ اسکی تفصیل پڑھنا ہو تو ڈاکر لیاقت علی خان نیازی،

ایم۔ اے ایل۔ ایل۔ بی۔ پی۔ ایچ۔ ڈی ڈی کشنر چکوال کی کتاب قرآن سائنس اور احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا مطالعہ بہت مفید رہے گا اور یہ ثبوت بھی ملے گا

کہ اعلیٰ حضرت کس قدر سائنس میں ماہر تھے۔ ان کی اس موضوع پر متعدد کتابوں و رسائل کا وجود ہی دعویٰ مذکور کی دلیل ہے۔ یہ مبالغہ پر مبنی نہیں بلکہ حقیقت ہے۔

اعتراض: ایک بریلوی مبالغہ کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کو خدا داد

قوت حافظہ سے ساری چودہ سو برس کی کتابیں حفظ تھیں۔ ان کے بیٹے مقام کو بیان کرنے کے لئے اہل لغت لفظ پانے سے عاجز رہے، جیہ البریلیہ صفحہ ۱۶۰ بحوالہ

روحوں کی دنیا صفحہ ۲۷ و انوار رضا صفحہ ۲۶۵

نیز جب اعلیٰ حضرت حج کو گئے تو مسجد خیف میں مغفرت کی بشارت دی گئی۔

کون دیتا ہے مجھ کو کس نے دیا جو دیا تم نے دیا احمد رضا
 دونوں عالم میں ہے تیرا اسرار سے مدد فرما شہنا احمد رضا
 حشر میں جب ہو قیامت کی پیش اپنے دامن میں چھپا احمد رضا
 جب زبانیں سوکھ جائیں چاہیں سے جام کوثر کا پلا، احمد رضا
 قبر و حشر و نشر میں تو ساتھ دے جو میرا مشکل کشا و احمد رضا
 تو ہے دانا اور میں منگتا تیرا میں تیرا بولے اور تو مرا احمد رضا
 (لغۃ الروح از ایوب رضوی ص ۴۸، ۴۹)

الجواب تحقیقی جواب

تعارف کرام عربی الفاظ میں مجتہد، سردار، امام اور مرشد کا اطلاق آپ کی
 ذات پر قابل اعتراض نہیں ہے۔ ہر فرقہ، ہر جماعت اپنے بعض کا بر
 کو ان مناصب کے اہل سمجھتی ہے اور یہ زیادہ بحث کے قابل نہیں کیونکہ مختصراً
 مقصود ہے البتہ مالک و شافعی کے الفاظ کی وضاحت ضروری ہے مالک کہنا کوئی
 جرم نہیں۔ کیونکہ ملک سے ملک مجازی مراد ہے۔ مجازاً مالک کہا جاتا ہے۔ ہزاروں
 انسانوں کو ہزاروں اشیاء کا مالک کہا جاتا ہے۔ کہتے ہیں فلاں فلاں گاؤں کا
 مالک ہے، فلاں اتنے مرعوں کا مالک ہے وغیرہ وغیرہ، تو جس طرح یہاں
 شرک نہیں ہوتا، اسی طرح اعلیٰ حضرت کو کسی کے مالک کہنے سے کوئی شرک نہیں
 ہوتا۔ کیونکہ ملک مجازی مراد ہے۔ اسی طرح شافعی کہنا بھی کوئی قابل اعتراض نہیں
 ہے۔ احادیث میں ہے کہ کرتے بھی شفاعت کریں گے۔ ملاحظہ ہو حدیث
 هُوَ مَنْ يَقُولُ اللَّهُ شَفَعْتَ الْمَلَائِكَةَ وَشَفَعَ النَّبِيُّونَ وَشَفَعْتَ

الْمُؤْمِنُونَ وَلَا يَقُولُ إِلَّا أَسْأَلُكُمْ السَّاحِبِينَ۔ قیامت کے دن، اللہ فرمایگا
 ملائکہ بھی شفاعت کریں گے، نبی بھی کریں گے، اہل ایمان رکالوں بھی کریں گے، سوائے اہل ایمان
 کے باقی نہیں رہے۔ اس حدیث میں میں ایمان کامل والوں کا شفاعت کرنا ثابت
 ہے۔ مشکوٰۃ صفحہ ۴۹، ج ۲۔ عن عثمان بن عفان، قال قال رسول الله
 صلى الله عليه وآله وسلم يشفع يوم القيمة ثلاثة انبياء ثم العلماء
 ثم الشهداء، رواه ابنه ماجه، مشکوٰۃ صفحہ ۴۹، ج ۲ حضور نے فرمایا کہ
 قیامت کے دن تین قسم کے لوگ شفاعت کریں گے انبیاء پھر علماء پھر شہداء۔
 یوں ہی دیگر کلمات والفاظ و جملے شرک کے یا نظم کے اندر جو اسناد پر مشتمل ہیں
 ان سب میں یعنی مشکل کشا، حاجت روا، معطی و رزاق وغیرہ مذکورہ کلمات
 میں اسناد حقیقی نہیں ہے بلکہ اسناد مجازی ہے۔ جیسا کہ انتساب الیہ فی البطل میں
 انبات کی اسناد و ربیع کی طرف مجازی ہے تلخیص المفتاح، مختصر الحاشی، مطبوع
 میں مفصل بحث موجود ہے کہ اگر یہ جملہ کافر و غیر مسلم کی زبان سے نکلے تو یہ اسناد
 حقیقی ہوگی۔ کیونکہ اس کا کفر غیر مسلم ہونا اسناد حقیقی ہونے کا قرینہ ہے اور اگر
 یہی جملہ و کلام کسی مسلمان کی زبان سے نکلے تو یہ اسناد حقیقی نہیں بلکہ مجازی ہوگی
 کیونکہ اس کا اسلام قرینہ ہے۔ مجاز کا اسی طرح ان کلمات و نثر و نظم میں جو اسناد
 ہے وہ مجازی ہے حقیقی نہیں ہے۔ لہذا نہ یہ شرک ہے نہ بدعت، نہ حرام نہ مکہ
 نہ ممنوع از خود اس کو اسناد مجازی کی بجائے اسناد حقیقی قرار دے کر شرک یا حرام
 وغیرہ قرار دینا سبب زوری اور مہیٹ دھرمی ہے۔ کوئی سنی بریلوی ان کلمات
 میں ہرگز ہرگز اسناد کو حقیقی قرار نہیں دیتا۔ یہ اسناد مجازی خود قرآن کریم میں
 موجود ہے اُنَا سَئِلُكَ لَاهِبَ لَكَ غَلَامٌ نَرِيًّا۔ میں جبریل امین
 علیہ السلام کا آہب واحد شکم کا صیغہ استعمال کر کے ہبہ کرنے اور بخشش

کرنے کی نسبت و اسناد اپنی طرف کرنا مجاز کی دلیل ہے اور اسی طرح اَنَّا نَقُولُ
بِهَذَا نَقُولُ اَنَّ يَزِيدُ اَلَيْكَ طَرَفًا میں ایتان کی اسناد اپنی طرف
کرنا بھی مجاز پر مبنی ہے۔ احادیث سے بھی ثنائیں دی جا سکتی ہیں مگر اختصار
مقصود ہے۔ اسی طرح ان کلمات نشر و نظم میں جو اسناد ہے، وہ مجاز
پر مبنی ہے۔ لہذا نہ شرک ہے نہ حرام نہ مکروہ وغیرہ اس کو شرک و حرام
قرار دینا و ملبیوں، نجدیوں کی جہالت و حماقت ہے۔

اصولی بحث

قارئین کرام علماء اصول فقہ نے پانچ مقام ایسے بیان کئے ہیں جہاں حقیقت
متروک ہوتی ہے یعنی حقیقی معنی کلام کا مراد نہیں لیا جاتا بلکہ وہاں مجازی معنی مراد ہوتا
ہے۔ ایک مقام یہ ہے کہ محل کلام حقیقی معنی کو قبول نہیں کرتا تو اس جگہ مجازی معنی
مراد ہوگا۔ اب ظاہر ہے کہ جو کلمات نشر و نظم منقول ہوئے ہیں ان کا محل حضور علیہ السلام
یا غوث اعظم یا اعلیٰ حضرت یا کوئی بھی دل ہو سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ حضرات
اسناد حقیقی کے متحمل نہیں ہو سکتے یعنی یہ حقیقی مشکلائے حقیقی حاجت و حقیقی
دافع البلاء حقیقی مصلحتیں مددگار نہیں ہو سکتے۔ اس لئے یہاں اسناد مجازی اور
اور معنی مجازی ہی مراد لیا جائیگا اور مراد یہ ہوگی کہ یہ حضرات ان چیزوں کے وسائل
ہیں، ان کے وسیلہ سے مشکل حل ہوتی ہے، ان کے وسیلہ سے حاجت پوری ہوتی
ہے، بلا ملتی ہے، مدد بھی ان کے وسیلہ سے ملتی ہے۔ حقیقی طور پر تو وہ سب
کچھ کرتا ہے مگر ان کی دعائے، ان کے وسیلہ سے ایسا ہوتا ہے۔ اس لئے بظاہر ان کی
طرف نسبت و اسناد و کردی عباتی ہے جیسے حضرت مریم کو بیٹا دیا تو خدا نے

مگر جو کچھ ملنے کا وسیلہ حضرت جبریل تھے اس لئے انہوں نے اسناد و نسبت اپنی طرف
کرتے ہوئے اَلْهَبْ لَكَ عَلَیْكَ مَا شِئْتَ۔ فرمایا ہے جس طرح یہ شرک نہیں ہے
اسی طرح وہ بھی شرک نہیں ہے جیسے وہ حرام نہیں اسی طرح یہ بھی حرام نہیں ہے
دوسرا مقام یہ ہے کہ مشکل کی حقیقت میں حقیقی اسناد و مراد نہیں ہے تو اس
لحاظ سے بھی کلمات نشر و نظم مذکور میں اسناد حقیقی کو مراد قرار دینا نا انصافی ہے
اپنی مراد کی تعیین کا حق صرف مشکل کو ہے، ہم تم کوں ہوتے ہیں کہ خود کسی کے کلام
کی مراد کی تعیین کر دے اور ظاہر ہے کہ ان تمام کلمات و جملوں میں جو اشعار اور عربی
عبارات ہیں یہ ہیں کہنے والے مشکل الیوب رضوی کی مراد اسناد حقیقی اور معنی حقیقی
پر گز نہیں ہے بلکہ ان کی مراد اسناد مجازی اور معنی مجازی ہے اور اس کی دلیل ان کا
کلہ کو مسلمان ہونا ہے۔ باقی تین مقامات کے پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔
اختصار پیش نظر ہے بہر حال یہ بحث اصول اشاعت میں حقیقت مجاز کی بحث
میں مفصل موجود ہے۔

الزامی جواب: اگر یہ نجدی و ملبی یا دیوبندی ہماری اس تحقیق کا انکار
کرتے ہیں تو پھر ہم ان کے سامنے الزامی جواب عرض کرتے ہیں کہ جناب تمہارے اپنے
اکابر بھی ایسے جملے اور اشعار اور بعض روایات پیش کر چکے ہیں جن میں غیر الشر
کی طرف واضح الفاظ میں نسبت اور اسناد موجود ہے مثلاً:-
۱۔ نواب صدیق حسن خان بھٹی پالی اپنی کتاب منزل الابرار ص ۳۵ میں ایک
روایت نقل کرتے ہیں کہ عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ
عنہ عن مرسل اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال اذا انطلقت راجلاً
احدکم بمرض فلا یبشاد اللہ اعباد اللہ اعباد اللہ اعباد اللہ اعباد اللہ
فان اللہ عن وحیل فی الارض حاصلاً یجسس السنی و اخر جبر البشائر

ابو یعلیٰ والطبرانی قال فی مجمع الشواهد فیہا معارف بن حسان
وہو ضعیف

ترجمہ: عبداللہ بن مسعود سے روایت ہے وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا جب ویرانے میں تم سے کسی کی سواری گم ہو جائے
تو اسے دیوں، پکارنا چاہیے۔ اسے اللہ کے بندو اور کو اسے اللہ کے بندو روکو
بے شک اللہ کے لئے زمین میں روکنے والا ہے جو اس کو روکتا ہے اسی روایت کو
سننے نے روایت کیا ہے اور اسکی تخریج امام بزار اور امام ابو یعلیٰ اور طبرانی نے کی۔
اور مجمع الزوائد میں فرمایا کہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی معروف بن حسان
ہے جو ضعیف ہے۔

اس حدیث مرفوعہ قوی سے ثابت ہوتا ہے کہ عباد اللہ کو مشکل اور مصیبت کے
وقت اور ضرورت کے موقع پر پکارنا بالکل جائز اور فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
آلہ وسلم سے ثابت ہے اس میں فعل کی اسناد عباد اللہ کی طرف کی گئی ہے کیا
یہ شرک ہے؟ کیا یہ حرام ہے؟ ہرگز نہیں کیونکہ یہاں مراد اسناد مجازی ہے۔
اور اس کو پیشوئے غیر مقلدین و نام نہاد اہل حدیث کے گروہ نے جائز قرار دیا ہے
بلکہ انہوں نے یہ بھی نوایا صاحب نے بلکہ اپنا تخریر اسی ص ۳۵ میں بیان کیا ہے
کہ میں نے بھی ایک موقع پر گھوڑے کے گم ہو جانے کے بعد ایسا کیا تھا یعنی عباد اللہ
کو پکارنا غلط ثابت ہوا میری حاجت پوری
ہو گئی تھی ثابت ہوا کہ غیر مقلدین کے ایک چوٹی کے عالم نے غیر اللہ کو حاجت روا
اور مشکل کشا سمجھ کر عباد اللہ کو پکارنا جائز قرار دیا ہے اگر یہ شرک اور کفر ہے
تو پھر نواب صاحب کو بھی مشرک و کافر ماننا پڑے گا۔

”نواب اپنے دام میں صیاد آگیا“

معارض: یہ روایت ضعیف ہے کیونکہ مجمع الزوائد میں لکھا ہے کہ اس کا
ایک راوی معروف بن حسان ضعیف ہے جیسا کہ اوپر عبارت منقولہ سے
ثابت ہے۔

الجواب:

اولاً یہ اعتراض غلط ہے اس لئے کہ صرف یہ کہا گیا کہ معروف
بن حسان ضعیف ہے اور ضعف کا سبب یا وجہ نہیں بتائی گئی۔ اور محدثین کرام کے
مذہب کی ایسی جرح مبہم ہے۔ جو قابل قبول اور معتبر نہیں۔ ایسی جرح سے راوی کا
ضعف ثابت نہیں ہو سکتا جیسا کہ اصول حدیث کی کتابوں میں ملاحظہ مذکور ہے
مفسرنا شرح نخبۃ الفکر میں ہے عبارت ملاحظہ ہو والجرح مقدم علی
التعدیل وأطلق ذلک جماعتاً ولكن محسناً ان صدر رقیبنا
من غارت اسبابنا، یعنی جرح تعدیل پر مقدم اس وقت ہے جب یہ جرح مفسر
ہو خارج وہ ہے جو اسباب جرح کو جانتا ہو ص ۳۳۔

ثانیاً اگر بالفرض ضعف تسلیم کر لیا جائے تو بھی مخالفت کا دعویٰ یا نہیں ہو گا کیونکہ
حدیث ضعیف سے حکم استحباب ثابت ہوتا ہے تو حکم واجباً تو بدرجہ اولیٰ ثابت
ہو گا۔ چنانچہ خود نواب صدیق حسن خان بھوپالی اپنی کتاب دلیل الطالب ص ۸۹
میں لکھتے ہیں کہ علماء کا اتفاق ہے کہ حدیث ضعیف فضائل اعمال میں مجتہد ہے
اور غیر مقلدین و ملابہ کے شیخ اہل سید فذیر حسین (المتوفی ۱۳۲۰ھ) لکھتے ہیں کہ
ضعیف حدیث جو موضوع نہ ہو اس سے استحباب اور جواز ثابت ہو سکتا ہے
اختصاصاً فی تفسیر یہ ص ۲۹۵، ج ۱۔ اور امام نووی شارح مسلم لکھتے ہیں کہ قال العلما
من المحدثین والفقہاء وغیرہم یجوزون ولست بحسب الحسب فی
الفضائل والمترقیب والرخیب بالحدیث الضعیف مالاً لیکن موضوعاً۔
یعنی علماء محدثین اور فقہاء وغیرہم یہ فرماتے ہیں کہ فضائل اور ترتیب و تہذیب میں

ضعیف حدیث کے ساتھ عمل کرنا جائز بلکہ مستحب ہے، بشرطیکہ وہ موضوع نہ ہو اور ملاحظہ ہو
کتاب الاذکار مطبوعہ مہر صفحہ

ان تین حواشی سے ثابت و واضح ہو گیا کہ حدیث ضعیف جو موضوع نہ ہو اس
پر عمل کرنا جائز ہے اور اس سے جو روایت اباحت تو درکنار جو روایت استحباب بھی ثابت ہوا
ظہر مدعی لاکھ پر بھاری ہے گواہی تیسری

۲۔ ثانیاً یہ کہ یہی روایت عقبہ بن عرواح سے بھی مروی ہے وہ حضور سے روایت کرتے
ہیں کہ قال افعل احدکم شیئاً او اسئل احدکم عن شئ او هو بامرض لیس
بہما انیس فلیقل یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی خان اللہ عباد
لا بدھم اللہ فی اخر جمہ الطبرانی فی الکبیر قال فی مجمع ورجالہ
والتفقوا علی ضعف فی بعضہم..... ۱۰۰۰۰

یعنی حضور نے فرمایا کہ جب تم میں سے کسی کی کوئی چیز کم ہو جائے کوئی مدد مانگنا چاہے
دینے میں تو یوں کہے کہ:-

"اے اللہ کے بندو میری مدد کرو، اے اللہ کے بندو میری مدد کرو۔ کیونکہ اللہ کے بندے
ایسے ہیں جو کسی کو نظر نہیں آتے۔ اس روایت کو طبرانی نے کبیر میں تحریر فرمایا
کیا ہے اور مجمع الزوائد میں کہا ہے کہ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ باوجود بعض میں
میں ضعف کے پائے جانے سے۔

۳۔ العجا۔ ایک روایت اسی کتاب کے اسی صفحہ پر جناب ابن عباس سے بھی
مروی ہے کہ و اخراج البزار من حدیث ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم قال انک لملککم فی الارض سوی الحفظہ
یکتبون ماسقط من ورق الشجر فاذا اصاب احدکم شیء یا مرض
فلا تفلینا د اعینونی یا عباد اللہ۔ قال فی مجمع الن و اسند و رجالہ ثقاتہ۔

قال شارح المحدث فی الحدیث دلیل علی جواز الاستسقاء من
لا بدھم الا انسان من عباد اللہ سبحانہ من اهل البکۃ و صالحی
الجن و لیس فی ذلک باس..... ۱۰۰۰۰

امام بزار نے ابن عباس کی حدیث کی تخریج فرمائی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
نے فرمایا بے شک اللہ کے لئے فرشتے ہیں زمین میں۔ کہ ان کا تین کے علاوہ جو درختوں
کے گرنے والے پتوں کو کھینچتے ہیں۔ پھر جب تم میں سے کسی کو کوئی تکلیف ہو تو دیرانے
میں تڑوہ پورے پکارے اے اللہ کے بندو میری مدد کرو۔ جمع الزوائد میں فرماتے ہیں اس
روایت کے راوی ثقہ ہیں شارح غزاف نے کہا کہ اس حدیث میں ایسی مخلوق سے مدد مانگنے کے
جو از پر دلیل ہے جو انسان کو نظر نہ آتی جو جیسے ملائکہ اور نیک جنات اور اس میں کوئی
حرج نہیں ہے۔ اب یہ روایت متعدد سندوں سے مروی ہے۔ کہیں ابن مسعود سے کہیں
عقبہ بن عرواح سے کہیں ابن عباس سے اور متعدد سندروایت کے قوی و حسن ہونے
کی دلیل ہے۔ متعدد سند سے حدیث قوی بن جاتی ہے اور حسن تعمیر ہو جاتی ہے، جو
صرف فضائل میں ہی نہیں بلکہ احکام میں بھی قابل قبول ہوتی ہے۔ تاہم یہ باوجود بعض راویوں
کے ضعف کے یہ قابل استدلال و قابل احتجاج ہے۔ شیخ محقق علی الاطلاق عبدالحق
محدث دہلوی علیہ الرحمۃ مقدمہ مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں کہ:-

والحدیث الضعیف الذی بلغ بتعدد الطرق موثبات
الحسن لغیرہ، ایضاً مجمع علیہ وما اشتمل ان الحدیث الضعیف
معتبر فی فضائل الاعمال لا فی غیرھا الشرح و مضارنا لا محذور
لانہ داخل فی الحسن لا فی الضعیف شرح بیہ الا انہ صحت

یعنی وہ حدیث ضعیف جو متعدد طرق سے حسن کے درجہ پر فائز ہو چکی ہو۔ وہ بھی
مجمع علیہ ہے یعنی اس پر اتفاق ہے کہ احکام میں مقبول ہے اور یہ خوشہو ہے

کہ حدیث ضعیف صرف فضائل ائمہ میں معتبر ہے تو اس سے مراد تنہا حدیث ضعیف ہے یعنی جس کی صرف ایک ضعیف سند ہو۔ مجموعہ احادیث ضعیفہ مراد نہیں۔ کیونکہ چند ضعیف احادیث کا مجموعہ تو حسن اخیرہ میں داخل ہے حدیث ضعیف میں داخل نہیں ہے جدیداً کو متعارف حدیث نے تصریح فرمائی ہے۔

جب اس حدیث کی سند میں متعدد ہیں تو اب یہ محض ضعیف نہیں بلکہ حسن اخیرہ ہو گئی ہے جو احکام میں بھی قابل استدلال ہے۔

نوٹ: - نواب صدیقی حسن خان نزل الابرار کے صفحہ مذکور میں ان روایات کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ بعض مدعی لوگ اس حدیث سے غیر اللہ سے استغاثت کے جواز پر استدلال کرتے ہیں مگر یہ کس قدر جاہل ہیں استدلال کی کیفیت اور محل نزاع سے تو اس کا جواب عرض خدمت ہے کہ نواب صاحب کا یہ اعتراض ان کے غلط الحواس ہونے کی دلیل ہے کہتے ہیں کہ اس حدیث سے غیر اللہ سے استغاثت کا جواز معتبر نہیں ہوتا۔ کیوں جناب ملائکہ کرام اور نمیک جنات یا رجال الغیب غیر اللہ نہیں ہیں۔ آخر کیوں اگر غیر اللہ ہیں اور یقیناً غیر اللہ ہیں تو پھر ان سے مدد مانگو اور انبیاء و اولیاء سے شرک و حرام ہو۔ آخر کیوں؟ یہ فرق علامت خط ہے۔ ایک طرف تو علین اللہ نہیں غیر اللہ جانتے ہیں۔ ملائکہ و جنات و رجال الغیب کو اور دوسری طرف ان کو پکارنا ان سے مدد مانگنا جائز قرار دیتے ہیں آخر غیر اللہ ہونے میں ان کے اور انبیاء و اولیاء کے درمیان کیا فرق ہے۔ وجہ فرق یہ ہے کہ ان سے مدد مانگنا جائز ہے۔

یا عباد اللہ اعینونی فی ردائیکم کو حسن حصین میں بھی بیان کیا گیا ہے اور دیوبندی کے قطب الاقطاب رشید احمد گدڑی نے اپنے "فتاویٰ رشیدیہ" صفحہ ۳۳ "مکتوب جدید" میں بھی نقل کیا ہے اور تاویل کی ہے کہ عباد اللہ سے مراد رجال الغیب ہیں، جس کا جواب ابھی ہم دے چکے ہیں۔

۴۔ یہی نواب صدیقی حسن خان صاحب دیوبندی نے کہا ہے کہ:-

۵۔ شیخ سنت مددے قاضی شوکانہ مددے

یعنی اسے سنت کے شیخ مددکرو اور اسے قاضی شوکانہ سے مدد کرو۔ یہاں مدد کرنے میں مدد کی اسناد شیخ سنت اور قاضی شوکانہ کی طرف ہے اگر اس کو اسناد حقیقی مانا جائے تو کفر و شرک ہوگا اور اگر ان کو کفر و شرک سے بچانا ہے تو پھر اسناد کو مجازی ماننا ہوگا۔ علماء دیوبند کے ایک پیشوا مولوی حسین علی دہلوی نے اپنی املائی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ:-

خیا پنچہ در ہندی گوئید شالاد مدد ہووے پیر جیلانی اور بلغتہ الحیران صفحہ ۲۵
رجوال تسکین الصدور صفحہ ۱۴ از سر فراز گلکھڑوی صاحب

۵۔ بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کہتے ہیں کہ:-

۵۔ مدد کر کے کرم احمدی کے تیرے سوا (قصائد قاسمی صفحہ ۵)

۵۔ نہیں ہے قاسم بے کس کا کوئی حامی کار

یہاں بھی مدد کرنے کی اسناد خدا کی طرف نہیں بلکہ کرم احمدی کی طرف ہے جو حضور کی وصف ہے اور یقیناً غیر اللہ ہے۔

دیوبندیوں کے حکیم الامت جناب تھانوی صاحب کہتے ہیں کہ:-

ترجمہ: یا شفیع العباد خذ بستی

ترجمہ: دستگیری کیجئے میرے نبی

لیس لی ملجاً سؤلک اغت

ترجمہ: جز تمہارے ہے کہاں میری سپاہ

عشش الذہر یا ابنے عبد اللہ

ترجمہ: ابن عبد اللہ زمانہ ہے خلاف

اسے میرے مولیٰ خبر لیجئے میری

ملاحظہ ہو نشر الطیب ص ۱۹ از نقاشی صاحب۔

ایسے متقدما و اشعار حضرت حاجی ادا اللہ صاحب کے اور دیگر علماء و دیر ندیکے اپنے پیروں کے متعلق اور خصوصاً حضور کے متعلق ان کی مسلمہ کتابوں میں موجود ہیں جن سے مدد کرنے مشکل کثانی، حاجت ردائی و غیرہ کی اسناد حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف کی گئی ہے۔ کیا یہ اسناد حقیقی ہے۔ اگر حقیقی ہے تو پھر ان سب کو کافر و مشرک قرار دینا پڑے گا، اور اگر ان کو کافر و مشرک سے بچانا ہے تو پھر اسناد کو مجاز پر محمول کرنا ہو گا۔

۹۔ مولوی حسین علی صاحب پیشوا علماء دیوبندی اپنی کتاب "فیوضات حسینی المرحوم" متقدما و ابراہیم میں اور مولوی صوفی عبد الحمید صاحب سواتی مہتمم مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ اسکے ترجمہ میں ص ۹۷ میں لکھتے ہیں کہ:-

"تہجد کی نماز کے بعد مشائخ کرام سے اس طرح توسل کرے کہ فاتحہ اور اخلاص تین بار پڑھ کر کہے اللہ جو میں نے پڑھا ہے اس کا ثواب حضور کی روح کو اور تمام انبیاء و مرسلین اور ملائکہ مقربین و صحابہ و تابعین، اولیاء صالحین خصوصاً حضرات نقشبندیہ احمدیہ کی ارجاح کو عطا فرما۔ اس کے بعد کہے الہی جو مدت خلیفہ مشکل کشا پیر دستگیر حضرت مولانا محمد عثمان ... الخ فوالہ عثمانی ص ۷۷ حصہ ۱ پر دو دفعہ مولانا محمد عثمان صاحب کو مشکل کشا اور دستگیر لکھا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہاں اسناد حقیقی مراد لی جائے تو ان سب کا کافر و مشرک ہونا لازم ہوتا ہے اور اگر ان کو لزوم کفر سے بچانا ہے تو پھر اسناد کو مجاز پر محمول کرنا ہو گا۔

۱۰۔ دفعہ حدیث یا عباد اللہ! عینوفے۔ اسے اللہ کے بند و میر سے مدد کرو۔ وقال العہد فی بعض تو البعینہا۔

قبیلہ دین مدد سے کعبہ ایمان مدد سے ابن قیم مدد سے قاضی شروکان مدد سے

ملاحظہ ہو ردیۃ المہدی ص ۶۶

یہاں بھی اہل حدیثوں کا پیشوا اعانتہ و مدد کرنے کی نسبت عباد اللہ کی طرف مان رہا ہے پھر ابن قیم اور قاضی شروکان کی طرف مدد کی اسناد کرتا ہے۔ اگر یہ اسناد حقیقی ہے تو پھر ثواب حدیث سے خاں کو ملا و حید الزماں کو کافر و مشرک ماننا پڑے گا اور اگر ان کو کافر و مشرک سے بچانا ہے تو یہاں اسناد کو مجازی ہی ماننا ہو گا۔ اگر ان تمام مذکورہ روایات و عبارات و اشعار میں اسناد مجازی مراد لی جاتی ہے تو پھر بریلوی حضرات و شعراء کے کلام و اشعار میں اسناد کو مجازی کیوں نہیں مانا جاتا۔ کیوں ہٹ دھرمی سے کام لے کر ان کو شرکیہ و کفریہ گردانا جاتا ہے اور کیوں اہل حق کو خواہ مخواہ مشرک قرار دیا جاتا ہے۔ کیا یہ ظلم عظیم نہیں؟ یقیناً ہے۔

الغرض اسے وہابیو، نجدیو، دیوبندیو، اگر آپ نے بزرگوں کو کافر و مشرک سے بچانا ہے تو پھر اہل حق، اہل سنت، حنفی بریلوی کو مسلمان ماننا پڑے گا۔ درزا اپنے اکابر کے ایمان و اسلام سے بھی ہاتھ دھونا پڑے گا۔

دلی کے پھچھڑے جل گئے سینے کے داغ سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

حقیقت ذاتیہ و عطا سیر کی بحث

قارئین کرام! اگر بالفرض یہ مان لیا جائے کہ بریلویوں کے اشعار و نظموں، اور کلمات میں اسناد حقیقی ہے مجازی نہیں تو بھی حنفی بریلوی کو مشرک نہیں گردانا جاسکتا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ اسناد جن طرح دو قسم کا ہے۔ اسناد حقیقی اور اسناد مجازی، اسی طرح اسناد حقیقی کی بھی دو قسم ہیں۔ اسناد حقیقی

ذاتی اور حقیقی عطائی، ایک حقیقت ذاتیہ ہے، دوسری حقیقت عطائیہ ہے۔ علم خدا کی بھی صفت ہے اور بندے کی بھی صفت ہے قدرت خدا کی بھی صفت ہے اور بندے کی بھی صفت ہے، سمیع و بصیر، دیکھنا، سنانا، پکڑنا۔ خدا کی بھی صفات ہیں اور بندے کی بھی صفتیں ہیں۔ ظاہر ہے خدا کا علم ذاتی ہے، خدا کی قدرت ذاتی ہے، خدا کی سمیع و بصیر ذاتی ہے مگر بندے کی یہ صفات ذاتی نہیں بلکہ عطائیہ ہیں۔ خدا کی عطائے کردہ ہیں۔ اگر ان امور میں حقیقت و اسناد کو ذاتی و عطائی میں تقسیم نہ کریں بغیر چارہ نہیں تو یہی تقسیم اگر ان اشعار و کلمات مذکورہ قلنا زعمہ میں کر دی جائے اور کہا جائے کہ ان مقامات میں اسناد حقیقی عطائی ہے۔ حقیقی ذاتی نہیں ہے۔ تو کون سی خرابی، کونسی قباحت لازم آتی ہے، کہ ان سا کفر و شرک لازم آتا ہے اگر ان چند امور میں یہ کفر و شرک لازم نہیں آتا تو وہاں کیونکر لازم آتا ہے۔ مگر ہوا جو اب کفر نہ ہو جواب دہ۔

ایک اور اعتراض

بیت اللہ غوث پاک کا طواف کرتا ہے جو غلط ہے صاف۔ تو جواب اگر اس ہے کہ اس بات میں اعلیٰ حضرت متفرد نہیں اور بھی بہت سے حضرات نے بیان کیا ہے کہ بعض دفعہ بیت اللہ بعض اولیاء کا طواف کرتا دیکھا گیا ہے یا ان کے سر پر کھڑا پایا گیا ہے۔ اس میں کعبہ کی توہین کا کوئی پہلو نہیں ہے نہ توہین مقصود ہے، بلکہ اولیاء کرام اور عزیزین اعظم کی عظمت کا اظہار مقصود ہے۔ اور یہ کرامت کے طور پر ممکن ہی نہیں بلکہ واقعہ ہے۔ صاحب درختار اور مختار میں فرمانے میں ہے کہ:۔ ہل سئل عما یسئل ان الکعبۃ کانت تنزوس واحد من الاولیاء اھل ہجو من القول بہ، فقال خرق العادة علی سبیل الکمل متبر لا کھل

الولایۃ، جائز عند اھل السنۃ الخ

یعنی جب علامہ تقی زانی سے یہ سوال کیا گیا کہ یہ جو منقول ہے کہ کعبہ شریف ایک دل کی زیارت کیا کرتا تھا کیا یہ بات جائز ہے؟ تو جواباً انہوں نے فرمایا، کہ خلافت عادت کرامت کے طور پر اہل ولایت کے لئے ایسا جائز ہے اہل سنت کے نزدیک، علامہ شامی فرماتے ہیں والایضاح ما ذکرہ الامام النسفی عینہ سئل عن ما یسئل ان الکعبۃ کانت تنزوس واحد من الاولیاء الخ اور امام تقی زانی فرماتے ہیں کہ انما التعجب من بعض فقہاء اھل السنۃ حیث حکم بالکفر علی معتقد ما رادی عن ابی ابراہیم بن ادھم الخ یعنی تعجب ہے بعض فقہاء کہ اس کو کفر کہنے پر حالانکہ یہ ابی ابراہیم بن ادھم سے مروی ہے۔ شامی ص ۵۵، ج ۱۔

ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے اپنے بارے میں خود مبا لغہ کرتے ہوئے کہا ہے کہ میں مملکت یاں کا بادشاہ ہوں اور لوگوں کو میری بات ماننے سے چارہ نہیں ہے۔ البتہ یہ تو حدیث ہے۔
الجواب: یہ بالذات نہیں بلکہ حدیث نعت ہے اور حدیث نعت کے طور پر فرمایا ہے کہ:

ملک سخن کی شاہی، تم کو رہنما مسلم!

جس سمت آگے ہو سکتے بٹھا دیئے ہیں

اور حدیث نعت نہ مبا لغہ ہے نہ ہرجم بلکہ حدیث نعت کرنا مانور ہے ص ۵

ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے کہا کہ میرا سینہ علوم کا صندوق ہے۔ جب بھی مجھ سے کوئی

چیز پر بھی جائیگی میں اس کا جواب فوراً دوں گا۔ اس کا تعلق کسی بھی علم سے ہو یہ بھی مبالغہ ہے۔

الجواب: یہ بھی مبالغہ یا غور نہیں بلکہ تحدید شدہ نعت ہے اور قرآن کریم کا حکم ہے وَأَقِمِ الصَّلَاةَ لِمَا بَلَغْتَ مِنْ نَفْسِكَ فَتَحْتَ ثَمَّ رِبِّكَ نِعْمَتٌ كَادُورًا جَزَاءُ كَرَمٍ اَعْلَى حُفْرَتِ نَعْمَتِ اَكْرَمِ بَابِ اے تو میرا نئے عز و ریا یا مبالغہ نہیں فرمایا بلکہ تحدید شدہ نعت کے طور پر فرمایا ہے جو کارِ ثواب ہے، جرم نہیں ہے۔

ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے معاملہ کا عکس کرتے ہوئے ایسا بیان کیا کہ خود کو آدمیت و انسانیت سے نکال کر اپنے آپ کو مخاطب کر کے کہا تجھے کون پوچھتا ہے تیری کس کو پرواہ ہے تیرے جیسے ہزاروں کتے موجود ہیں۔ پھر اپنے بارے میں کہا میں غوث اعظم کا کتا ہوں، میرے گلے میں ان کا ڈورا ہے۔ ایک بار فاضل بریلوی کے پیر نے اچھی نسل کے دو کتے مانگے تو فاضل بریلوی اپنے دو بیٹوں کو لے کر شیخ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کی حضور میں یہ دو اصلی کھری نسل کے کتے لایا ہوں قبول فرمائیے۔ مجھ سے الخ

الجواب: قارئین کرام کتے کے متعلق مشہور ہے کہ یہ جانور اپنے مالک کا بہت زیادہ وفادار ہوتا ہے پھر اصحاب کعبہ کے کتے کا واقعہ تو خود قرآن میں موجود ہے اور ظاہر ہے کہ اس کی وفاداری اور محبت کی طرف اشارہ کرنے کے لئے ہی اس کا ذکر کیا گیا ہے، مقصد یہ ہے کہ اس وفاداری میں اپنے آپ کو غوث پاک کا کتا کہا گیا اپنے بیٹوں کے وفاداری کا انکار کیا گیا ہے۔ یہ مقصد تو ہرگز نہیں کہ ہم کعبہ کے کتے ہیں مگر مخالف ظالم بات کا بتنگڑ بنالیا ہے۔

زعما و اہلسنت حنفی بریلوی کا تذکرہ!

قارئین کرام ظہیر نے صفحہ ۱۷۸ تک اپنے جہت باطنی کا خوب مظاہرہ کیا ہے اور ہم نے اس کے جہت باطنی پر پستی اقوال جہت شر کے نہایت تانتا اور سنجیدگی سے جواب دیئے ہیں ذراں کو کتا کہا اور کتوں کا باب کہا جیسا کہ اس نے صفحہ ۱۷۸ میں اعلیٰ حضرت کو بھی کتا کہا اور کتوں کا باب بھی کہا۔ الا اننا تیسرے شیخ بجا حدیث برتن سے وہی کچھ باہر آتا ہے جو اس کے اندر ہوتا ہے۔ اگر اندر خباثت ہوگی تو باہر بھی خباثت ہی آئے گی۔ کوئی پاک اور طیب چیز باہر کیونکر آئے گی۔ اس کے بعد بے غیرت اہلسنت حنفی بریلوی کے اکابرین اور زعماء کا تذکرہ صفحہ ۱۷۸ سے صفحہ ۱۷۹ تک کیا ہے۔ جن میں حضرت مولانا نعیم الدین مراد آبادی، مولانا محمد علی اعظمی، مولانا سید ویدار علی شاہ صاحب، مولانا حسرت علی خان صاحب، مولانا مفتی احمد یار صاحب نعیمی رضوان اللہ علیہم اجمعین کا نام بنام تذکرہ کیا ہے اور مختصر سوانح کا ذکر کیا ہے اور یہ بتایا ہے کہ ان حضرات نے بریلویت کی اشاعت و ترویج اور تقویت میں نمایاں کام کیا ہے اور بریلویت کے بانی کا ماتھے بنایا ہے اور یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے۔ کہ ان سے قبل بریلویت موجود نہ تھی یہ نیا اختراع اور نیا فرقہ ہے۔

الجواب: قارئین کرام ہم قبل ازیں اسی کتاب میں یہ وضاحت کر چکے ہیں کہ بریلویت ہمارے نزدیک کوئی مذہب نہیں ہے۔ ہمارا مذہب صریح اور صریح حنفی ہے، ہم امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے مقلد ہیں۔ اعلیٰ حضرت کے مقلد ہرگز نہیں ہیں وہ ہمارے محسن اور قائم اور امام ضرور ہیں مگر ہر محسن پر قائم ہر امام کے لئے ضروری نہیں کہ وہ اصطلاحی معنی میں تقلید کے لائق بھی ہو۔ بے شمار فقہاء و کرام ہیں جو کہ ہم امام مانتے ہیں، امام کہتے ہیں، امام کہتے ہیں۔ مثلاً امام ابو یوسف، امام محمد، امام زفر

امام عبداللہ بن مبارک، امام سفیان ثوری وغیرہم علیہم الرحمۃ والرضوان، مگر ان میں سے کسی کے مقلد نہیں ہیں۔ بریلوی ہونا ایک نسبت ہے۔ اعلیٰ حضرت بریلوی کی طرف یا بریلوی شہر کی طرف اور اس نسبت پر ہمیں فخر ہے (الحمد للہ تعالیٰ علی ذالک)

بریلوی کہلانے کی ایک اہم وجہ

جس طرح حیوان ایک جنس ہے اور انسان کی بھی یہ جنس ہے اور یہ انسانے حیوانیت میں دوسرے حیوانوں کے ساتھ شریک ہے۔ اب ضرورت ہے کسی ایسی چیز کی جو انسان کو حیوانیت میں دیگر حیوانوں سے ممتاز اور جدا کرے۔ اس کے لئے مناطق کو مقرر کیا ہے اور اسکو وہ فصل میز کہتے ہیں کہ مناطق اس کو دیگر حیوانوں سے جدا کرتا ہے اسی طرح حب اسلام میں نئے نئے فرقے پیدا ہونے لگے تو ایک فرقہ معتزلہ کا وجود میں آیا جس نے اپنا نام اہل العدل والتوحید رکھا اور اس نام کو اپنا مابہ الامتیاز بنایا تو اہل حق کو ضرورت پڑی دیگر گمراہ فرقوں سے امتیاز کی تاکہ اہل حق کا اختلاط اہل باطل سے عوام الناس کے لئے دھوکہ کا سبب نہ بن سکے۔ بنا بریں اہل حق نے معتزلہ کے مقابلہ میں رجواپنے آپ کو اہل العدل والتوحید کہلاتے تھے، اپنا نام اہل سنت و جماعت رکھا تاکہ امتیاز ہو سکے۔ جیسا کہ شرح عقائد میں اسکی تفصیل موجود ہے۔ اور زمانہ کے اب حالات بدل گئے اور اہل سنت کہلانے والوں میں بھی انتشار و افتراق پیدا ہوا اور بعض اہل سنت کہلانے والوں نے معتزلہ کا راستہ بعض مسائل میں اور بعض میں خوارج کا راستہ اپنا لیا اور باوجود اس کے اپنے آپ کو اہل سنت و جماعت ہی کہلانے پر مصر رہے تو اب پھر اہل حق کا اہل باطل سے اختلاط کا خطرہ پیدا ہوا۔ تو ضرورت پڑی کہ اب پھر ایک فصل میز تاکہ اہل حق اہل سنت کو امتیاز دیا جائے اور اہل باطل سے جدا کیا جائے تاکہ عوام الناس

کسی دھوکہ میں نہ پڑ جائیں۔ چنانچہ اس مقصد کو یوں کر کرنے کے لئے بہترین فصل میز بریلوی ہے اب جسے سنی حنفی، بریلوی کہا جاتا ہے تو اہل حق اہل سنی، اہل حنفی اہل باطل، نقل سنی، نقل حنفی سے ممتاز اور جدا ہو جاتے ہیں اور دھوکہ میں نہیں پڑتے اور اپنے آپ کو دہائیوں، سجدہ لو، چکر الہیوں، دیوبندیوں وغیرہ سے بچا لیتے ہیں۔ اس لئے یہ بریلوی مذہب نہیں بلکہ فصل میز کے قائم مقام ہے اور مابہ الامتیاز ہے اہل حق کے لئے اہل باطل سے تمام نفقہ بندی، تمام قادری، تمام حشمتی، تمام سہروردی ان کے وہی عقائد ہیں جو اعلیٰ حضرت بریلوی کے ہیں۔ ان کو اپنے بریلوی ہونے کا شعور ہو یا نہ ہو وہ بریلویت سے باخبر ہوں یا بے خبر بہر حال وہ بریلوی ہیں جب ان سے اہل حق بریلوی کے عقائد و نظریات کے متعلق دریافت کریں گے، تو وہ بے ساختہ کہیں گے کہ یہ تو ہمارے عقائد ہیں۔ یہی تو ہمارے نظریات ہیں۔ ہماری اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ بریلویت کوئی مستقل مذہب نہیں بلکہ نسبت اور فصل میز ہے اور ہمیں اس پر ناظر ہے۔

بریلویٹ یا فرقہ نہیں ہے

قارئین کرام خود بے غیر صاحب نے اہل بریلویت کے صف میں یہ تسلیم کیا ہے کہ بریلوی کوئی جدید فرقہ نہیں بلکہ ان سے پہلے خیر آبادی، بدایونی، رام پوری، ان تمام سلاسل کا بھی وہی عقیدہ ہے جو علماء بریلوی کا ہے۔ مزید صف پر ہی اقرار کرتے ہیں کہ یہ جماعت اپنی پیدائش اور نام کے لحاظ سے نئی ہے، لیکن افکار اور عقائد کے اعتبار سے قدیم ہے۔ اس عبارت میں بریلویوں کے عقائد کا قدیم ہونا مان لیا ہے۔ خود اکابر اہل حدیث بھی اقرار کرتے ہیں کہ یہ لوگ قدیم طریقوں کے پابند تھے۔ چنانچہ مشہور مورخ سلیمان ندوی جن کا میلان طبعی اہل حدیث کی طرف تھا، لکھتے ہیں

کہ قیصر افریق وہ تھا جو شدت کے ساتھ اپنی روش پر قائم رہا اور اپنے آپ کو اہل سنت کہتا رہا۔ اس گروہ کے پیشوا زیادہ تر برہمنی اور بدایتوں کے علماء تھے ملاحظہ ہو حیات شہنشاہ، اور نام نہاد اہل حدیثوں کے شیخ الاسلام شاد اللہ امرت سہری لکھتے ہیں کہ امرت سہری میں مسلم آبادی، غیر مسلم آبادی، چند سکھ وغیرہ کے مساوی ہے، اسی سال قبل پہلے سب مسلمان اسی خیال کے تھے جن کو برہمنی حنفی خیال کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو مجمع توحید مطبوعہ سرگودھا ص ۱۱۱

ان تین عداوتوں سے، جن میں خود ظہیر بے ظہیر کا اپنا قول بھی شامل ہے، اہل من الشمس ہو گیا ہے کہ برہمنی یا فرقیانی جماعت نہیں بلکہ یہ جماعت ہے فرقہ بھی نہیں اور وہاں بہت، دیوبندیت، نیچریت، چکرا الویت، مودودیت وغیرہ سے بہت عرصہ پہلے موجود ہے بلکہ قدیم سے موجود ہے اور ان کے افکار و نظریات و عقائد بہت پرانے اور قدیم سے چلے آ رہے ہیں سبک طرف تو ظہیر صاحب برہمنی افکار و عقائد کو قدیم سے ان رہے ہیں دوسری طرف برہمنیوں کو انگریزوں کی ایجاد قرار دینا چاہتے ہیں۔ کیا یہ واضح تضاد نہیں ہے اور کیا یہ اپنی نگذیب آپ کے ضمن میں نہیں آتا، یقیناً ایسا ہی ہے۔

حکمر مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیسری

اور بے ظہیر صاحب کا یہ کہنا کہ برہمنی زعماء مولانا نعیم الدین، مولانا امجد علی، مولانا دیدار علی شاد، مولانا مفتی احمد یار خاں ہیں تو یہ بھی درست نہیں۔ کیونکہ برہمنی زعماء کا انحصار صرف ان حضرات میں کرنا غلط ہے۔ جب ظہیر صاحب مانتے ہیں۔ البرہمنیت کے صحت پر کہ یہ جماعت اپنے افکار و عقائد کے لحاظ سے قدیم سے ہے تو پھر ان کو یہ بھی ماننا ہوگا کہ قدیم زمانہ کے علماء بھی اپنی برہمنی افکار و عقائد کے حامل تھے اور وہ کون تھے، وہ محدثین کرام فقہاء اسلام اور مفسرین عظام تابعین و تبع تابعین

بلکہ خود صاحب کرام بھی اپنی افکار و عقائد کے حامل تھے۔ اُسندہ اللہ تعالیٰ عقائد کے باب کے جواب میں اس کا ٹھوس ثبوت پیش کیا جائیگا۔ انتظار فرما میں بہر حال یہاں ہم چند شخصیات کے نام گنا چاہتے ہیں۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی، حضرت مولانا فضل حق خیر آبادی، حضرت مولانا فضل رسول صاحب بدایونی، ملک العلماء و بحر العلوم فرنگی علی، حضرت مولانا ارشاد حسین صاحب رام پوری، محدث اعظم پاکستان مولانا سردار احمد صاحب فیصل آبادی، امام اہل سنت جمعی وقت غزالی زماں، رازی دوران علامہ سید احمد سعید شاہ صاحب کاتلی رحمۃ اللہ علیہم اجمعین، یہ سب حضرات بھی افکار و عقائد کے لحاظ سے برہمنی تھے، اعلیٰ حضرت سے کشف تھے۔ افکار و عقائد میں (الحمد للہ علی ذالک)، نوٹ: فارغین کرام بے ظہیر صاحب کی جہالت کا اندازہ لگائیں کہ البرہمنیت کے صحت پر لکھتا ہے۔ ان البرہمنی راہی فی طفولیتہ محاسن فی الطریق، و فرغ فی قصیدہ وضع علی العیون حجاباً بھسم۔ یعنی برہمنی صاحب نے بچپن میں راستہ میں طوائف کو دیکھ کر یقین لادامن اٹھا کر نکھڑوں پر کہہ لی ان سے شر مٹے ہوئے۔۔۔۔۔ الخ اس عبارت میں مرسات مونس ہے اس کی طرف لوٹنے والی ضمیر بھی مونس لال ضروری ہے مگر بے ظہیر صاحب بجائے منہ ہٹنے کے منہم لکھتے ہیں اس پر بھی غرضی اور عالم ہی نہیں علامہ کہلانے کا شوق تھا۔

مزید صحت پر قرآن کریم کی آیت میں صرف معذرت تحریر نہیں کی بلکہ قرآن نقل بھی کر ڈالی ہے۔ اَوْ لَوْ كَانُوا آٰبَاؤُ هُمْ اٰلَاٰیْتُمْ اَسٰیْتُمْ ہاں تھا تو یوں کہ اَوْ لَوْ كَانُوا آٰبَاؤُ هُمْ اٰلَاٰیْتُمْ كَانُوا اَحَدًا كَاصِیْفٍ ہے۔ کیونکہ عربی مادہ یہ ہے کہ جب فاعل اسم ظاہر ہو تو فعل کو ہشیہ واحد لانا ضروری ہے مگر یہ صاحب یہاں سمجھے کہ جو کہ آباؤ ہم جمع ہے لہذا فعل بھی جمع لانا چاہیے کیا یہی علامہ بے نام نہاد

اہل حدیثوں کا، شایاں وہ دوسرے وہ، ایسے ہی علامہ ہوتے ہیں، کیا خوب ہے۔

ہجرت سے انکار کی وجہ

قارئین کرام بنفیر نے گزشتہ صفحات میں یہ اشارے بھی دیئے ہیں کہ بریلوی علماء نے تحریک ترک موالات کے زمانے میں ہندوستان سے ہجرت کرنے کی سختی سے مخالفت کی تھی جو اس بات کی دلیل ہے کہ انگریزوں کے خلاف نہ تھے۔

الجواب :- قارئین کرام یہ بات کہ انگریزوں کے خلاف نہ تھے تھا اور کوئی اس کا حامی تھا۔ گزشتہ صفحات میں خود بریلویوں کے اکابر علماء کی تصریحات سے واضح کر دیا گیا ہے کہ وہ خود جسے انگریزوں کے حامی، نمک خوار، دنا دار اور انعام یافتہ سمجھتے تھے، اور اعلیٰ حضرت شدید نفرت کرتے تھے۔ انگریزوں سے اور اس کے ساتھ بریلویوں کے سخت مخالفت تھے۔ اب رہا یہ کہ آپ نے اور آپ کے رفقاء نے ہجرت کی مخالفت کیوں کی تھی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی تحقیق کے مطابق ہندوستان سے دارالاسلام تھا اور دارالاسلام سے ہجرت کر جانا، صاحب کی ویرانی، اور ان کے بے حرمتی کا سبب بنتا تھا۔ اعلیٰ حضرت خود فرماتے ہیں کہ رہا دارالاسلام، اس سے ہجرت عام حرام ہے کہ اس میں مساجد کی ویرانی دے حرمتی، قبور مسکین کی بربادی، عورتوں، بچوں اور

مذہبوں کی تباہی ہوگی۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ رضویہ صفحہ ۲، ج ۶۔

پھر فرماتے ہیں کہ دشمن نے اپنے دشمن کے لئے یمن باتیں چاہتا ہے :-

اول، اس کی موت تاکہ جھگڑا ہی ختم ہو۔ دوم یہ نہ ہو کہ ہر کسی جلا وطنی تاکہ اپنے

پس نہ رہے۔ سوم یہ نہ ہو کہ تو اخیر درجہ اس کی بے پری کر عاجز بن کر رہے۔ مخالف

(ہندو) نے یہ تینوں درجے ان پر ملے کر دیئے۔ الخ

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ فاضل بریلوی نے ہجرت سے انکار کر کے

بامنع کر کے ہندوؤں کو ہی نقصان دینا چاہا تھا اور مسلمانوں کو مصائب و آلام اور

نقصانات سے بچانا چاہتا تھا۔ بعد کے حالات نے ثابت کر دیا ہے کہ آپ کا

موقف درست تھا اور ہجرت کرنے اور کرنے والوں کا موقف غلط تھا۔

ترک موالات کی مخالفت کا الزام

قارئین کرام غصائے البریلویہ صفحہ ۱۲ میں اعلیٰ حضرت پر یہ الزام بھی لگایا ہے کہ ان

کے نزدیک کافر و غاصب انگریزوں سے ترک موالات حرام ہے۔ مگر یہ سراسر جھوٹ اور

بہتان عظیم ہے جس کا حقیقت کے ساتھ دور کا جس واسطہ نہیں ہے۔ اعلیٰ حضرت کا موقف

یہ تھا کہ موالات ہر کافر سے حرام ہے خواہ وہ انگریز ہو یا ہندو، آپ کو بریلوی کے ان

لیڈران کرام سے اختلاف تھا کہ وہ انگریزوں سے معاملات و موالات سب کو حرام قرار

دیتے ہیں مگر ہندوؤں سے اور ان کے لیڈران کا مذہب، مذہب وغیرہ سے موالات ہی نہیں

بلکہ اتحاد کو بھی جائز فرماتے ہیں۔ امام احمد رضا خان بریلوی تو یہ فرماتے ہیں کہ :-

”موالات ہر کافر سے حرام ہیں، اور پورا فاضل بریلوی کا یہ کہ کلاب عزوجل نے عام

کفار کی نسبت یہ احکام فرمائے تو بزور زبان ان میں سے کسی کافر کی استثناء ماننا عروج

پر فرمائے بعد اور قرآن کریم کی تحریف شدید ہے۔ فتاویٰ رضویہ ص ۱۳ (مبارک پور)

صفات ہے اور صفات کو مصروف بالذام لازم جائز نہیں ہے۔ اشیائے
عقائد ہا یعنی بریلویوں کے عقاید شیعہ عقائد سے مشابہت رکھتے ہیں اور حقیقت
بریلویتہ تشیع کے زیادہ قریب ہے بلکہ تشیع کے اور معلوم نہیں ان میں سے
کون متاثر ہے ایک دوسرے سے۔

الجواب : فارغین کرام نے فقیر صاحب کا یہ قول کا بالکل جھوٹ اور
خرافات سے زیادہ کچھ نہیں۔ اگر بے ضمیر کے کی مراد یہ ہے کہ بریلویوں کے تمام عقاید شیعہ
کے عقائد کے مشابہت میں تو یہ سراسر جھوٹ ہے جس کا ثبوت بالی قیامت تک بھی نہیں
دے سکتے۔ اگر مراد بعض عقاید میں مشابہت ہے تو پھر بعض میں مشابہت خود
نام نہاد اہل حدیثوں کی بھی اہل تشیع سے ثابت ہے۔ مثلاً وہ بھی خدا کو ایک مانتے
نہیں اور یہ بھی ایک مانتے ہیں، وہ بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خدا کا رسول مانتے
ہیں اور یہ بھی مانتے ہیں۔ وہ دین اسلام کو برحق مانتے ہیں، یہ بھی مانتے ہیں، وہ
بھی قیامت کو مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں۔ وہ بھی ملائکہ کو مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں
وہ بھی جنت و دوزخ کو مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں۔ وہ بھی حشر و نشر کے قائل ہیں یہ بھی
قائل ہیں۔ اتنے مسائل میں اشتراک کے بعد بھی آپ جزوی مشابہت اہل تشیع
کا انکار کر سکتے ہیں؟ پر گز نہیں فنا ہو جو ابکو فہو جو ابنا۔

اعتراف: صفحہ ۴۴ میں فقیر نے فرمایا ہے کہ بریلویوں کے عقاید دو
جاہلیت میں قبل از اسلام بھی موجود تھے۔ اور کچھ کو انہوں نے بت پرستوں اور
یہود و نصاریٰ سے لیا ہے اور ان کے عقاید خدا و رسول کی طرف سے مردود ہیں
جیسا کہ ان کا عقیدہ ہے کہ غیر اللہ سے مدد لینی جائز ہے اور یہ کہ رسولوں کو کثیر
نہیں مانتے ان کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور یہ کہ رسولوں کا امور غائب کو جاننا
ضروری ہے اور یہ کہ رسول اللہ کی صفات اور قدرت اور تصرف وغیرہ میں

باب دوم بجواب باب دوم

فارغین کرام ظہیر نے صفحہ ۴۵ سے باب ثانی میں البریلویتہ و معتقداتہا یعنی
بریلویتہ اور اس کے معتقدات کے عنوان میں لکھا ہے کہ ان البریلویتہ لہذا عقائد
خاصہ و معتقدات مخصوصہ بھائی تیز ہا عن الفراق الموجودہ
اس عربی عبارت میں بے ضمیر صاحب کی جہالت کی میں نشان دی کرتا ہوں اور وہ
یہ ہے کہ بھائی تیز ہا صیغہ بابا فیصل کے مضارع کا واحد ثنوت غائب کا
ذکر کیا ہے اور اس سے پہلے ہا جابر محرم در بھی لایا ہے، ہا فقیر کا مرجع ہے معتقدات
اور فقیر کے ساتھ بھی ہا فقیر ثنوت کی لایا ہے جس کا معنی بقا ہے کہ ان معتقدات
کے ذریعہ بریلویتہ کو تیز دیتا ہے۔ اب یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کون تیز دیتا ہے یہاں
صیغہ تیز کی بجائے اصولاً تمیز ہونا چاہیے تھا بغیر ہا کے جس کا مطلب یہ تھا کہ ان
معتقدات کی وجہ سے بریلویتہ دیگر فرقوں سے ممتاز ہوتی ہے مگر جاہل تو جاہل ہی ہوتا
ہے وہ نحوی یا صرفی قواعد کو کیا جانے مولوی عبدالرحمن مدنی کے بیان کے مطابق وہ
عربی جانتا ہی نہ تھا وہ تو مدنی صاحب کے تلامذہ سے لکھوا کر اپنے نام پر شائع کر
دیتا تھا اور شہرت حاصل کرنے کے لئے مسجد میں آنے والے چھوٹے بچوں کا ہمارا
لینا تھا اور بچوں کو پیسے دے کر کہتا تھا کہ گلیوں بازاروں میں مجھے علامہ شہود کرو
نعرے لگواؤ، علامہ صاحب، علامہ صاحب، ملاحظہ ہو۔ حافظ عبدالرحمن مدنی
فاضل دینیہ کو تیز دیتی کا ایک مضمون جس کا عنوان ہے "احسان الہی ظہیر کے لئے جلیغ
مبادلہ" بجوالہ مفت روزہ اہل حدیث، لاہور شمارہ ۳، اگست ۱۹۸۳ء۔

اعتراف: فارغین کرام صفحہ ۴۵ میں لکھتا ہے کہ لہذا تشبیہ،
عقائد ہا یا المعتقدات یہاں بھی معتقدات پر الزام لایا گیا ہے

خدا کے شریک ہیں الخ

الجواب: اس جاہل عنید کی غیبت ملاحظہ ہو۔ کہتا ہے کہ ان کے عقائد اسلام سے قبل جاہلیت میں بھی موجود تھے۔ کیوں جناب کیا کوئی زمانہ جاہلیت میں نبی کو نور مجسم ماننا تھا، کیا کوئی اس وقت نبی کی بشریت کا انکار ہی تھا، کیا اس وقت کوئی نبی یا رسول کے لئے غیب کا علم ماننا تھا، کیا کوئی اسلام سے قبل نبی یا رسول کے لئے تصرف کی قدرت ماننا تھا، وہ تو نبوت و رسالت کو نہ مانتے تھے تو نبوت و رسالت کے کمالات کو کیونکر مان لیتا تھا؟ کس قدر جہالت کا مظاہرہ کیا ہے ظہر صاحب نے؟ باقی رہا یہ کہ ہم غیر اللہ سے مدد مانگنا جائز قرار دیتے ہیں تو اس کی تفصیلی بحث سابقہ صفحہ میں گذر چکی ہے جہاں ہم نے وہابیوں کے پیروؤں کی کتابوں منزل الابدالہ اور بدعتیہ المہدی سے بجز اہل صفات نقل کیا ہے کہ حضور نے فرمایا ویرانے میں کچھ گم ہو جائے تو یوں پکارو یا عباد اللہ! عینونی یا عباد اللہ! عینونی۔ اے اللہ کے بندو میری مدد کرو، اے اللہ کے بندو میری مدد کرو اور نواب صاحب نے مانا ہے کہ عباد اللہ سے مراد ملائکہ اور جنات ہیں۔ ظاہر ہے وہ بھی غیر اللہ ہی ہیں، عین اللہ نہیں ہیں۔

بشریت کا انکار اور جواب

اور ظہر کے کایہ کہنا کہ بریلوی رسول کو بشر نہیں مانتے، یہ سفید جھوٹ اور کبوا اس ہے ہم تو کہتے ہیں کہ نبیوں سے رسولوں کی بشریت قرآن و حدیث کی نفوس قلیہ سے ثابت ہے اس کا انکار کفر خالص ہے ہمارے بزرگوں کی کتابوں میں پوری وضاحت اور صراحت سے لکھا گیا ہے کہ نبی اور رسول، بشر اور انسان ہوتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت، مولانا مودودی، مولانا امجد علی اور دیگر اکابر کی کتابوں میں تفصیلاً مذکور ہے بہار شریعت، احکام شریعت، فتاویٰ رضویہ، نور العرفان کے صفحات میں

ن کا بشریت موجود ہے۔ ہمارا چیلنج ہے وہابیوں کو کہ وہ ہمارے اکابر میں سے کسی ایک ایسے قول معتبر کتاب سے دکھادیں جس میں یہ لکھا ہو کہ بریلوی مسک میں نبی یا رسول بشر نہیں ہوتے۔ تو بذریعہ عدالت دس ہزار روپے انعام حاصل کرنے کے مجاز ہو جائے۔ ثبوت بھی عدالت ہی میں پیش کرنا ہو گا اور عدالت بھی گوجرانوالہ کی ہو گی کیا نبوت اور حوصلہ کرے گے کیا ہم امید رکھیں کہ ہمارا چیلنج قبول کرنے والا کوئی پیدا ہوگا؟

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے
یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

اور یہ کہنا ہے ظہر کا کہ بریلوی رسولوں کے لئے علم غیب ضروری قرار دیتے ہیں تو جناب یہ وضاحت کیوں نہیں کی کہ بریلوی رسولوں کے لئے کون سا علم غیب ضروری قرار دیتے ہیں۔ کلی محیط تفصیلی یا مطلق بعض یہ وضاحت کر کے عوام الناس کو غیب دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اس کی پوری وضاحت علم غیب کی بحث میں انشاء اللہ تعالیٰ کی جائے گی۔ انتظار کریں۔

بتیان عظیم کا جواب

یہ کہنا ہے ظہر کے کہ بریلویوں کے نزدیک رسول، اللہ کی صفات، قدرت تصرف وغیرہ میں خدا کے شریک ہیں تو یہ بتیان عظیم ہے اور اور افترا ہی ہے سفید جھوٹ ہے اگر محبت ہے تو ہمارے اکابر کی کتابوں میں سے کسی ایک معتبر کتاب سے صرف ایک حوالہ دکھائیں جس میں یہ ہو کہ ہمارا عقیدہ ہے کہ رسول اللہ تعالیٰ کی صفات، قدرت، علم، تصرف وغیرہ میں اللہ کے شریک ہیں، ایسی ایک عبارت دکھادیں تو گوجرانوالہ کی کسی بھی عدالت میں ثبوت فراہم کر کے دس ہزار روپے کا انعام حاصل کر سکتے ہیں کیا چیلنج منظور ہے؟ اگر منظور ہے تو جلدی کرو عدالت کے

ذریعہ ہمیں طلب کرو ورنہ اجازت دو تاکہ ہم لعنتہ اللہ علیہ اسکاذ بین پڑھ کر تم پر دم بھج دیں۔

افترض یہ بے ضمیرے کا جھوٹ ہے۔ آئندہ صفحات میں نذر بشرک بحث کے جواب میں ہم اس پر انشاء اللہ اپنے اکابر کی کتابوں کے حوالہ جات سے ثابت کریں گے کہ ہمارے اکابر میں سے اور ہم میں سے کسی نے بشریت کا انکار نہیں کیا اور نہ ہی کسی نبی ولی کو خدا کی صفات میں خدا کا شریک قرار دیا ہے۔ ایسا عقیدہ ہمارے نزدیک کفر خالص اور شرک جلی ہے۔

بے ضمیرے کا ایک اور جھوٹ

صفحہ ۵۶ پر لکھتا ہے کہ دوسری بات یہ ہے کہ ہم بریلویوں کے جو عقائد اس کتاب میں نقل کریں گے تو وہ یا تو خود احمد رضا خاں کی کتابوں سے یا پھر ان کے اکابر کی کتابوں سے نقل کر رہے گے۔ عالم فہم کے بریلوی علماء سے نقل نہیں کریں گے تاکہ ہمارے موقع میں کمزوری نہ پیدا ہو۔

الجواب:- یہ جھوٹ کا بادشاہ معلوم ہوتا ہے، ایسے جھوٹ بڑا ہے کہ اس کے جھوٹ سے تو شیطان بھی پناہ مانگتا ہوگا۔ شیطان بھی کہتا ہوگا کہ یہ شخص تو شیطنیت اور ابلیس میں مجھے بھی مات کر گیا ہے، مجھ سے بھی بہت اگے نکل گیا ہے۔ اس جھوٹ کی دلیل یہ ہے کہ اس کے ثبوت میں ظہیر بے ضمیر صاحب ہمارے اکابر کی کسی کتاب سے ایک عبارت بھی ایسی پیش نہیں کر سکے جس میں یہ ہو کہ حضور علیہ السلام یا کوئی بھی نبی بشر اور انسان نہیں تھے یا نہیں ہونے اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک کوئی دینی دیندہ کبھی بھی ایسی عبارت اکابر اہل سنت حنفی بریلوی کی کسی کتاب سے پیش نہیں کر سکتے۔ نیز یہ کہ رسول یا نبی یا ولی خدا کی صفات میں خدا کے شریک ہیں

ایسی عبارت نہ پیش کر سکے ہیں اور نہ کر سکتے ہیں، پھر بھی دعویٰ ہے کہ ہم نے جو کچھ نقل کیا ہے احمد رضا خاں اور ان کے مسلک کے اکابر زعماء کی کتابوں سے نقل کیا ہے۔ لعنتہ اللہ علیہ الکاذبین۔

استغاثہ اور استعانت بغیر اللہ

فارغین کریم ظہیر بے ضمیر نے صفحہ ۵۶ سے صفحہ ۶۱ تک اعلیٰ حضرت عظیم الکرمات اور بعض دیگر اکابر اہل سنت حنفی بریلوی کے چند اقوال مذکورہ بالا عنوان میں نقل کئے ہیں مثلاً یہ کہ استغاثہ اور استعانت غیر اللہ کے ساتھ جائز ہے خواہ مستحاث اور مستعان زندہ یا دنیا سے وصال کر چکا ہو۔ خواہ نبی ہر یا رسول اللہ یا صالح ہو، اس میں ان کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے۔ یہ حضرات قاضی الحاجات، دافع البلیات شافی الامراض اور مشکل کشائیں۔ غوث اعظم بھی مشکل کشا ہیں۔ ایسے ہی متعدد اقوال یا شیخ عبدالقادر جیلانی شفاء اللہ۔ اور یا سید احمد بن عبدان، یا علی بک اہل حق سے بھی طلب استعانت و طلب حاجت کر سکتا ہے جیسا کہ فاضل بریلوی نے کہا کہ اذ تحریر تلحد فی الامور اناستعینوا من اصحاب القبور ایسے اقوال کو نقل کرنے کے بعد ظہیر بے ضمیر صاحب نے صفحہ ۶۱ سے صفحہ ۶۵ تک قرآن کریم کی چودہ عداہ آیات اور ایک حدیث پیش کی ہیں۔ استغاثہ اور استعانت مستحاکم شرک اور حرام و ممنوع ہونے پر عربی کا دعاء سے دور کا بھی تعلق نہیں ہے۔ کہ وہ جملہ آیات قرآنیہ بتوں اور بہت پرستوں کے متعلق نازل ہوئی ہیں۔ اس کے علاوہ جن کا کوئی واسطہ اس موضوع سے نہیں ہے۔

قارئین محترم! ہمیں جو کچھ اعتقاد مقصود و منظور ہے اس لئے ان آیات کو نقل کرنے کی بجائے صرف ان کی سورتوں اور آیت نمبر کا حوالہ دے کر جواب عرض کر رہے گے:-

- (۱) سورۃ فاتحہ (۲) سورۃ یسٰ آیتہ نمبر ۲۲ (۳) سورۃ فاطر آیت نمبر ۳۴ (۴) سورۃ فاطر آیتہ نمبر ۴۵ (۵) سورۃ اعراف آیتہ نمبر ۱۹ (۶) سورۃ العنکبوت آیتہ نمبر ۲۴ (۷) سورۃ شوریٰ آیت نمبر ۳۱ (۸) سورۃ النہر آیت نمبر ۳۸ (۹) سورۃ نمل آیت نمبر ۶۲ (۱۰) سورۃ اعراف آیتہ نمبر ۱۹ (۱۱) سورۃ العنکبوت آیتہ نمبر ۱۶ (۱۲) سورۃ النساء آیتہ نمبر ۱۵ (۱۳) سورۃ الاحقاف آیتہ نمبر ۵ (۱۴) سورۃ بقرہ آیتہ نمبر ۷۸ (۱۵) و آیتہ نمبر ۱۸۶ (۱۶) سورۃ الفاتحہ

قارئین محترم ان آیات و دلائل کا جواب پیش کرنے سے پہلے ایک وضاحت ضروری ہے تاکہ قارئین غلط بحث کا شکار نہ ہو جائیں۔ بنابر یہ ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں اور اب بھی عرض کرتے ہیں کہ ہم اہل سنت حنفی برہمپوری کا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء و اولیاء و خرافہ بقید حیات ہوں یا وصال فرما چکے ہوں، سے استغناء و استغانت بطور توسل یعنی خدا کی مدد و عون الہی کا مظہر سمجھ کر اور وسیلہ مان کر مدد لینا اور مدد کے لئے پکارنا، مدد مانگنا بالکل جائز و درست ہے۔ اس کو کفر و شرک و حرام قرار دینا باطل و مردود ہے۔ کیونکہ ان کو نہ تو حقیقی مستعان و مستغاث سمجھا جاتا ہے نہ حقیقی مددگار و مشکل کشا و حاجت رفا اور دافع البلاء ہی مانا جاتا ہے۔ ہمارے نزدیک حقیقی مستعان و مستغاث صرف اور صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات بابرکات ہے لا غیر۔ اس عقیدہ کے ساتھ جب ہم کسی نبی، رسول یا ولی کو مدد کے لئے یا کسی اور حاجت کے لئے پکارتے ہیں تو اس مقام پر غیر

کی طرف جو اسناد ہوتی ہے وہ حقیقی نہیں بلکہ مجازی ہوتی ہے اس لئے اس کو شرک یا کفر یا حرام قرار دینا بالکل غلط ہے۔ لہذا عنوان مذکور میں بے غیر صاحب نے ہمارے اکابر اور علماء کے جو اقوال نقل کئے ہیں وہ اسناد مجازی پر مبنی ہیں حقیقی پر مبنی نہیں اور اسناد مجازی کا قرنیہ حالیہ موجود ہے یعنی ہمارا الحمد للہ تعالیٰ مسلمان، مکملہ گو اور اہل ایمان کے گھروں میں پیدا ہونا قرنیہ حالیہ ہے جس کو رد نہیں کیا جاسکتا اور یہاں ان اقوال میں اسناد کے حقیقی ہونے پر زور دینا یہ تاویل بیکار و بیوقوفانہ ہے۔ اہل القائل کے متن میں آتی ہے۔ اور اگر اسناد حقیقی ہی مانا جائے تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ اسناد حقیقی کی دو اقسام ہیں:-

۱۔ حقیقی ذاتی اور حقیقی عطائی حقیقی ذاتی صرف ذات باری تعالیٰ کے لئے مختص ہے جبکہ حقیقت عطائیہ ذات باری کے لئے محال اور مخلوق کے لئے ثابت ہے جیسا کہ قرآن کریم میں علم کی نسبت و اسناد بندہ کی طرف موجود ہے من عبادہ العلماء اور بلغ لاهر علیہم وغیرہ میں ہے اسی طرح آنکارا سؤل سربک لاھب لک غلام نہر کیا ہ میں اھب واحد تکلم کا صیغہ ہے۔ صیغہ کرنے کی اسناد حضرت جبرائیل کی طرف ہے۔ یہ اسناد حقیقت عطائیہ پر مبنی ہے اور اسی طرح آئی ایتیک بہ قبل ان یوتدنا لیک طوفانک والا بیتہ بیو سے ایتیان دلانے کی اسناد حضرت سلیمان علیہ السلام کے وزیر کی طرف ہے۔ یہ بھی حقیقت عطائیہ ہے۔ شرک یا کفر یا حرام تب ہو جب اسناد کو حقیقتہ ذاتیہ پر محمول کیا جائے اور ایسا ہرگز سمجھی نہیں ہوا۔ لہذا ان منقولہ اقوال کو پیش کر کے ان کو کفریہ و شرکیہ پر ثابت نہیں کیا جاسکتا اور ان کو کفر و شرک ثابت کرنے کے لئے پیش کرنا پرے درجے کی جہالت اور انتہائی درجہ کی ہٹ دھرمی ہے۔

آیات مذکورہ بالا کا جواب

قاری نے کرام یہ شقاوت قلبی ہے کہ ظہر صاحب نے ان آیات سے ناکام استدلال کرنے کی کوشش کی ہے۔ کیونکہ ان آیات سے مدعا مذکور پر استدلال بچند وجوہ باطل و مردود ہے۔ اولاً اس لئے کہ ان آیات مبارکہ کا نزول نبیوں کے حق میں ہے یہ آیات نبیوں کے بارے میں نازل ہوئی ہیں اور ہمارے نزدیک نبیوں کو ماننا ہی کفر و شرک ہے چہ جائیکہ ان کو معبود یا مشکل کشا، حاجت روا، دافع البلاء وغیرہ مانا جائے یہ تو قطعاً شرک جلی کفر خالص ہے۔ بت نہ معبود ہو سکتے ہیں نہ مذکورہ صفات کے حامل ہو سکتے ہیں۔ عطا الی طور پر بھی وہ ایسی صفات کے حامل قرار نہیں پاسکتے۔ ان میں یہ صلاحیت و استفادہ ہی نہیں ہے۔ اس قابل ہی نہیں ہیں مگر انبیاء و اولیاء کو ان پر قیاس کرنا بھی پرے درجہ کی بدیہی ہے اور بکد نصیبی ہے۔ نبیوں کو وسیلہ ماننا بھی کفر ہے ان میں وسیلہ بننے کی صلاحیت بھی مفقود ہے ان کو مجازاً ہی مشکل کشا، حاجت روا، دافع البلاء ماننا اور کہنا غلط و کفر ہے اور مشرکین تو ان کو عبادت کے لائق یعرف ماننے جانتے تھے والعیاذ باللہ تعالیٰ

ثانیاً ان آیات قرآنیہ کو درجہ نبوت کے حق میں نازل ہوئی ہیں (انبیاء و اولیاء علیہم السلام پر منطبق کرنا خود بدیہی و بدتر ہے) خلافت ہونے کی دلیل ہے۔ بخاری شریف جلد دوم صفحہ ۱۰۲ میں باب الخوارج میں جناب عبداللہ بنہ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول موجود ہے کہ **أُولَئِكَ هُم مَشْرَافُ خَلْقِ اللَّهِ الْمُعْطَلُونَ إِلَى آيَاتِ صَارَتْ فِي الْكُفَّاسِ وَجَعَهَا عَلَى الْمُؤْمِنِينَ**۔ وہ لوگ خدا کی مخلوق میں بدتر ہے میں جیسا ایسی آیات کی طرف چلے گئے جو کفار کے حق میں یعنی بت پرستوں کے حق میں نازل ہوئی مگر انہوں نے ان کو اہل ایمان پر چسپاں کر دیا۔ یعنی جو آیات کفار و مشرکین اور

بت پرستوں کے حق میں نازل ہوئی تھیں، جو لوگ ان کو اہل ایمان پر چسپاں کرتے ہیں وہ خدا کی ساری مخلوق سے بدتر ہیں۔

قاری نے کرام یہ بات حضرت عبداللہ بنہ عمر فرما رہے ہیں جو جلیل القدر صحابی رسول ہیں اور بخاری کی روایت ہے جس کی صحت شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ اب آپ خود غور کریں کہ وہ کون لوگ ہیں، کوئی جماعت و فرقہ ہے جو بتوں اور بت پرستوں اور مشرکین و کفار کے حق میں نازل ہونے والی آیات کو اہل ایمان پر چسپاں اور فٹ کرنے کی ناکام کوشش میں لگے رہتے ہیں۔ وہ کون ہیں جو مشرکین کے پانچ عدد بڑے بتوں یعنی، یغوث، یفریث، نضر وغیرہ کے حق میں نازل ہونے والی آیات کو بختیڑے پاک کی ذراست قدر سیہ پر خصوصاً اور دیگر اولیاء پر عوامانہ کر کے لوگوں کو بہکاتے اور گمراہ و بدترین بناتے ہیں۔ سوائے وہابیوں، نجدیوں، ولی بندیوں کے کون سے بکرم و بدودیت وغیرہ کا یہی شیوہ ہے۔ جناب عبداللہ بنہ عمر کے اس قول کا مصداق یقیناً یہی لوگ ہیں خارج بھی اس کا مصداق ہیں اور یہ بھی اس کا مصداق ہیں۔ انبیاء و اولیاء کو بتوں پر قیاس کرنے والے اس حدیث کے مطابق بدتر ہے خلافت ہیں ان کو اپنے اس رویہ سے فوراً تو بکر کے غلامان انبیاء و اولیاء میں شامل ہو جانا چاہیئے ورنہ سوزح ہیں ان کا حشر قیامت کے دن کن کے ساتھ ہوگا۔

اعتراف خاص۔ یہ کہنا درست نہیں کہ یہ آیات نبیوں کے حق میں نازل ہوئی ہیں۔ اس لئے نبیوں کے علاوہ انبیاء و اولیاء پر فٹ نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ البتہ العموم الالفاظ لا تلحق من السبب مشہور قاعدہ ہے مگر اعتبار الفاظ کے عموم کا ہے خصوص سبب اور شان نزول کا اعتبار نہیں ہوتا۔ ملاحظہ ہو نور الانوار و دیگر کتب اصول فقہ **الجواب**۔ اولاً اس قاعدہ مذکورہ سے استدلال کر کے بتوں کی آیات کو رہنمائے عموم الفاظ انبیاء و اولیاء پر فٹ کرنا پرے درجہ کی جہالت کے علاوہ پرے

درجہ کی شقاوت بھی ہے کیوں کہ اس قاعدہ کو سمجھنے میں بھی بخدئی تے ٹھوکر کھائی
جوان کا مقدر اور مقسم رہی ہے جو یہ ہے کہ یہ قاعدہ وہاں پر چسپاں ہو گا جہاں
کسی قسم کا بت تراش کر پوجا جائے جو بت مشرکین عرب نے دنیا بھر پوز پوجا جو۔
کسی نئی دھات کا کسی ایسی نئی چیز کا بنایا گیا جس کا بت مشرکین عرب نے بنایا تھا
وہ چیز موجود نہ تھی اور اب وجود میں آئی اور اس کا بت بنا کر پوجا جانے لگا، تو
بت کسی قسم کا ہو کسی بھی چیز کا کچھ بھی زمانے میں ہو، اس کے پوچھنے والوں پر یہ
آیات فٹ چسپاں ہوں گی۔ یہ مطلب ہو گا العبرة بالعموم الا المفاظ لا لغو
السبب کا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ صرف ان بتوں اور بت پرستوں پر یہ آیات فٹ
آئی اور چسپاں ہوتی ہیں جو مندرجہ آیات کے موقع پر عرب کی سرزمین پر موجود تھے
اور جوت بعد میں تراشے گئے، معبود بنائے گئے، ان پر یہ آیات فٹ
اور چسپاں نہیں ہوں گی۔ یہ کہنا غلط ہے کیونکہ اعتبار عموم الفاظ کا مع اور عموم الفاظ
بعد میں بنائے اور نزلے جاتے والے بتوں کو بھی شامل ہے۔ لیکن ان آیات کو انبیاء
و اولیاء پر فٹ اور چسپاں کرنا بالکل غلط ہے۔ کیونکہ انبیاء و اولیاء کی جنس اور ہے
اور بتوں کی جنس اور ہے۔ دونوں میں جنس کے لحاظ سے بہت بڑا فرق ہے۔

ثُمَّ أَتَى عَبْدُ اللَّهِ بْنَ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ كَاتِبُ اسْمِ قَاعِدَةٍ كَثِيرَةٍ مِنْ زِيَادَةِ اِهْمِ
اور زیادہ وزنی ہے اگر کوئی سمجھتا ہے کہ یہ قاعدہ اور یہ قول باہم متضاد اور تضاد
ہیں تو پھر قول صحابی رسول کو بہر حال اصول فقہ کے قاعدہ پر ترجیح دینا ضروری ہے
کیونکہ ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یہ ہے اصحابی کا لُحُومٌ بِالْإِهْمِ اتَّهِنْتُمْ
اَهْتَدَيْتُمْ الخ میرے صحابہ آسمان کے ستاروں کی مانند ہیں
ان میں سے جس کی اقتداء کر دے وہ گمراہ ہو جائے، اور صراطِ مستقیم کی وضاحت کرتے
ہوئے آپ نے فرمایا انا علیہم و اصحابی یعنی صراطِ مستقیم میرا اور میرے

صحابہ کا راستہ ہے تو صحابی رسول یہ فرماتے ہیں کہ کفار و بتوں کی آیات کو اہل ایمان
و اہل سنت حنفی بریلوی پر چسپاں کرنے والے بدترین خلائق ہیں۔ لہذا ان وہابیوں
مخبروں کو تو بکر کے بدترین خلائق کے زمرے میں شامل ہونے سے بچنا چاہیے، خدا
ان کو ہدایت دے۔

اعتراف :- ان آیات میں غیر اللہ کو پکارنے سے بھی منع کیا گیا ہے بلکہ پکارنے
کو شرک قرار دیا گیا ہے۔ لہذا انبیاء و اولیاء کو پکارنا بھی شرک ہے۔

الجواب :- بے شک بعض آیات میں غیر اللہ کو پکارنا شرک دیا گیا
ہے مگر مطلقاً پکارنے کو شرک نہیں فرمایا گیا بلکہ خدا سمجھ کر یا خدا کا شریک سمجھ کر یا خدا کا
بٹیا سمجھ کر اور خدا کی طرح ذاتی، استقلال، علم و قدرت و تصرف کا مالک سمجھ کر پکارنا
شرک قرار دیا گیا ہے ایسے پکارنے کے شرک ہونے میں کیا شک ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ
اہل سنت حنفی بریلوی کسی بنی یا ولی کو نہ خدا کا شریک سمجھتے ہیں نہ خدا سمجھتے، نہ خدا
کا بٹیا، نہ خدا کی طرح ذاتی و استقلال صفات کے مالک سمجھتے ہیں یہ اگر پکارتے
ہیں تو صرف اسناد و مجازی کے لحاظ سے اور بطور توسل پکارتے ہیں، یعنی وسیلہ سمجھ کر
پکارتے تھے اور حقیقی مددگار، فریاد رس، مشکل کشا سمجھ کر نہیں پکارتے، ذاتی و
استقلال مددگار فریاد رس، مشکل کشا، حاجت روا، دافع البلاء صرف خدا کی ذات
کو سمجھتے ہیں۔ مجازی یا عطائی طور پر بھی جو قدرت و کمال ان کے انبیاء و اولیاء کے لئے
مانتے وہ بھی مشیتِ خداوندی کے تحت، بلکہ مشیتِ جزئیہ خداوندی کے تحت اسے ہیں
ایک لمحہ کے لئے بھی ان حضرات کو خدا سے بے نیاز نہیں مانتے بلکہ مومن ہونے کے لئے
ہمارے اکار کے نزدیک صرف عطائی صفات کا عقیدہ کافی نہیں بلکہ ہر لمحہ وسعت
ان کو مشیتِ جزئیہ خداوندی کے تحت ماننا ضروری ہے۔ ایک لمحہ کے لئے اگر خدا کی
مشیت سے بے نیاز مانا تو کفر و شرک خاص خدا کی مشیت سے بے نیاز مانا تو کفر و

شکر خالص ہو گا۔

صفحہ ۵۴ پر لکھا ہے کہ اس وقت

پکارنے کو شرک قرار دیا جائے تو پھر حضرت نوح علیہ السلام، حضرت ابراہیم علیہ السلام کو بھی شرک قرار دینا پڑے گا الیاز اللہ تعالیٰ

نوح علیہ السلام فرماتے ہیں اِنِّیْ دَعَوْتُ قَوْمِیْ لَیْسَ لَیْکُمْ اِلٰہَ اِغْرَاقِیْنَ
نے دن رات قوم کو بلایا ہے۔

نے دن رات قوم کو بکا رہا ہے۔

ابراہیم علیہ السلام نے اللہ کے حکم سے ذبح شدہ پرندوں کو پکھا رہے۔ تشریف
اُٹھتے یا تین دن سبغاً پھر تو ان کو پکھا۔ وہ دوڑتے ہوئے ایک گٹر کے پاس۔
پھر خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مشرک بننا بھی لازم ایسا کیا کہ خود آپ نے
فرمایا یا ایہا الکافرون اے کافرو۔ پھر صحابہ کرام کا بھی مشرک بننا لازم ایسا
کیونکہ حدیث مسلم جلد ۲۷ ص ۲۶ میں ہے ینادون یا محمد یا رسول اللہ
وہو بار صاحبہ پکارتے تھے اے محمد اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔

پھر خود نواسہ صدفیہ حسن خان بھوپالی کی منزل الابرار سے سابقہ صفات میں
یا عباد اللہ! عینونی یا عباد اللہ! عینونی نقل کیا گیا ہے جس کو گنگوہی صاحب
فتاویٰ رشیدیہ میں اور تھانوی صاحب نے فشر الطیب میں اور حید الزماں نے بدتر
الحمدی میں نقل کیا ہے اس میں حضور خود فرماتے ہیں کہ تم یوں پکارو یا عباد اللہ
عینونی یا عباد اللہ! عینونی اسے اللہ کے بند میری مدد کرو اسے اللہ کے بند
میری مدد کرو۔ ان سب حضرات کا مشترک جو تالاف تھا ہے اس لئے ضروری ہے ان
آیات میں پکارنے سے مراد مطلقاً پکارنا نہیں بلکہ ایسا پکارنا شرک ہے جو خدا یا خدا کا
شریک اور خدا کی ہی ذاتی و استقلال صفات سے متصفت مانے کے پکارنا ہم
اور سے ہو یا نزدیک سے، حاضر ہو یا غائب، زندہ ہو یا وفات یافتہ، مرثیہ ہو یا

ہم یا انسان الغرض اگر اس کو حقیق اور مستقل وبالذات بدکار اور مشکل کشا قرار دیا
دافع البلاء وغیرہ سمجھ کر پکارتا ہے تو یہ شرک جلی اور کفر خالص ہے اور پکارتا ہے کہ خدا
کی مخلوق و بندہ سمجھ کر اور عطا کی کمالات کے ساتھ ساتھ پر ان اسکے خدا کی مشیت جزئیہ
کے ماتحت سمجھ کر تو اس میں کفر و شرک کا کوئی شائبہ تک نہیں ہے یہ عین ایمان اور
خالص توحید رحمانی ہے اسکو بھی شرک و کفر قرار دینا توحید شیطانی کا جذبہ اور کارستانی اور
چند برا اہل علم غلامانِ نادری و نادری بہت ہی قوت و علامت و شایعہ ہے جس سے اللہ تعالیٰ کی مطلقاً

آیات منقولہ کا ترجمہ تفصیلی جواب

فقارین کے اہم قبل از میں بندہ سے آیات مشطورہ کے اصولی جوابات پیش کئے ہیں مگر

ضروری معلوم ہوتا ہے یہاں پر ایت کا علیحدہ مگر مختصر جواب بھی عرض کر دیں تاکہ مخالفین کے لئے انکار کا گنجائش نہ رہے۔ لہذا ذیل میں یہ جوابات عرض کئے جاتے ہیں۔

پہلی آیت۔ اِيَّاكَ نَعْبُدُ وَ اِيَّاكَ نَسْتَعِيْزُ پیش کی گئی ہے جس کا جواب یہ ہے کہ یہاں استغانت سے مراد حقیقی مدد ہے مجازی نہیں۔ دوسرا یہ کہ مستقل اور بالذات مدد کی حضرات باری کو ہی گئی ہے، مجازی یا عطائی کی نہیں کی گئی ہے اور اس بات کی دلیل یہ ہے کہ قرآن کریم میں ہے وَاجْعَلْ لِّيْ مِثْلَهُ لِسْتَغْنِيْكَ سُلْطٰنًا نَّصِيْرًا یعنی دعا کرے کہ اے اللہ میرے لئے کسی کو مددگار بنا دے شاہ بنا۔ اگر غیر اللہ کو مددگار بنانا شرک ہوتا تو یہ دعا نہ کی جاتی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کی طرف سے کسی کو اپنا مددگار بنانا بھی شرک نہیں اور یہ بھی ثابت ہوا کہ اللہ کی عطا سے خدا کے بندے مددگار ہو سکتے ہیں اب ظاہر ہے کہ اگر وہاں سے مراد حقیقی اور استقلالی و ذاتی مدد مراد نہ لی جائے تو پھر مذکورہ آیت اور ایسی دیگر آیات میں تعارض و ناقض ہو جائے گا۔ اس لئے ضروری ہے کہ تطبیق یوں دی جائے کہ آیتہ مانعہ کو حقیقی اور استقلالی و ذاتی پر محمول کیا جائے اور دوسری آیتوں کو عطائی و مجازی پر عمل کیا جائے۔ اور بعض مفسرین کریم نے فرمایا ہے کہ لَعَلَّكَ بِالْاِسْتِعَاْنَةِ فِي الْعِبَادَاتِ یعنی ہم تجھ سے عبادتوں پر مدد کی درخواست کرتے ہیں یعنی یہاں صرف عبادت کرنے کی توفیق دینا مراد ہے لا غیر اور سورہٴ نباہ کی آیت میں مِنْ رَّوْنِيْهِ اَعْلٰی سے مراد بت ہیں۔ کیونکہ اس آیت میں ہے لَا تَسْجُدْ لِّشَيْءٍ مِّنْ مَّثَلٍ ذٰلِكَ فِی السَّمٰوٰتِ وَ اَلْاَرْضِ كَرِهَتْ لِكُلِّ سَیِّئٍ اَعْلٰی میں جسکو منے دوتے سے تعبیر کیا ہے ان کی یہ صفت بتائی ہے کہ وہ زمین و آسمان میں ایک ذرہ کے بھی مالک نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ یہ صفت انبیاء و اولیاء کی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وہ تو دنیا میں ضرور کسی نہ کسی چیز بلکہ بہت سی اشیاء کے مالک تھے یہ کیسے ہو

سکتا ہے کہ ایک عام انسان تو متعدد اشیاء کا مالک ہو اور انبیاء و اولیاء کسی چیز
 کے مالک نہ ہوں اس لئے یہ واضح قرینہ مقابلہ ہے کہ مراد بت ہی میں جو واقعی کسی
 چیز کے مالک نہیں ہوتے اور یہی جواب سورۃ فاطر کی آیت نمبر ۴۳، ۴۴ کا ہے کیونکہ
 ان میں بھی مَا يَمْلِكُونَ مِنَ قِطْمِيرٍ قرینہ ہے امر مذکور کا اور سورۃ فاطر
 کی آیت نمبر ۴۵ کا جواب یہ ہے کہ اس میں یَدْعُونَ بمعنی تَعْبُدُونَ ہے یعنی
 مطلق پکارو مراد نہیں بلکہ عبادۃ مراد ہے جو ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ہم خدا کے سوا
 کسی کو لائق عبادت نہیں مانتے اور اسی طرح سورۃ اعراف اور رعد کی آیت نمبر ۹۹ اور
 آیت ۱۲ میں بھی دعا سے مراد عبادت ہے یا عبادت کے لائق جان کر پکارنا ہے اور سورۃ
 شوریٰ کی آیت نمبر ۲۱ میں مَن دُعِيَ إِلَى اللَّهِ سے مراد غیر اللہ نہیں بلکہ وہ غیر اللہ ہے
 جس کو خدا کے مقابلہ میں دوست و مددگار سمجھا گیا ہو۔ اور ظاہر ہے کہ خدا کے مقابلہ
 میں کسی کو اپنا دوست اور مددگار قرار دینا شرک جلی و کفر خالص ہے۔ اسی طرح سورۃ
 زمر کی آیت نمبر ۳ میں بھی مَن دُعِيَ إِلَى اللَّهِ سے مراد اللہ تعالیٰ کے مقابلہ میں
 کسی کو مددگار سمجھ کر پکارنا ہے جو شرک یقیناً شرک ہے قرینہ اس کا آیت میں یہ
 الفاظ ہیں اِنَّ اَوْلٰى اِلٰهٍ بَصِيْرٌ هَلْ هُنَّ كَاشِفَاتُ غُطُوٰهٍ اَوْ اُمْلٰى لِيْ بِرَحْمٰتِ
 هَلْ هُنَّ مَسْكٰتٌ رَّحْمٰتٍ۔ یعنی اگر خدا مجھے ضرور دینا چاہے تو کیا یہ سورتیاں
 اس کی دی ہوئی تکلیف کو دور کر سکتی ہیں؟ یا اگر خدا مجھے اپنی رحمت میں لینا چاہے
 تو کیا وہ سورتیاں خدا کی رحمت کو روک سکتی ہیں۔ یہاں یہ الفاظ ظاہر کرتے ہیں کہ مراد خدا
 کے مقابلہ میں کسی کو اپنا مشکل کشا، سمجھ کر پکارنا ہے۔ مزید یہ کہ یہاں هُنَّ غیر جمع
 مؤنث کی ہے جس کا مرجع سورتیاں ہیں نہ کہ انبیاء و اولیاء اگر انبیاء و اولیاء مراد ہوتے
 تو هُنَّ ضمیر کی بجائے هُمْ ضمیر جمع مذکر کی لائی جاتی۔ ضمیر مؤنث کو لانا قوی قرینہ مقابلہ
 ہے کہ مراد یہاں سورتیاں ہے اور سورۃ نمل کی آیت نمبر ۶۲ میں بھی اِلٰہِہُمْ اور خدا کا

جان کر بچارنے کا ذکر ہے کیونکہ قرینہ یہ ہے کہ اللہ مع اللہ مذکور ہے یعنی ساتھ ہی وصفت الوتیبہ کا ذکر ہے۔ اور سورہ اعراف کی آیت نمبر ۱۹ میں تدعونہ لیتفقیدونہ ہے یعنی دعاء سے مراد عبادت ہے محض پکارنا نہیں ہے اور پھر یہاں عباد سے مراد مملوک ہیں یعنی ایسے بت جو مشرکین کے مملوک ہوتے تھے یعنی وہ بت بھی تباری طرح مملوک ہیں جو مملوک ہر وہ عبادت کے لائق کیونکہ ہر مملوک ہے، اور سورہ رعد کی آیت نمبر ۱۶ میں منہ دونہا سے مراد اللہ کے مقابلہ میں دوست بنانا ہے یعنی کیا تم نے خدا کے مقابلہ میں ایسے لوگوں کو دوست یا مددگار بنالیا ہے جو اپنے نفع و نقصان کے بھی مالک نہیں یہاں بھی بت ہی مراد ہیں یا پھر خدا کے مقابلہ میں دوست بنانے کی مذمت ہے۔ اور سورہ النساء کی آیت نمبر ۵۷ میں بھی مراد مورتیاں ہیں۔ کیونکہ صاف طور پر لفظ لانا مذکور ہے جس کا معنی مورت ہے۔ پھر اس میں شیطانا مرید کا جملہ بھی قرینہ ہے کہ مراد انبیاء و اولیاء نہیں ہو سکتے کیونکہ انبیاء و اولیاء کو شیطانا مرید قرار دینا کفر خالص ہے اور سورہ احقاف کی آیت نمبر ۵ میں بھی بدعون سے مراد یثیونہ ہے یعنی مطلق پکارنا نہیں بلکہ عبادت کے لائق سمجھ کر پکارنا مراد ہے جو یقیناً شرک خالص ہے۔

تاریخ محرم تا چیر نے ایک ایک آیت کا الگ الگ جواب بھی عرض کر دیا ہے۔ غور فرمائیں پھر بندہ کے حق میں صرف دعاء خیر کر دیں کہ اللہ تعالیٰ اس تحریر کو مقبولیت عام نصیب فرمائے اور ساتھ ہی بندہ کی بھات کا ذکر لکھ بھی بنائے آمین یرسب العالمین۔

حدیث کا جواب

تاریخ کرام ص ۶۱ پر ایک حدیث پیش کی گئی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

نے ابن عباس سے فرمایا اذ اسألت فاسئل اللہ، کو اذا استغنت فاستغن باللہ جفت القلم لہانت لافسے۔۔۔۔۔ الخ یعنی حضور نے فرمایا اے ابن عباس جب سوال کرنا چاہے تو خدا سے سوال کرو اور جب مدد مانگنا چاہے تو بھی خدا سے مدد مانگنا غم خشک ہو گئی ہے اس چیز کے ساتھ جس سے تولنے والا ہے اگر تساری مخلوق کو اس بات کی دعوت دے کہ وہ تجھے نفع پہنچائے تو نہیں پہنچا سکتی مگر وہی جو اللہ نے تیرے لئے لکھ دی ہے اور اگر ساری مخلوق تجھے ضرر دینا چاہے تو نہیں دے سکتی مگر وہی جو اللہ نے تجھ پر لکھ دی ہے۔

الجواب :- اس حدیث کو اگر توکل پر محمول نہ کریں تو پھر یہ خود دہلیوں و بھڑوں کے بھی خلاف کی جاتی ہے کیونکہ بالکل خدا کے غیر سے سوال متع کیا گیا ہے تو پھر بخیر نہیں امریکہ، برطانیہ، فرانس وغیرہ مغربی ممالک سے امداد کا سوال بھی کیا اور مدد بھی مانگی، تو اس طرح اسی حدیث کی خلاف ورزی قرار پائے گی، پھر ان دہلیوں نے انگریز کو درخواست دے کر اپنے لئے دہلی کا نام منسوب اور اہل حدیث کا نام الاٹ کرانے کی درخواست کر کے بھی حدیث کی خلاف ورزی کی ہے، پھر یہ حدیث مطلق ہے لہذا نا فوق الاسباب استغانت غیر سے جائز ہوگی اور نہ ہی ماتحت الاسباب حالانکہ ان کے بزرگ خود کہہ چکے ہیں کہ :-

”ابن قیوم مد سے قاضی شوکان مد سے ”حوالہ پہلے گزر چکا ہے۔ کیا یہ حدیث مذکور کے خلاف نہیں ہے؟ لھذا ہے۔

”لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا ہے“

باقی رہا اعلیٰ حضرات کا فرمانا اذا تحیرتہم فی الامور فاستعینوا من

اصحاب القبور (الامن والعلی ص ۶۱) تو اس کا جواب یہ ہے کہ بے اختیار صاحب

یہاں اپنی فطری بددیہانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ اور اس لئے کہ اذا تحیرتہم فی الامور

..... الا یہ صرف اعلیٰ حضرت کا قول نہیں بلکہ علامہ احمد بن محمد شہاب خفاجی علیہ الرحمۃ کا ہے جس کو انہوں نے غایت القاضی و کفایتہ الراعی میں امام محمد الاسلام محمد غزالی اور امام غزالی نے نقل فرمایا ہے۔ بنا بریں امام خفاجی کے علاوہ امام غزالی اور امام رازی کا بھی یہ قول ہے۔ صرف اعلیٰ حضرت کا قول ظاہر کرنا بددیانتی پر مبنی ہے۔ ثانیاً یہ کہ اعلیٰ حضرت تو صرف ناقل ہیں اور اصول مناظرہ کے مطابق ناقل پر اعتراض غلط ہے جن کی اصل عبارت ہے ان پر اعتراض کرنا چاہیئے۔

تھا اعتراض تو کرتا امام خفاجی پر !!

امام غزالی پر اور نہ ہی امام رازی سے پر

یہ کہاں کا انصاف ہے، بات تو ایک ہی ہے جس کی وجہ سے اعلیٰ حضرت کو شرک یا بدعتی قرار دیا جاتا ہے جبکہ امام غزالی، امام رازی، امام خفاجی کا ذکر تک نہیں کرتا یہ کوئی انصاف نہیں ہے اگر الیہا کرنا شرک یا بدعت ہے تو صرف بریلوی کی ہی نہیں بلکہ ان جلیل القدر اماموں کو بھی مشرک و بدعتی قرار دینا ہو گا۔ اذلیس فلیس۔

ثالثاً اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے تفسیر بیضاوی شریف کے حوالے سے فال المذہبات امراء کی دوسری تفسیر نقل کی تھی کہ او صفات النفوس الفاضلۃ حال المغامرۃ والی ان قال، فتشظ الی عالم المملکوت و تسبح فیہ فستبق الی فطائر القدس فتیصر لشرفھا و فیہا من المذہبات یعنی فال المذہبات امر کہ ایک تفسیر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اولیاء کرام کی ارواح کا ذکر فرماتا ہے کہ جب وہ ارواح اپنے مبارک بدنوں سے جدا ہوتی ہیں تو بقوۃ تمام عالم بالا کی طرف سبک خراہی اور دریاے ملکوت میں شناوری کرتی ہیں تو پھر قطیر کئے قدسی تک تیزی سے رسائی پاتی ہیں۔ پھر اپنی بزرگی اور قوت کے باعث جہان میں کار و بار عالم کے تدبیر کرنے والوں میں شامل ہو جاتی ہیں۔ یعنی یہ کہ اولیاء کرام کی ارواح بعد ا...

صرف فرماتی ہیں اور جہاں میں کاموں کی تدبیر کرتی ہیں۔ اس تفسیر کی تائید یہ ہے علامہ خفاجی نے امام غزالی اور امام رازی کا یہ قول اذ تجسد تھم فی الامور فاستیعینا من اصحاب القبوس نقل فرمایا تھا مگر بے ضمیمے کا ضمیر اتنا مر جکا تھا کہ اس قول کو صرف اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر دیا نہ آئمہ مذکورینے کا ذکر کیا نہ قاضی بیضاوی کی تفسیر سے نقل کردہ عبارت کا جواب دیا۔ جواب تو کیا دیتا عبارت کا ذکر تک نہ کیا آخر کیا وجہ ہو سکتی ہے اس تمام کارروائی کی۔ سوائے اس کے کہ یا تو جواب دینے کی ہمت نہ سمجھی یا پھر یہ کہ ان کا ذکر کیا تو اعلیٰ حضرت کے موقف کی تائید ہو جائے گی اور ان کے موقف کو تقویت ملے گی۔ اس طرح بریلویت کی مزید تائید ہو جائے گی۔

تاریخ کرام آخر اس منقولہ عبارت میں اور نواب صدیق حسن خان تھوٹالی پیشوائے اہل حدیث و امام نہاں کی نزل الابرار کی گذشتہ صفحات میں نقل کردہ روایت و حدیث یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی میں کیا فرق ہے معنوی طور پر تو کوئی فرق نہیں ہے اصحاب قبور بھی غیر اللہ ہیں اور یہ عباد اللہ بھی غیر اللہ ہیں غیر اللہ ہونے میں تو کوئی فرق نہیں ہے۔ اگر اصحاب قبور کو پکارنا ان سے استعانت کرنا شرک ہے تو ان عباد اللہ کو پکارنا اور ان سے اعانت کی درخواست کرنا بھی شرک ہی ہو گا اگر یہ شرک نہیں تو وہ بھی شرک نہیں ہے۔ شرک ہونے کے لئے صرف یہ ضروری ہے کہ غیر خدا کو خدا یا اس کا شریک یا خدا جیسی صفات استقلال و ذاتی کے ساتھ منصف مانے خواہ وہ غیر زندہ ہو یا مردہ، اقرب ہو یا بعید، حاضر ہو یا غائب، فرشتہ ہو یا انسان یا جن، ہر حال میں شریک ہو گا یہ تفریق جہالت ہے کہ وہ ملائکہ ہوں یا جنات ہوں یا رجال الغیب ہوں تو پکارنا اور مدد مانگنا شرک نہیں ہے اور نہ ہی یا ولی ہونے کا شرک ہے۔

انبیاء و اولیاء کی قدرت اور اختیارات

قاریین کرام! اس عنوان میں نام نہاد علامہ تلہیر نے انبیاء و اولیاء کی قدرت و تصرف و اختیارات کے موضوع پر گفتگو کی ہے۔ اس سلسلہ میں پہلے ہم اپنا عقیدہ واضح کرنا ضروری سمجھتے ہیں تاکہ غلط فہمی نہ ہو اور کوئی ایسے فہم را اپنے خیال باطنی سے کام لے کر عوام کو دھوکہ، فریب دینے میں کامیاب بھی نہ ہو سکے۔

سارا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء و اولیاء دو دیگر مقررین بارگاہِ انبیزی یا ذن اللہ اور بعطاء اللہ قدرت، تصرف و اختیار کے مالک ہیں۔ ذاتی، استقلال قدرت، تصرف و اختیار صرف ذاتِ باری تعالیٰ کا خاصہ ہے کسی اور کے لئے اس کا ماتا شرک ہے۔ باذن اللہ اور بعطاء اللہ ان کی شایان شان قدرت، تصرف، اختیار ماتا شرک نہیں ہے۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ اسناد کی دو قسمیں ہیں۔

حقیقی کہ جس کے ساتھ مسند الیہ حقیقتاً منصف ہو۔ اور مجازی کہ کسی علاقہ سے غیر متصف کی طرف نسبت کر دی جیسے ہنر کو جباری اور جالس نصینہ کو متحرک کہتے ہیں۔ حالانکہ حقیقتاً اب دو کشتی جاری و متحرک ہیں۔ پھر حقیقی بھی دو قسم پر ہے ذاتی کہ خود اپنی ذات سے عطا ہے غیر ہوا اور عطائی کہ دوسرے نے اسے حقیقتاً منصف کر دیا ہر خواہ وہ دوسرا منصف کرتے والا، خود بھی اس وصف سے منصف ہو جیسے واسطہ فی الثبوت میں ہوتا ہے یا نہیں یعنی خود منصف نہ ہو جیسے واسطہ فی الایثار میں ہوتا ہے (الامن والعلی ص ۱۴) قرآن کریم میں انسانوں کو الاول العلم، علماء بنی اسرائیل بعض انبیاء کی نسبت لفظ دارا ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہاں علم کی اسناد و نسبت غیر خدا کی طرف حقیقی بھی ہے، اور عطائی کہ ہے ذاتی نہیں ہے۔ کیونکہ یہ حضرات صفتِ علم سے حقیقتاً منصف ہیں نہ کہ مجازاً خدا نے خود اپنی ذات کو بھی علم فرمایا ہے۔ متعدد جگہ قرآن میں ظاہر ہے۔ یہاں اسناد

حقیقی ذاتی ہے نہ عطائی۔ وہاں یہ نجد یہ چونکہ یہ فرق نہیں کر سکتے اس لئے ان تمام امور کو استعانت و امداد و علم غیب و تصرفات و مذاہم و غیرہا کو مسائل متشکیکہ قرار دے دیجیے ہیں جو ان کی جہالت و سمٹ و دھری کا نتیجہ ہے۔ تنزیلاً بھی کبھی اور لائق سے خالی نہیں نسبت و اسناد حقیقی عطائی ہے یا از انجا کہ حضور مسبب و وسیلہ واسطہ دافع البلاء ہیں۔ لہذا نسبت مجازی رہی حقیقی ذاتی حاشا کہ کسی مسلمان کے قلب میں کسی غیر خدا کی نسبت اس کا خطرہ گزرے۔ ملاحظہ ہو الامن والعلی ص ۱۴۔

حضرت علامہ تقی الدین نسک علیہ الرحمۃ جن کو دہلیوں کا پیشوا میاں نذیر حسین دہلوی بالاتفاق مجتہد مانتے رہے ہیں۔ وہ شفاء السقام ص ۱۴ میں فرماتے ہیں کہ لیس التمسک و نسبتنا الیہی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الی الخلق والاشکال بالاعتقال منذر الانقصیدۃ مسلمہ و صرف الکلام الیس ومنہ من باب التلبیس فی السدین۔ یعنی نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مدد مانگنے کا مطلب یہ نہیں کہ حضور خالق و فاعل متقل ہیں۔ یہ تو کوئی مسلمان المردہ نہیں کرتا تو اس معنی پر کلام کو قبول کرنا اور حضور سے مدد مانگنے کو شرک یا حرام قرار دینا تلبیس شیطان ہے۔ قاریین کرام! یہاں وضاحت ہو گئی ہے کہ یہ جو کچھ انبیاء و اولیاء کے لئے مانتے ہیں وہ یا تو حقیقت عطائیہ و باذن اللہ مانتے ہیں یا اسناد مجازی کے طور پر۔ واسطہ جان کر مانتے ہیں نہ کوئی ذات کمالات کے مالک۔

اب خود دیوبندیوں اور دہلیوں سے یہ سوال بھی کر سکتے ہیں کہ جب تمہارے نزدیک ان مقررین خداوندی کو حاجت روا، مشکل کشا، دافع البلاء و غیرہا مانا شرک ہے کیونکہ یہ صفات ذاتِ باری کا خاصہ ہیں۔ اس لئے ان کو کسی اور کے لئے عطائی کے طور پر ماننا بھی شرک ہے تو بتاؤ وجود یعنی موجود ہونا خدا کی صفت ہے یا نہیں اگر کہو نہیں تو یہ کفر خالص ہے۔ اگر کہو یہ بھی خدا کی صفت ہے تو پھر بتاؤ انبیاء و اولیاء

لانکہ جنات وغیرہ مخلوق خود تم بھی موجود ہو یا نہیں اگر کہو موجود نہیں تو سفید جھوٹ ہوگا۔ اگر کہو موجود ہیں تو وصف وجود میں تم نے ساری موجود مخلوق کو خود اپنے آپ کو خدا کا شریک مان لیا ہے۔ پھر تم کیوں مشرک نہیں ہوئے کیا وصف وجود ذات باری کی صفت نہیں یقیناً ہے تو پھر تمہارا مشرک ہونا لازم آتا ہے۔ فیما جوا بکہ فہو جوا بنا۔ اگر تم کہو کہ یہ وصف ذات باری کا خاصہ نہیں تو یہ بھی غلط ہے خاصہ تو ہے وجود ذاتی و استقلال تو صرف ذات باری کا خاصہ ہے۔ باقی ساری کائنات کا وجود عطائی اور باذن اللہ ہے اگر وجود میں یہ دو اقسام ذاتی و عطائی استقلال و غیر استقلال بالواسطہ و بلاواسطہ مافی جاسکتی ہیں تو دیگر اوصاف میں ان اقسام کو ماننے کی صورت میں کون سی خزان کون سا کفر لازم آتا ہے، کون سا استحلال شرعی یا عقلی لازم آتا ہے۔ فہو جوا بکہ فہو جوا بنا۔ اس وضاحت کے بعد ہم نام نہاد علامہ ظہیر بے خیر کے انعامات و افتراآت اور اعتراضات اور دلائل کے جوابات عرض کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی توفیق دینی اور عون رفیق سے۔ انشاء اللہ تعالیٰ

بہتانات و افتراآت کا جواب

قارئین کرام ظہیر صاحب صفحہ ۶۵ پر لکھتے ہیں کہ بریلویوں نے اللہ تعالیٰ کو معطل اور معزول کر دیا ہے۔ اختیار، قدرت، اقتدار سے اور یہ کہ اللہ کی قدرت اور اختیارات ان کے زعم میں انبیاء و صلحاء اولیاء کی طرف منتقل ہو گئے ہیں اور خدا کے پاس کوئی چیز باقی نہیں رہی وغیرہ وغیرہ من الخرافات الوہابیۃ الملعونۃ اور یہ کہ خدا کے لئے خالص عبادات بھی نہیں رہیں ان عبادات میں بھی انبیاء اور اولیاء شریک ہیں۔ (رفعوا باللہ تعالیٰ من ذلک الخرافات المختلفۃ من الہابیت سے،

صفحہ ۶۶ بریلوی

الجواب

قارئین کرام یہاں ہم مجبور ہیں کہ ضروریہ پر صحت کہ لعنت اللہ علیٰ الوہابین المفسدین۔ یہ تینوں باتیں جو ظہیر نے اہل سنت حنفی بریلوی کی طرف منسوب کی ہیں۔ سراسر سفید جھوٹ ہیں۔ کہو اس کے سا کچھ نہیں ہیں یہاں سے بزرگوں میں سے کسی نے بھی کہیں نہیں لکھا کہ خدا معطل اور معزول ہو چکا ہے، خدا کی قدرت، اختیار، تصرف، انبیاء و اولیاء کی طرف منتقل ہو چکا ہے اور انبیاء و اولیاء عبادات میں خدا کے شریک ہیں اگر یہ الفاظ بعینہ کوئی و لابی نجدی ہمارے اکابر کی کتابوں میں سے کسی ایک کتاب سے عدالت میں دکھادیں تو عدالت کے ذریعہ پانچ ہزار روپے انعام بذریعہ عدالت حاصل کرنے کا مجاز ہے۔ یہ ہمارا چیلنج ہے ان و لابیوں کو جو نام نہاد علامہ ظہیر بے خیر کے گردیدہ ہیں جو بریلویتہ کو لاجواب تصور کرتے ہیں کیا محبت اور حوصلہ کر کے عدالت میں جا بیٹے گے کیا ہمارا چیلنج قبول کرتے ہیں، کیا مناظرہ کی جرأت ہے؟

انشاء اللہ تاقیامت یہ حوصلہ اور محبت نہیں کر سکیں گے۔ لکھتا ہے کہ میں اکابر بریلوی سے ہر بات نقل کروں گا۔ اور دکھاؤ یہ میں باتیں اعلیٰ حضرت نے یا کسی اور نے اکابر میں سے کہاں لکھی ہیں۔ اس صفحہ ۶۶ پر کوئی حوالہ نہیں دیا بلا حوالہ یہ باتیں منسوب کر دی ہیں کیا اب بھی سفید جھوٹ ہونے میں کوئی شک رہ گیا ہے۔

قدرت و تصرف و اختیارات انبیاء کی نفی کے دلائل

قارئین کرام نام نہاد علامہ ظہیر نے بریلویتہ کے صفحہ ۶۶ پر نو عدد آیات قرآنہ پیش کی ہیں جن کی تفصیل یہ ہے کہ :-

سورۃ عنکبوت آیتہ ۶۰ اور سورۃ الملک آیتہ نمبر ۱، سورۃ المؤمنون آیتہ ۲۶، سورۃ یٰسین آیتہ نمبر ۸۲، سورۃ الذاریات آیتہ نمبر ۵۸، سورۃ ہود آیتہ نمبر ۶، سورۃ ۲، سورۃ نساء آیتہ نمبر ۳۶، سورۃ آل عمران آیتہ نمبر ۲۶، ان تمام سورتوں کی آیات مبارکہ میں اللہ تعالیٰ کی چند صفات کا ذکر کیا گیا ہے۔ مثلاً صفت ایمان و امامت و صفت ملکیت، صفت رزاقیت، صفت قوت، صفت ابتداء و ملک و استزاع ملک اور صفت تدلیک و اعطاء و عزت کا۔ ظاہر ہے ان اوصاف کی اسناد ذات باری تعالیٰ کی طرف اسناد حقیقی کے طور پر ہے اور یہی خاصہ ہے ذات باری تعالیٰ کا اور حقیقت میں ذاتی ہے عطائی نہیں۔ یعنی حقیقت اور بالذات وبالاستقلال اللہ تعالیٰ ہی ان صفات کا مالک اور ان سے متصف ہے اگر ان میں سے کسی ایک صفت کی نسبت اور اسناد غیر خدا کی طرف ہوگی خواہ جن کی طرف یا ولی کی طرف خواہ فرشتے کی طرف یا جن کی طرف، یا کسی اور کی طرف تو وہ اگر حقیقی ہے تو عطائی ہوگی اگر حقیقی نہیں تو مجازی ہوگی۔ بہر حال ذاتی و استقلال نہیں ہو سکتی۔ ان صفات کو ذات باری کا خاصہ ذاتی و استقلال کی حیثیت سے ہی کہا جاسکتا ہے۔ لہذا ان آیات کو اہل سنت حنفی بریلوی کے خلاف پیش کرنا قطعاً جہالت اور پرے درجہ کی حماقت ہے۔

اور صفت ۶ پر سورۃ بقرہ کی آیت نمبر ۲۱۳ وکان الناس اُمتاً و احداً (الامتیہ) کو نقل کر کے یہ تاثر دینا ہے کہ بریلویوں نے اختلاف کیا اور گمراہ ہو گئے، تو جواباً عرض ہے کہ بریلویوں نے اختلاف نہیں کیا۔ اختلاف تو دو تاجوں، بخدوین، دیوتیوں، ندوئیوں، موہودوں وغیرہ نے کیا ہے جو اہل سنت سے نکل کر نئے فرقے بنا کر بیٹھ گئے ہیں۔ خصوصاً نام نہاد اہل حدیث جنہوں نے سرکارِ انگریزی سے اپنے لئے اہل حدیث نام الارٹ کر لیا ہے جس کا باحوالہ ذکر قبل ازین گزر چکا ہے۔

اسی صفت ۶ پر قرآن کریم کی سورۃ کہف کی آیت نمبر ۱۰۲، ۱۰۳ کو نقل کر کے

یہ تاثر دینا ہے کہ یہ بریلوی خنساء میں ہیں یہ جو کچھ شہرہ کیم بدعتیہ افعال کرتے ہیں ان کو اچھے لگان کرتے ہیں۔ مگر قارئین کرام یہ ظاہر خود آیتہ کہ یہ کے مصداق ہیں۔ کیونکہ یہ اہل حق اہل سنت پر اس آیت کو ٹھکرا رہے ہیں۔ حالانکہ یہ آیت بھی بتیستوں کے بارے میں نازل ہوئی ہے یا کفار کے حق میں اور جناب عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ارشاد کے مطابق اگر بخاری سے قبل ازین نقل کیا گیا ہے، ایسے لوگ جو تہذیب اور بت پرستوں کے حق میں نازل ہونے والی آیات کو اہل ایمان پر حسب پاں اور

نقل کرتے ہیں وہ بدترین مخلوق ہیں۔ اور صفت ۶ پر سورۃ کہف کی آیت نمبر ۱۰۱، ۱۰۲ اَفَحَسِبَ الْاِنْسَانُ کَفَرًا وَاِنْ یَتَّخِذْ وَاَعْبَادِ مِنْ وُقُوٰی اَوْ لِبَآءِ الْاٰیٰتِ مَا کُوۡفِرَیۡنَ کہ یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ اولیاء اللہ کو مددگار وغیرہ ماننا کفر و شرک ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس آیت میں ان کافروں اور مشرکوں کا ذکر ہے جو معبودان باطلہ بتوں کو خدا کے مقابلہ میں اپنے مددگار ماننے لگے تھے۔ اور خدا کے مقابلہ میں کسی کو اپنا دوست مددگار وغیرہ سمجھنا خالص اور شرک جلی ہے۔ الحمد للہ تعالیٰ کوئی مستحق حنفی بریلوی، مسلمان کسی نبی، ولی، غوث، قطب یا فرشتے یا جن کو خدا کے مقابلہ میں نہ دوست سمجھتا ہے نہ مددگار بلکہ اس عقیدہ کو ہم شرک جلی اور کفر خالص قرار دیتے ہیں۔ حبیب کہ ہمارے اکابر کی کتابوں سے ظاہر ہے۔

نام نہاد علماء کا خط

قارئین کرام صفت ۷ سے صفت ۸ تک نام نہاد علماء نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ:- (۱) فاضل بریلوی کہتا ہے کہ تمام جہاں کی چابیاں حضور کے ہاتھ میں ہیں اور وہ کل کے مالک ہیں اور وہ اللہ تعالیٰ کے نائب اکبر ہیں اور وہ کلمہ کن کے

مالک ہیں۔

۲- اور ان کے بیٹے نے باپ کی تائید کرتے ہوئے لکھا کہ جس کو جو کچھ ملتا ہے وہ حضور ہی سے ملتا ہے۔ تمام چابیاں آپ کے ہاتھ میں ہیں۔ خزانہ خداوندی سے جو کچھ ملتا ہے آپ کے ہاتھ سے ملتا ہے اور آپ جو کچھ کرنا چاہتے ہیں اس کے خلاف نہیں ہوتا، پھر فاضل بریلوی نے کہا حضور بیماریوں سے شفا دیتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ

۳- حضور جو چاہتے ہیں، دیتے ہیں جس کو چاہتے ہیں دیتے ہیں، اسی طرح حضور غوث پاک کے لئے بھی کچھ کلمات کا استعمال ہوا ہے، بعض دیگر بزرگوں کے لئے بھی ایسے الفاظ ذکر کئے ہیں جن میں عجیب و غریب افعال کی نسبت و اسناد ان کی طرف کی گئی ہو۔ قارئین کرام یہاں جو کچھ بھی ظہیر نے نقل کیا ہے جس قدر الفاظ و کلمات اعلیٰ حضرت یا آپ کے بیٹوں یا خلفاء اور آپ کے ماننے والوں سے نقل کئے ہیں ان سب کی بنیاد اسناد مجازی پر ہے۔ یا اگر حقیقی بھی ہے تو عطائی ہے۔ اسناد حقیقی ذاتی اور استقلال کی بنیاد پر کوئی کلمہ استعمال نہیں کیا گیا اس لئے ان کلمات کو کفریہ، شرکیہ قرار دیکر قائلین کلمات کو کافر یا مشرک ٹھہرانا خود کافر و مشرک ہونے کے مترادف ہے۔ ہم قبل ازیں غیر مقلدین و مابہیہ نجد یہ کے اکابر نواب صدیق حسن خان اور علامہ وحید الزماں کی کتابوں نزل الابرار اور بدعتیہ المہدی سے بحوالہ صفحات، سابقہ صفحات میں نقل کر چکے ہیں کہ یہ دونوں یہ حدیث بیان کرتے ہیں کہ بوقت مشکل دیرانے میں سواری یا کسی چیز کی گمشدگی کے موقعہ پر یوں پکارے یا عباد اللہ عینوتی۔ یا عباد اللہ عینوتی۔ اے اللہ کے بند و میری مدد کرو۔ اے اللہ کے بند و میری مدد کرو۔ بلکہ یہ بھی باحوالہ نقل کر چکے ہیں کہ ابن قیم

مدد سے قاضی شوکان مدد سے یہاں مدد کرو کی نسبت و اسناد عباد اللہ اور ابن قیم اور قاضی شوکان کی طرف کی گئی ہے۔ اگر یہاں اسناد کو حقیقی ذاتی پر محمول کریں گے تو کفر خالص اور شرک جلی لازم آئے گی۔ اگر اسناد کو مجازی یا حقیقی عطائی پر محمول کریں گے تو کوئی خرابی لازم نہیں آئے گی۔ اسی طرح اعلیٰ حضرت یا دیگر اکابر اہل سنت حنفی بریلوی کی جو عبارات، اشعار، کلمات ظہیر صاحب نے نقل کئے ہیں وہاں بھی اسناد مجازی یا حقیقی عطائی مراد ہے اس لئے کہ کفریہ نہ شرک، نہ حرام ہے نہ مکروہ۔ اسناد کی اس تقسیم کو نظر انداز کرنے کی صورت میں نواب صدیق حسن خان اور علامہ وحید الزماں اور ابن قیم مدد سے قاضی شوکان مدد سے کہتے والوں کو بھی کفر خالص اور شرک جلی کے مرتکب قرار دینا اور تسلیم کرنا پڑے گا۔

راذلی سے نقل ہے، -

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

غیر اللہ کی طرف اسناد مجازی اور اسناد حقیقی کے دلائل

۱- وَمَا كَانَ لِلَّهِ لِيُعَذِّبَهُمْ أَنْتَ فِيهِمْ اللَّهُ تَعَالَى ان کافروں کو عذاب نہ دے گا جب تک تو ان میں تشریف فرما ہے۔ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور کی موجودگی کافروں سے بھی دافع بلا کا ذریعہ اور وسیلہ تھی۔

۲- وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ۔ ہم نے آپ کو تمام جہانوں کے لئے رحمت ہی بنا کر بھیجا ہے اور ظاہر ہے کہ سب جہانوں کے لئے رحمت ہونا سبب و وسیلہ ہے دفع بلا و رحمت کا۔

۳۔ وَكُتِبَ عَلَيْهِمُ أَنْ يَتَّقُوا اللَّهَ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَمَا لَهُمْ شَيْءٌ ۚ
۱۵ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلَىٰ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ

اور اگر یہ لوگ اپنی جاتوں پر ظلم کر لیں تو اسے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کا آپ کے پاس بھیجیں اور پھر خدا سے بخشش مانگیں اور رسول رحمان کے خدا سے بخشش مانگے یعنی سفارش و دعا کرنے۔
تو خدا کو بہت توبہ قبول کرنے والا اور رحم کرنے والا پائیں گے۔ اس آیت میں بھی حضور علیہ السلام کو بخشش و معفرت کا وسیلہ بنایا گیا ہے۔ ان تین عدد و آیات قرآنیہ سے آپ کا بارگاہِ خداوندی میں ذریعہ و وسیلہ دفعِ بلیات و شفاءِ امراض اور حلِ مشکلات ہونا ظاہر و ثابت ہے جس کا انکار قرآن کا انکار ہے اس لئے واسطہ اور وسیلہ جان کر کھانا، مالد، مالگنا بالکل جائز ہے۔
اور یہی کچھ مراد ہے ان عبارات و اشعار و کلمات میں جن کو ظہیر بن بھیر نے گزشتہ صفحات میں نقل کر کے اپنے خبث باطنی کا اظہار کیا ہے۔

براہِ راست غیر خدا کی طرف کسی فعل کی اسناد کے دلائل

۱۔ مَا تَقْسَمُ إِلَّا أَنْ أُغْنِيَهُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ مِنْ فَضْلِهِ۔

ترجمہ :- اور ان کی تیری نہیں لگی مگر یہی بات کہ اللہ اور اس کے رسول نے ان کو غنی و دولت مند کر دیا اپنے فضل سے۔ اس آیت کریمہ میں اغنا کی نسبت و اسناد اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول دونوں کی طرف کی گئی ہے۔ یعنی یہ فرمایا کہ ان کو اللہ نے غنی کر دیا اور ان کو اللہ کے رسول نے غنی کر دیا ہے۔ اس ظاہر سے کہ اغنا کی اسناد خدا کی طرف اسنادِ حقیقی بھی ہے اور ذاتی بھی ہے۔ لہذا یہی ہونا کی اسناد حضور کی طرف کی گئی، ظاہر ہے کہ جس نسبت سے اسکی اسناد خدا کی طرف کی گئی اسکی حقیقت سے حضور کی طرف نہیں کی گئی۔

کی گئی۔ اگر یہاں مجاہزی یا حقیقی عطائی مانی جائے تو ذکر لازم نہایت شرک۔

۲۔ وَكُتِبَ عَلَيْهِمُ أَنْ يَتَّقُوا اللَّهَ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَمَا لَهُمْ شَيْءٌ ۚ

حَسْبُنَا اللَّهُ سَيِّدُنَا مُحَمَّدٌ مِنْ فَضْلِهِ وَرَسُولُهُ۔ الخ
اور خوب ہوتا اگر وہ راضی ہو جائے خدا اور رسول کے دیئے ہوئے پر اور کہتے کہ اللہ ہمیں کافی ہے اب دے گا میں اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے اور اس کا رسول دہی، اس آیت کریمہ میں انبیاء اور یو یو فیض یعنی دینے کی نسبت و اسناد اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول دونوں کی طرف کی گئی ہے۔ ظاہر ہے کہ خدا کی طرف یہ اسناد حقیقی اور ذاتی ہے اور حضور کی طرف مجاہزی یا حقیقی عطائی ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ برائے مجاہز یا برائے حقیقت عطائیہ اللہ کے رسول کی طرف دینے، عطا کرنے کی نسبت و اسناد بالکل جائز اور قرآن سے ثابت ہے۔

۳۔ اِنَّا سُرُّوْا اِلَيْكَ لَا هَبْتَ لَكَ غُلًا مَّا شَرَّ كَيْتًا۔

قول جبرائیل علیہ السلام ہے کہ اے مریم علیہا السلام میں تیرے رب کا رسول ہوں تجھے پاک بیٹا دینے آیا ہوں۔ یہاں بخشنے اور دینے کی نسبت و اسناد جبرائیل علیہ السلام نے اپنی طرف کی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ نسبت و اسناد یا تو یعنی بر مجاہز ہے یا پھر یعنی بر حقیقت عطائیہ ہے۔ حقیقی یا حقیقت ذاتیہ پر مبنی نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ اس طرح غیر خدا کی طرف نسبت کرنا جائز و درست ہے شرک نہیں ہے۔

۴۔ اَللّٰهُمَّ عَلِّمْنِي وَاَنْتَ عَلِّمْنِي۔ اللّٰهُمَّ اَسْكُنْ نَفْسِي وَاَسْكُنْ نَفْسِي
جی ترے سے نعمت عطا کی یہاں اَنْتَ فرما کر انعام کرنے کی اسناد حضور کی طرف بھی کی گئی ہے۔

۵۔ وَابْرَأِ الْاَكْصَا وَالْاَبْصَا وَارْحَمِ الْمَوْتٰى بِاَدْنٰى اَمَلٍ يٰ اَبْرٰهٰمَ
شفادہ ہے اور احیاء یعنی مردے زندہ کرنے کی نسبت و اسناد حضرت علی

علیہ السلام نے اپنی طرف کی ہے۔ بلکہ دوسری جگہ قرآن میں خود خدا نے بھی یہی
الاکسیر والابترجی اور تخریج المودتی فرما کر ابراہیم اور اخیار کی اسناد حضرت
علیہ السلام کی طرف فرمائی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ اسناد یا تو مبنی بر حجاز ہے
یا مبنی بر حقیقت عظیم ہے ہر حال حقیقت ذرا تیر پر مبنی نہیں ہے۔

تاریخ کرام یہ کچھ عدد آیات پر اکتفا کر رہا ہوں۔ اختصار کے پیش نظر، درج
مزید متعدد آیات قرآنیہ اور بیہ شمار احادیث نبویہ اس موضوع پر پیش کی جا سکتی ہیں۔
جس کو زیادہ تفصیل کی ضرورت ہو وہ اعلیٰ حضرت کی کتاب الامن والاعلیٰ اور سلطنت
مصطفیٰ کا مطالعہ ضرور کرے بہت نامدہ ہو گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اعتراف آخری: ابراہیم اور اخیار کی اسناد جناب علیہ السلام کی طرف بطور معجزہ
ہے جس سے کسی اور کے لئے اثبات درست نہیں ہے۔

الجواب: ہم نے یہاں یہ ثابت کیا ہے کہ غیر خدا کی طرف احیاء و ابراہیم جیسے
افعال کی اسناد و نسبت بھی کی گئی ہے۔ قطع نظر دوسری اس کے کہ وہ معجزہ ہے یا نہیں
بہر حال معجزہ ہونے کا انکار نہیں مگر کم از کم یہ تو معلوم ہو گیا کہ یہ شرک نہیں کیونکہ جو چیز
شرک و کفر ہے وہ معجزہ نہیں ہو سکتی اور بطور معجزہ اس کا توحید سے ممکن نہیں ہے جو شرک
ہے وہ ہر حال میں ہر زمانے ہر ایک کے لئے ہر ایک سے شرک ہے وہ کبھی تو عہد ایمان
اور معجزہ یا کہ امت نہیں ہو سکتی۔ اتمام حجت کے لئے چند مسلم بنی المرفیقین اکابر کی عبارات
ملاحظہ ہوں:-

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ اپنے قصیدہ الطیب النعم اور اس کے ترجمہ میں
فرماتے ہیں کہ بنظر نبی اکبر مرا مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہ جائے دست زدن
اند گین است در ہر شدتے صفحہ ۱۲، ۱۳۔

یعنی میری نظر میں حضور ہی غم زدوں کے لئے پناہ اور ہر مشکل میں پناہ گاہ ہیں۔ پھر

فرماتے ہیں کہ جائے پناہ گرفتار بندگان و گریہ گاہ ایساں در وقت خوف ایساں روزے
قیامت۔ یعنی آپ ہی قیامت والے دن، خوف کے وقت پناہ کی جگہ ہیں۔ مزید فرمایا کہ،
نافع ترین ایساں مردمان رازندیک بہجوم حوادث زمان۔ یعنی حوادث کے وقت لوگوں
کو بہتر نفع دینے والے۔ مزید فرمایا اے بہترین عطا کنندہ والے بہترین کیسے امید منتہ
شود بابت اندام مصیبت۔ یعنی اے بہترین عطا کرنے والے اور اے وہ بہترین کہ مصیبت
کے دور کرنے کی جس سے امید رکھی جا سکتی ہے۔ مزید فرمایا تو پناہ دہندہ از ہجوم کردہ
مصیبت۔ یعنی آپ مصیبتوں کے ہجوم سے پناہ دیتے والے ہیں، صحت پر فرماتے ہیں ہذا
کند خوار و ناز شدہ باخلاص در حاجات و پناہ گرفتار باین طریق اے رسول خدا عطا
فرمایا ہم روز حشر الی قولہ صحت اقویٰ پناہ از ہر بلا تسوئے قسمت۔ اور حضور کو ندا کرے
یعنی پکارے انتہائی خواری و زاری اور خلوص کے ساتھ حاجات میں اور پناہ مانگے اس طرح
کہ اے رسول خدا میں تیری عطا چاہتا ہوں قیامت کے دن۔ تو ہی پناہ گاہ ہے ہر بلا اور ہر
مصیبت سے۔ ان تمام عبارات میں حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے حضور کو مصیبت
اور ہر مشکل میں پناہ گاہ بھی کہا۔ نافع ترین بھی کہا، عطا کرنے والا، دہنے والا اور مصیبت
ٹالنے والا۔ مصیبت سے پناہ دہندہ بھی کہا اور یہ بھی کہا حضور کو ندا کرے پکارے عاجزی
و زاری کے ساتھ، اے رسول میں تیری عطا چاہتا ہوں بروز حشر۔ اگر ایسا کہنے سے شاہ
ولی اللہ صاحب مشرک نہیں ہو گئے۔ تو اعلیٰ حضرت اور ان کے عقیدت مند سابقہ اشعار
و کلمات کی بنیاد پر کہیں کہ مشرک ہو سکتے ہیں۔ اگر ان کو مشرک کہنے پر اصرار ہے تو پھر شاہ
ولی اللہ کو بھی مشرک قرار دینا ہو گا۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

۲۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ دریں جا است نصرت در
دنیا دادہ و استغراق آنہا بحدیث کمال و سعت تدارک آنہا مانع توجہ باریت
نئی گردد و او رسیاں بخصیل مطلب کالات باطن از انہامی نریند و در باب حاجات

و مطالب حل مشکلات خود از آنہا می طلبند و می یابند۔ صفحہ ۲۸ یعنی بزرگان دین
 و اولیاء کرام دنیا سے انتقال کرنے کے بعد ان کے تصرفات کا ذکر کرتے ہوئے
 شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ اکابر اولیاء کو دنیا میں تصرف کرنے کا کمال وسیع دیا
 گیا ہے اور ان کے تدارک اسی طرف توجہ سے مانع نہیں ہوتے اور یہی نسبت
 رکھنے والے مطلب اور باطنی کمالات ان سے حاصل کرتے ہیں بلکہ ان کی حاجات
 اور ان کی مشکلات انہی سے حل ہوتی ہیں۔ فرماتے ہیں کہ امور تکوینیہ و بابائیاں
 و البستہ مبداء و فائزہ و درود، صدقات و نذر تمام ایشان را بخ و محمول گردیدہ
 چنانچہ جمیع اولیاء اللہ بہیں معاملہ است۔ ملاحظہ ہو تفسیر عزیزی صفحہ ۲۸۶، اور
 تحفہ اثنا عشریہ صفحہ ۳۹۶، صفحہ ۳۹۷ یعنی حضرت علی اور ان کی اولاد پاک کو ساری
 اُمت (اکثر امت) پیروں سے اور مرشدوں کی طرح مانتے اور صدقات اور
 نذر و نیاز ان کے نام کی عام معمول ہے اور امور تکوینیہ کو ان کے والیہ مانتے ہیں۔
 ۴۔ حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ اپنی کتاب "انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ میں دعاء"
 سیفی کے ضمن میں لکھتے ہیں کہ:-

"ناد علی معرفت بار یا سہ بار یا یک بار بخواند و آں این است۔"

ناد علیاً مظہر العجائب تجدد عونائک فی النوائب
 کل ھتم و عنہم سیجلی بولایک یا علی یا علی یا علی

یعنی سات بار یا نین بار یا ایک بار پڑھے۔ اس دعاء سیفی کو جو یہ ہے۔
 پکار علی کو جو عجائب کے مظہر ہیں۔ پائے گا تو ان کو اپنے لئے مشکلات میں مددگار
 ہر غم و مصیبت کھل جائے گا تیزی مدد کے ساتھ اے علی اے علی اے علی،
 اے علی۔ یہ دعا حضرت شاہ محمد گویا ری علیہ رحمۃ اللہ یاری کے جو اہر خمسہ سے ماخوذ
 ہے جس کے پڑھنے کو شاہ صاحب اور شاہ صاحب کے بارہ عدد حبیب القدر اساتذہ کرام

جن سے شاہ صاحب اکثر سلاسل حدیث لیتے رہے ہیں وہ بھی ان کو پڑھنے
 اور پڑھاتے تھے گویا یہ الفاظ شرک ہیں اور بولنے والا مشرک ہے تو شاہ صاحب
 ان کے بارہ اساتذہ گرامی قدر کو بھی مشرک اور حضرت گویا ری کو بھی مشرک قرار
 دینا ہو گا۔ ان کے ساتھ ساتھ شاہ عبدالعزیز صاحب کو بھی مشرک ٹھہرانا ہو گا۔ کیونکہ
 وہ بعد از وفات بھی اولیاء کرام کے لئے تصرف کا اقرار کرتے رہے ہیں۔ اور نواب صاحب
 اور علامہ وحید الزماں اور تقانوی صاحب کے حوالوں سے یا عباد اللہ اعینونی
 یا عباد اللہ اعینونی بھی پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ اگر یہ شرک ہے تو پھر
 کوئی بھی محفوظ نہیں رہ سکتا ہے نہ کوئی دیکھائیوں کا نہ اہل سنت
 کا اور اس کا بطلان واضح ہے۔

(وَلِلّٰهِ الْحَمْدُ عَلٰی ذٰلِکَ)

تاریخ کرام ظہیر صاحب نے بزم خورشید میں قدر کلمات و جملے و الفاظ اعلیٰ حضرت
 یا دیگر اکابر کے کتابوں سے نقل کئے ہیں جسے گذشتہ صفحات میں اول تو ہمارے اکابر
 نے حواہج و عبارات نقل کی ہیں اور اکثر و بیشتر پر روایات و احادیث کے
 الفاظ نقل کئے ہیں مگر ان دلائل و عبارات و روایات کا ظہیر صاحب نے ذکر تک
 نہیں کیا۔ رد کرنا تھا تو دلائل کا جواب بھی دیتا۔ مگر ایسا کہنا اس کے پس کی بات ہی
 نہ تھی۔ اسی لئے نہ کر سکا۔

ثانیاً اعلیٰ حضرت نے جوابات کہی ہے باحوالہ کہی ہے اور باحوالہ نقل کی ہے
 اور اگر یہ کفر یہ یا شرک ہیں تو پھر ان حضرات کے بارے میں کچھ نہ کہنا جن سے
 نقل کی ہیں اور جن کی اصل عبارات ہیں۔ ان کے متعلق بات تک نہ کرنا۔ یہ کہاں کی
 انصاف پسندی ہے۔ بھائی اگر یہ شرک ہے یا کفر ہے تو اسکی لپیٹ میں صرف ناقص
 ہی کو کیوں اتارے؟ منقول عنہم بھی تو لپیٹ میں آئے گا۔ تمہارے اپنے اکابر ہی کیلئے

ان کے متعلق کیوں چپ سادھ رکھی ہے، خاموش کیوں ہو؟
 ان پر بھی فتویٰ لگایا جائے، ان کو کیوں معاف کرتے ہو؟ کیا قرآن و حدیث
 کی تعلیم یہ ہے کہ اپنے کفر و شرک میں مبتلا ہوں، تو ان کا کفر و شرک بھی کافور سمجھ لیا
 جائے۔ اور دوسروں سے سرزد ہونے والے کافور کو بھی کفر و شرک بنا لیا جائے۔
 کیا یہ اتَّخَذُوا أَجْنَارَهُمْ رُءُوسًا بَابًا مِّن دُونِ اللَّهِ
 کی عملی تفسیر نہیں ہے۔ کیا یہ تفریق یہود و نصاریٰ کی معنوی ذریت ہونے کی
 دلیل نہیں ہے۔ سچ ہے "مَنْ تَشَبِهَ بَقَوْمٍ فَلَهُ مِنْهُمْ"۔

نوٹ :-

کتاب تہذیب کا پہلا حصہ دو باب پر مشتمل ہے۔ دوسرا حصہ تیسرے باب سے
 شروع ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

پاک سائز میں انتخابِ نعت !!

اردو پنجابی - نعتوں کا مجموعہ

ترتیب ۱۔ محمد منور حسین عابدی

ہیرو - ۶/ روپے



صفحات - ۶۴

عنقریب شائع ہو رہی ہے

پتہ :- غوثیہ کتب خانہ - اردو بازار - گوہر انوالہ

تنظیم المدارس کورس

طلیاء و طالبات کے لئے دینی مدارس کی درسی
 کتب پر مشتمل مکمل کورس دستیاب ہیں۔
 آج ہی طلب و سرمائیں۔

اسلامی، اصلاحی، تبلیغی تقریروں کا بہترین مجموعہ تحفۃ الواعظین

(حصہ اول)

- اسلامی سال کے مہینوں کی مناسبت سے بارہ خطبات
- ہر خطبہ قرآن و حدیث - تاریخ و تصوف کی روشنی میں
- ہر خطبہ عالماتہ خطیبانہ اور دلائل و مسائل سے بھرپور
- بہترین کتابت مسس - جاذبِ نظر ٹائٹل
- عنقریب منظرِ عام پر آ رہا ہے

ملنے کا پتہ

غوثیہ کتب خانہ - مغل مارکیٹ اردو بازار گوہر انوالہ

عِدِّ سَايَہٗ رَسُوْل (صلی اللہ علیہ وسلم)

معروف شاعر و ادیب محمد خالد جذبی کی علمی و تحقیقی تصنیف جس میں کتبِ کثیرہ سے واضح کیا گیا ہے کہ سرکارِ مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ خوبصورت ٹائٹل۔ صفحات ۲۲۔ ہدیہ ۳ روپے

عظمتِ امام حسین (رضی اللہ عنہ)

اور
حادثہ کربلا کا اصلی لہجہ
(زیر طبع)
از قلم مولانا محمد اسماعیل نقشبندی صاحب

صفحات ۹۶ ہدیہ ۱۰ روپے

پیدائشِ مولا کی دھوم (صلی اللہ علیہ وسلم)

(از قلم مولانا محمد سرور قادری گوندوی) صفحات ۴۴۔ ہدیہ ۶ روپے

ملنے کا پتہ
غوثی کتب خانہ۔ مغل مارکیٹ اردو بازار گوجرانوالہ

نورانی حکایات

مرتبہ :- علامہ محمد منشا تالیش قصوری صاحب

مدرس جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

ہدیہ ۲۵/- روپے

صفحات - ۲۰۰

تحقیق نماز جنازہ

معروف بہ: ”رہائیوں کا جنازہ“

از قلم :- شیخ اکبریت علامہ مولانا مفتی غلام فرید صاحب رضوی ہزاروی

صفحات ۶۴ - خوبصورت ٹائٹل - ہدیہ ۱۵/- روپے

”افکار شاہ ولی اللہ اور مسک اہلسنت“

تالیف :- مولانا محمد عبد المجید رضوی صاحب

صفحات ۶۴
ہدیہ ۱۵/- روپے

مشہور و معروف اردو پنجابی نعتوں کا مجموعہ :-

فیضانِ حبیب - (مرتبہ محمد منور حسین مجیدی)

صفحات ۶۴
ہدیہ ۹/- روپے

ناشر :- غوثیہ کتب خانہ - مغل مارکیٹ اردو بازار گوجرانوالہ